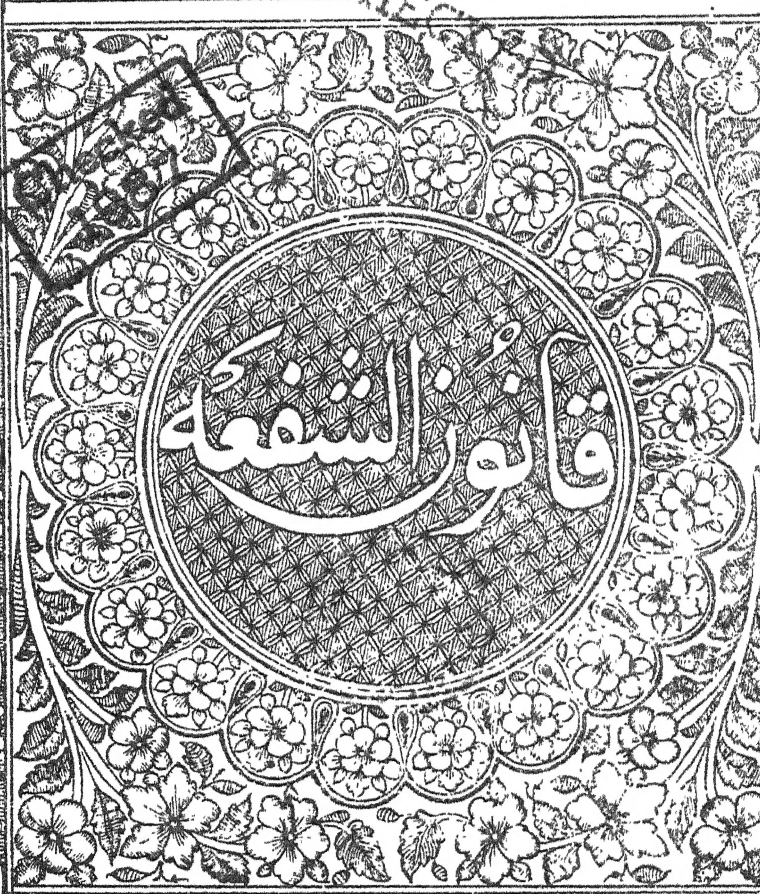


بسم الله الرحمن الرحيم
الحمد لله رب العالمين
والصلاة والسلام على
سيدنا محمد وآله الطيبين
الطاهرين
أجمعين
فانور الشفعه

کتاب الاجاب منتخب قوانین و نظام و موجز اصول شرع و شاستر و رسوم



مؤلفه جناب معلى القاب متكى اريكه عدل وادمولوى السعيد رمدى صاحبها منصف و قلم

مطبع انوار محمدی بستان منشى محمدتغى بهادر كج گروید

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
مُصَلِّيًا وَمُتَمَلِّيًا
قانون شفعہ

دیسباچہ

شفعہ ایک نازک مسئلہ شرع محمدی کا ہے۔ جسکے اصول سیوا بعض فروع کے کل فرق اسلامیہ میں متحد ہیں۔ اور یہ ایسا مسئلہ ہے کہ جسکا نفاذ قانونی عدالتوں کے ہاتھ سے ہوتا ہے۔ ہندوؤں کے شاستر میں۔ اس مسئلہ کا وجود نہیں ہے مگر ہندوستان میں ہمدگر جائداد غیر منقولہ کی ملکیت مخلوط ہونے سے و نیز عملداری کا طریقہ ایک ہونے سے لامحالہ ہندو کو بھی شرع محمدی سے یہ مسئلہ اخذ کرنا پڑا۔ اور اب قریب قریب تمام ہندوستان میں یہ مسئلہ ایک ہے۔ لیکن بحر شرع محمدی کے ایسا کوئی مجموعہ مرتب نہیں ہے کہ جس میں قواعد حکمی ترتیب کے ساتھ نسبت حق شفعہ کے منضبط ہونے ہوں۔ تاکہ عدالت ہای انصاف۔ اس اصول کے کار بند ہو کر۔ کہ انصاف پابندی قانون کی کرتا ہو۔۔۔ اور ان مقدمات کے فیصلہ کرنے میں جن میں بحث حق شفعہ کے ہو۔ اور ان مراتب مناسب پر عمل۔ اور ان قواعد کو اختیار کریں جو شرع محمدی سے ماخوذ ہوں کیونکہ اکثر مقدمات ایسی ہوتے ہیں جنہیں شفعہ کا دعویٰ بطور قاعدہ خاص شرع محمدی کے نہیں ہوتا ہے۔ بلکہ استدعا نفاذ حق شفعہ کے برہنہ سے رواج دہیہ یا قرار داد جب الغرض کے بلا لحاظ قومیت یا مذہب متعاقدین کے ہوتی ہے۔ بموجب شرع محمدی کو

خاص غرض حق شفعہ کے یہ ہے۔ کہ اشخاص جنب کو بطور حقدار جائداد کے
مداخلت حاصل نہو۔ اور نقاد اوس حق کا بر نیامی اس قیاس کے ہوتا ہے
کہ مداخلت شخص غیر کی موجب تکلیف حصہ داران حق شفعہ کے ہوگی۔
اور حق مذکور در اصل اوس مضرت پر نہیں ہوتا ہے جس کا۔ ایسی تکلیف
سے عائد ہونا فرض کیا جاتا ہے۔ اور اندر سے اصلیت و نوعیت حق
شفعہ کے۔ ایسا حق جس کا نقاد محض واسطے حصول اغراض تلون مزاجی
یا صد کے عمل میں آوے۔ تو ایسا حق باعتبار اپنی ماہیت و نوعیت
کے لیے ثبات ہوتا ہے۔ اور چونکہ وہ استحقاق ذاتی شفعہ کا ہے۔ اس لیے۔
اوسکی مابتہ۔ بیع۔ یا اور کسی قسم کا معاملہ نہیں ہو سکتا ہے۔ اور جو کچھ قصد
شفیع کی طرف سے اوسکی نسبت معاملہ کر نیکا ہو اوس سے قطعاً ظاہر ہونا
اس امر کا سمجھا جاتا ہے کہ وہ مضرت جسکی شکایت منجانب شفیع ناشلف
حق شفعہ میں کی گئی ہو بے اصل ہے۔ اور دعویٰ نیک نیتی کی نظر سے سمجھا
جائیکا۔ تمام ہندوستان میں اصولاً مسئلہ شفعہ کا ایک شر ہے۔ البتہ بعض
اقطاع ملک میں۔ بصواب دید ضرورت مختص المقامے بعض اصول محدود
کیے گئے ہیں جیسا کہ ملک وودہ میں اکت ۸ اس ۱۹۳۶ء کی چند دفعات مختصر ہیں
نا تمام اصول شفعہ کے محدود ہوئے ہیں۔ اور نہیں ہی اکثر دفعات صوابہ
و کارروائی سے متعلق ہیں۔ لیکن ایسے مقدمات نقاد حق شفعہ مرحومہ
عدالت ہائی ملک اور دھر میں۔ جنہیں ایسے واقعات پائے جائیں جنکے
واسطے اکت مذکور میں ہا التصریح حکم نیا یا جاوے اور مشابہ اوس کے فیصلہ کسی
ہائے کورٹ کا موجود ہو۔ تو یہ سمجھنا غلط فہمی ہے کہ اودہ میں دوسری

صوبہ کی ہائی کورٹ کو نظائر پر عملدرآمد نہ ہوگا بلکہ وہ نظائر پورے طور و ترتیب
ہیں۔ اور وہ فیصلہ خلاف قوانین نہیں کیا جاسکتا۔ چونکہ طریقہ ترتیب انفصال مقدمات
شفعہ کا ایک مسلسل ترتیب کسی مجموعہ میں کیا نہیں کیا گیا ہے۔ جسکی ضرورت و کلام
وزیر حکام عدالت کو ہوتی ہے۔ اور متعدد کتب و نظائر و ضوابط میں منتشر طور سے
مسائل و احکام کے ڈھونڈ چنکی ضرورت ہوتی ہے جسکے سبب سے ضرورت کے زیادہ وقت
صرف ہوتا ہے۔ نیز اس سہولت و انضباط کے یہ سچ تمام اصول متعلقہ مسئلہ شفہ کو
وزیر ضوابط و ترتیب مقدمات شفہ کے طریقین کو اور اس کے متعلق کارروائی ہائی کورٹ
قبل و بعد کو۔ کتب قوانین و نظائر شرع محمدی سے منتخب کر کے اور انگریزی سے ترجمہ
کر کے اردو زبان میں یہ مجموعہ مرتب کیا اور اسکو بارہ باب پر لمبا ط سہولت قسم
کر دیا اور نام اسکا قانون شفہ رکھا۔ اور تمام ضروری اصول و قواعد اس طرز سے
یکجا کر دیے۔ کہ مقدمہ شفہ کی واسطے ابتدائی رجوع ثالث سے تا کارروائی اخیر اجرائی
کسی دوسری کتاب کی ضرورت باقی نہیں ہے۔ اور کل امور اس مجموعہ میں یکجا لکین
بلکہ اکثر مقدمات پر اصول عامہ ہی بطور تذکرہ کے اکثر ذکر ہوئے ہیں۔ چنانچہ
ملاحظہ فرست سے اسکی صراحت معلوم ہوگی۔ اور واضح رہے کہ نظائر حوالہ کا ترجمہ
اون اردو کتابوں سے نقل ہوا ہے جو مطبع نظائر قانون ہند میں طبع ہوئے ہیں
تاکہ صحت ترجمہ میں اشتباہ نہ ہو۔ لیکن نمبر جلد و صفحہ کا کتاب انگریزی سے دیا گیا ہے۔
تاکہ حکام انگریزی دان کو مطابقت میں وقت نہو۔ اور جس مقام پر اردو کتاب کا
حوالہ ہے وہاں پر عام طور پر اردو کا اشارہ کر دیا گیا ہے البتہ سہو۔ یا غلطی جو محتمل
فطرت انسانی ہے اس سے مجبوری ہے امید ہے کہ ناظرین معاف فرمائیں گے فقط
العجب

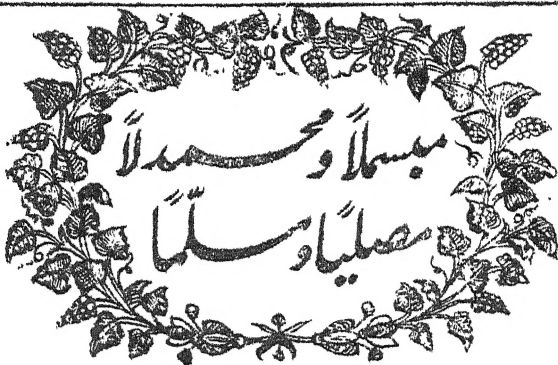
سید حمید رحمدی غفری عنہ نصف مسافر خانہ ضلع سلطان پور۔ اور وہ

نمبر	صفحہ	نمبر	صفحہ
۱	شفعہ حق شفیع معنی تعریف و مصلح	۳	۲۱
۲	ضمن معنی لغوی	۴	۲۲
۳	ضمن تعریف و مصلح	۵	۲۵
۴	شفیع عام تعریف	۶	۲۴
۵	نقصی	۷	۲۷
۶	مختص المقام	۸	۲۸
۱۰	بیع و اقبال (تعریف) (فقہ)	۹	۲۹
۱۱	رقانونی	۱۰	۳۱
۱۲	بیع (بیع)	۱۱	۳۲
۱۳	معاہدہ بیع	۱۲	۳۳
۱۴	بیع شرطی	۱۳	۳۴

نمبر	صفحہ	نمبر	صفحہ
۶ ہر	۱۷ حصہ شکمی محال
۷ مختص المقام	۱۸ مالک اعلیٰ
۸ جزو جائداد	۱۹ مالک ماتحت
۹ جائداد منضبطہ سرکار	۲۰ حصہ وار
۱۰ زر زمین	۲۱ حصہ دار محال
۱۱ خرید مشترک	۲۲ جماعت شرکار و بیہ
۱۲ سرمایہ مشترک	باب سوم اظہار حق شفعہ	
۱۳ بیع جائداد مشترک		
۱۴ قرابت با بیع و شفعہ	۲۳ پیش کرنا زمین کا
باب دوم		۲۴ ملک اوہ کے قواعد
		۲۵ اشہاد و طلب بالموتبت
۱۵ محال	۲۶ اطلاع غائبہ بنام حیدر خان
۱۶ اقسام محال	باب چہارم	
۱۷ محال غیر منقسمہ		
۱۸ محال منقسمہ	۲۷ وجود حق شفعہ
۱۹ محال واقع ملک اوہ	۲۸ رواج قومی یا مقامی
۲۰ محال منقسم واقع ملک اوہ	۲۹ رواج تجارتی
۲۱ موضع	۳۰ رواج حق چہارم
۲۲ شہر و تقسیمہ		

نمبر	صفحه	نمبر	صفحه
۲۹	... اصول علاج ... ۱۰۱	۴۲	شفعیان مساوی الحقوق
۳۰	... رواج خاندانی ... ۱۰۲	۴۳	شفیع مشتری مساوی الحقوق
۳۱	... رواج خلاف قانون ... ۱۰۳	۴۴	شفیع منجانب ولی نایب
۳۲	... رواج محض الحاقی ... ۱۰۴	۴۵	تالشات مخالفه بعد
۳۳	رواج مندرجه و حیا لرض ۱۰۴		باب هفتم
۳۴	بار ثبوت متعلق رواج ۱۰۵		موقوف و موقوف حق شفیع
۳۵	ملک او ده کار رواج ۱۰۸		... دست کشی ... ۴۶
۳۶	مخصوص فرعون کار رواج ۱۱۲		... تسلیم با سکوت ... ۴۷
۳۷	... فیصله سابق ... ۱۱۳		... ملک او ده ... ۴۸
	باب نهم		... قانونا مجموع ... ۴۸
۳۸	... شخص غیر بر حق بیع ... ۱۱۴		... شرکات اجنب ... ۴۹
۳۹	... بیع اجنب ... ۱۱۵		... ملک او ده ... ۵۰
۴۰	... حق مرع ... ۱۱۶		... قابلیت قانونی یا غیر قانونی ... ۵۱
	باب دهم		... شفیع بدخل ... ۵۲
۴۱	... حق تعدیه یا ترقیه یا تالیف یا توفیق ... ۱۱۷		... خریداری با بعد ... ۵۳
۴۲	... منجانب یا منجانب مشتری ... ۱۱۸		حق شفیع استر و بیع بین ۵۴
۴۳	... حق شفیع منجانب یا منجانب مشتری ... ۱۱۹		باب هشتم
			حق شفیع کبالت و تریز و توفیق

مفرد	مفرد	مفرد	مفرد
۵۲	بیانیه بین	۱۴۵	۶۰
۵۵	شفعه نیلام عام بین	۱۵۱	۶۱
۵۶	شفعه بیع محکم بالنفس	۱۵۴	۶۲
۵۷	شفعه بیع ناجا بر زمین	۱۶۳	۶۳
۵۸	معاهدات خلایق صلحت عامه	۱۶۴	۶۴
۵۹	انتقال حق ناشش شفعه	۱۶۴	۶۵
باب نهم		باب دهم	
ترتیب مقدمه شفعه		کار و الی مقدمه	
۶۰	عرضی دعوی	۱۷۲	۶۶
۶۱	مراتب عرضیه دعوی	۱۷۴	۶۷
۶۲	ترمیم عرضیه دعوی	۱۷۹	۶۸
۶۳	نقایص عرضیه دعوی و خبر و ترک	۲۲۲	۶۹
۶۴	دستاورزات همراه عرضیه دعوی	۲۲۴	۷۰
۶۵	شمول فرقی مقدمه	۲۲۸	۷۱
۶۶	بنای خاصیت	۲۲۹	۷۲
۶۷	مقام ناشش	۲۳۱	۷۳
۶۸	تشخیص مالیت	۲۴۰	۷۴
۶۹	دو زیاده دادرسی	۲۴۳	۷۵
مفرد		مفرد	
۶۰	میهاد سماع	۲۴۷	۷۶
۶۱	تقریب حد سماع	۲۴۷	۷۷
۶۲	آغاز سماع	۲۵۰	۷۸
۶۳	بیع بالوفا	۲۵۱	۷۹
۶۴	قبضه واقعی	۲۵۱	۸۰
۶۵	میهاد سماع	۲۵۸	۸۱
۶۶	میهاد سماع بیع بالوفا	۲۶۰	۸۲
۶۷	بیع حق انفکاک	۲۶۷	۸۳
۶۸	محسوبی میعاد	۲۶۸	۸۴
۶۹	حد اختیار عدالت	۲۶۹	۸۵
۷۰	بیانات تحریری	۲۸۴	۸۶
۷۱	اسو تنقیح طلب	۲۸۷	۸۷
۷۲	بار شہوت	۲۹۱	۸۸
۷۳	بار شہوت مکسوبه خاص	۳۱۷	۸۹
۷۴	شہادت	۳۱۸	۹۰
۷۵	شہادت کم عمر	۳۲۵	۹۱



باب اول شفعہ

۱۰۰

حق شفیعہ - معنی - و تعریف - و اصطلاح

ضمن (الف) لفظ شفیعہ مشتق ہے لغت میں شفیع
معنی تقویٰ سے اصطلاح شرع میں بموجب کتاب اہل سنت

و جماعت کے شفیعہ عبادت ہے مالک ہونیسے عفتار
پیر - جبرائیل پر شتری کے بوض قیمت کے مثل شتری کے
یعنی جن دامون کو مشتری نے لیا ہے اونہیں دامون کو

جبرائیل سے عفتار کے لینا - (نور الہدایہ شرح وقایہ جلد ۴ صفحہ ۱۰۰)
(ب) - از روئے لغت شفیعہ لفتح اول و سکون ثانی مقابل

۱۰۰ عفتار لفتح اب و زمین و زراعت و اراضی و ملک و اشجار و قریہ - کنز فی غیاث ص ۱۱۳

لفظ و شرف کا یعنی جو چیز کہ اصل میں دو ہو۔ اسی وجہ سے
اوس نگاہ کو بھی کہہ سکتے ہیں۔ جس میں تار نظر بسبب سید ہے
نجانے کے ایک چیز کو دو دکھاتا ہو۔ نیز۔ سفارش کرنا کسی
کی واسطے دوسرے سے۔ خواہ بنا بر فائدہ ہو خواہ بطریق
عداوت و ضرر رسائی شخص دیگر کے ہو۔ شفعہ۔ بضم اول و
سکون ثانی و تاء مخففة۔ اوس سفارش کو کہیں گے جو کوئی و شرف
شخص کی نسبت اس طرح سے کیجائے۔ جس امر کا وہ طالب
ہو اور میں کوئی چیز اپنے پاس سے اضافہ کرے۔ ایضاً
کتاب شرایع الاسلام۔ جو بڑی مستند کتاب فقہ شیعہ کی
ہے و نیز کتاب مستند فقہ استدلالی مذہب شیعہ میں مذکور
ہے کہ بعض کتب شافعیہ میں اس لفظ کے اشتقاق میں
کلام کیا ہے۔ آیا شفعہ مشتق ہے لفظ شفع سے
بمعنی ملائے کے۔ یا بمعنی زیادتی کے یا بمعنی تقویت کے
یا مشتق ہے لفظ شفاعت سے۔ بہر طور نتیجہ اقوال
کا قریب قریب ہے۔ کتاب بحث شفعہ میں لکھا ہے

کہ یہ لفظ ماخوذ ہے زیادتی سے۔ کیونکہ شریک زیادہ کر لیتا
ہے اور جس چیز کو جو اس کو ملتی ہے۔ پس وہ اصل جائیداد گویا
شریک کی وراثت تھی۔ کہ جواب شفعہ کی ہو گئی۔ اور کتاب
مسالک میں بنا بر موافقت کتاب تذکرہ اور کتاب
جامع المقاصد کے لکھا ہے۔ کہ لفظ شفعہ ماخوذ ہے
قول عرب سے شَفَعْتُ كَذَا اَيْ كُنَّا ۱۱ اور یہ استعمال
اوسوقت میں خاص ہے کہ جب کسی چیز کو کسی چیز میں ملا لیں
جیسا کہ شفعہ اپنے حصے کو ملا لیتا ہے اپنے شریک کے
حصے سے۔

ضمن ۲ (فقیہی)۔ تعریف۔ لفظ شفعہ کی

تعریف و اصطلاح شرعی تعریفیں کی مقدار الفاظ میں اور بعض

نکات معانی میں مختلف ہیں۔ ابو الصلاح اور ابن

زُبَیْر۔ اور۔ اُولَیْس۔ وغیرہ کے نزدیک شفعہ اوس

استحقاق کا نام ہے جو ایک شریک مخصوص کو مشتری پر

واسطے حوالہ کر دینے سے مبیع کے بقیمت بالمثل کے ہوتا ہے

اور قواعد میں لکھا ہے کہ وہ استحقاق ایک شریک کا ہر اسے
 لینے حصہ شریک دیگر کے جو بذریعہ بیع کے منتقل ہوا ہے شرایع
 الاسلام میں اسی کے قریب قریب تعریف کی گئی ہے کہ وہ
 استحقاق احد الشریکین کا ہے۔ حصہ شریک دیگر میں۔
 بسبب انتقال بیع کے۔ اور کتاب نافع میں لکھا ہے۔
 کہ وہ استحقاق حصہ شریک کا ہے بسبب انتقال بیع کے
 اور کتاب الاستعواء میں جو تصنیف بعض علمائے شافعیہ
 کی ہے۔ اوس میں لکھا ہے کہ حق شفعہ ایک حق تملیک
 قہری ہے۔ جو ثابت ہوتا ہے واسطے شریک کے اوس
 شخص پر جو تازہ داخل ہوا ہے بذریعہ اوس معاوضہ کے
 جس کا وہ مالک ہوا ہے۔ اور سوا اسکے اور تعریفین بھی
 کی ہیں جن کا مفہوم قریب قریب اقوال مذکورہ بالا کے ہے۔
 (عام)۔ مینگناٹن صاحب نے اپنی کتاب شرح محمدی
 کے باب چہارم میں شفعہ کی یہ تعریف کی ہے کہ شفعہ
 ایک اختیار قبضہ جائداد مبیعہ کا ہے جو دوسرے کے ہاتھ

بمعاوضہ اوس زرشن کے بیچ ہوئی ہو۔ جو خریدار نے طے کیا اور ادا کیا ہو۔ ایضاً۔ دوسری تعریف قانونی یہ ہے کہ شفعہ۔ ایک حق ہے واسطے حصول قبضہ ارضی خریدار کے بمعاوضہ مساوی (قسم یا حیثیت) قیمت کے جو خریدار اوسکی بابت وی ہو (بنگال ڈائجسٹ صفحہ ۴۷۱)۔ بموجب انگریزی اصول کے بہت بڑا مفہوم شفعہ کا ہاں قائم ادا کا ہے۔ اس مقصد سے کہ شخص اجنبی جسکا اتصال ناپسندیدہ ہے۔ باز رکھا جائے اور اس اصول کو مساوی قوت ہے خواہ وہ جائیداد قابل تقسیم ہو یا نہ ہو (ہدایہ جلد ۳ صفحہ ۵۹۱۔ لیگل کیپس جلد ۶۔ شفعہ ۶۔ باب شفعہ صفحہ ۱۶۴)۔ مختصراً بمقام۔ ملک اودھ کا اصول یہ ہے۔ کہ حق شفعہ۔ ایک حق حاصل کرنے جائیداد وغیرہ منقولہ کا ہے۔ بہترین اختیار کے۔ (دفعہ ۶۔ آرٹ ۱۸ شفعہ ۶)

شفیع

۲

(عام تعریف) حق شفعہ کا رکھنے والا جس نے اوسکو تقسیم یا منتقل

لکھیا ہو شفعہ کمالیگا۔

عام اصول کے موافق اشخاص ذیل شفعہ ہیں۔

الف - شریک یا جائداد مبیعہ - یعنی خلیط فی نفس المبیع
(شریک نفس بیع)

ب - شریک و احقوق جائداد مبیعہ (یعنی شریک حق مبیعہ)

ج - جوار و ا - یعنی ہمسایہ -

واضح رہے کہ ہر قسم کے اشخاص جوار پر لگی ہوئی متمولین

داخل ہوتے ہیں۔ دعوے حق شفعہ کا قایم کر سکیں گے

اور کوئی اختلاف قوم یا مذہب کا مانع نہ ہوگا۔ (سیکٹائٹس محمدان)

لا باب چہارم قاعدہ - ۴۷ -

(فقہی) - کتاب - شرائع الاسلام میں تحریر ہے

کہ ہر مالک حصہ جائداد مشترکہ وغیرہ منقسمہ کا جو استطاعت

پیش کرنے میں حصہ مبیعہ کی رکھتا ہو شفعہ ہے (انڈین لاپورٹ)

الآباد جلد پنجم صفحہ ۶۵ - فدا علی بنام مظفر علی

شرع محمدی کتاب اہل سنت - نور الہدایہ شرح وقایہ

جلد چہارم کتاب الشفعہ صفحہ ۳۹۔ میں تحریر ہے۔ کہ جو ترتیب شفیعوں کی اوپر بیان ہوئی ہے یہ بموجب متواتر امام عظم کے ہے۔ لیکن امام شافعی و امام مالک کے نزدیک۔ ہمسایہ کو حق شفعہ نہیں ہے۔ مگر قول امام عظم کا متواتر احادیث۔ ابن مالک۔ ابورافع ابن جہان جابر انصاری و امام احمد سے قوی تر ہے۔ صاحب ہدایہ نے بتائید حکم رسول یہ ترتیب تحریر کی ہے۔ کہ شریک زیادہ حقدار ہے خلیط سے۔ اور خلیط زیادہ حقدار ہے شفیع سے۔ اور شفیع سے مراد شریک فی نفس المبیع ہے اور خلیط سے مراد فی حق المبیع ہے اور شفیع سے مراد ہمسایہ ہے۔ لیکن زیلعی نے کتاب تخریج میں اور ابن جوزی نے حدیث استحقاق میں ہمسایہ کو غریب یعنی غیر مشور قرار دیا ہے۔ اور اہل تشیع کے نزدیک بھی یہی قول آخر اصح ہے۔

مختص المقام۔ ملک او وہ میں شخصان ذیل شفیع ہو سکتے ہیں

الف جس ملکیت کی حقیقت ہو او اسکے حصہ شکمی (اگر کوئی ہو) کے حصہ داروں کو بہ ترتیب او کی رشتہ داری کے ساتھ بائع اور راہن کے۔

ب۔ کل محال کے حصہ داروں کو بہ ترتیب مذکورہ۔

ج۔ ہر شخص کو گروہ شرکائین سے۔

د۔ اگر حقیقت ملکیت ادائے ہو تو مالک اعلیٰ کو۔

نوٹ۔ واضح رہے کہ مد (ج) کی عبارت کے

الفاظ اردو کی کتابوں میں مختلف ہیں۔ اکثر اردو کے

چھاپوں میں گروہ شرکاء کا ترجمہ (جماعت دیہی) کیا گیا

ہے جس سے اس امر کا اشتباہ پیدا ہوتا ہے کہ جماعت

سے کون گروہ مراد ہے۔ لیکن جو عبارت اوپر لکھی گئی

ہے یہ ترجمہ صحیح عبارت انگریزی (ویلیج کمیونٹی)

کا ہے۔ جو ترجمہ صحیح دفعہ ۹۔ اکٹ ۸۱۷ شروع

مندرجہ گزٹ اردو حصہ ۴۔ نمبر ۲۱۔ مورخہ ۸ اکتوبر

۱۸۷۷ء صفحہ ۳۰۷ سے نقل کیا گیا ہے۔

ہائید۔ اوپر کی عبارت میں تحت تعریف عام۔ ہم لکھ آئے
 ہیں۔ کہ اختلاف قوم کا مانع دعوے شفعہ نہیں ہے۔
 چنانچہ اسکی ہائید میں حال کا ایک تازہ فیصلہ عدالت جناب
 صاحب جوڈیشل کمشنر بہار اووہ کا تحریر کیا جاتا ہے۔
 ایک مقدمہ میں یہ واقعات بیان ہوئے ہیں۔ کہ ایک عورت
 حق شفعہ کا منجانب شفع مسلمان باشندہ ملک اووہ کے
 دائرہ ہوا۔ یہ امر واقعی تسلیم کر لیا گیا۔ کہ بیع جائیداد منازعہ
 کی منجانب ایک مسلمان بائع کے بحق ہندو مشتری کے
 ہوئی۔ جو بموجب شرائط مندرجہ دفعہ ۱۰۔ ایکٹ ۱۰
 ۱۸۷۷ء کے نہ تھی اس میں یہ بحث کی گئی۔ کہ امر محبت شدہ
 سے شرائط شرع محمدی متعلقہ شفعہ کے ترسیم نہیں ہوتی
 جناب صاحب جوڈیشل کمشنر بہار نے یہ تجویز فرمایا
 کہ ملک اووہ میں مسلمان شفع۔ بمقابلہ مسلمان بائع
 کے دعوے شفعہ کا کر سکتا ہے اگرچہ بائع تعمیل شرائط
 دفعہ ۱۰۔ ایکٹ ۱۰ ۱۸۷۷ء میں قاصر رہا ہو۔

(مقدمہ منظر حسین شفیع - رسپانڈنٹ - بنام - پرشادی لال وغیرہ مد علیہم)

اپیلانٹ فیصلہ مورخہ - ۵ - جولائی ۱۹۷۷ء سلسلہ سلکٹ کیس نمبر ۱۴۷)

بیع وانتقال

۳۳

(تعریف)

فقہی - نور الہدایہ شرح وقایہ جلد سوم صفحہ ۳ و ۳۰ بین بیع
کی یہ تعریف کی ہے - بیع - کہتے ہیں مال سے مال بدلنے کو
اور وہ منعقد ہوتی ہے ایجاب و قبول سے - دونوں ماضی کے
صیغے ہوں - مثلاً پہلے بائع نے کہا "میں نے بیچا"،
بعد اوسکے مشتری نے کہا "میں نے خریدا"، - تو بائع کا
قول ایجاب ہوا اور مشتری کا قول قبول - اگر مشتری نے
صیغہ امر کہا یعنی بیچ میرے ہاتھ - اور بائع نے کہا چھا
تو بیع صحیح نہ ہوگی - جب تک پھر مشتری نہ کہے - خریدا
واضح رہے کہ بیع اسطور سے بھی جائز ہو جاتی ہے کہ متعاقدین
کچھ نہ کہیں یعنی بائع اپنی چیز مشتری کو اودھاکر دیدے
اور مشتری دام اوسکے حوالہ کرے - تو بیع صحیح ہے - اور

یہی صورت معاہدات قانونی میں تکمیل بیع کو کافی قرار دی گئی ہے۔ شرعاً بیع چار طرح ہوتی ہے۔

۱۔ مُراجمہ۔ ۲۔ تولیہ۔ ۳۔ مساومہ۔ ۴۔ وضعیہ۔ اول مُراجمہ۔ کہتے ہیں مال کے بیچنے کو اصل لاگت پر ایک نفع معین کر کے۔ دوم تولیہ۔ کہتے ہیں صرف لاگت پر بیچنے کو بلا نفع کے۔ سوم۔ مساومہ۔ کہتے ہیں اوس بیع کو جس کے ثمن پر بایع اور مشتری رضی ہو جائیں۔

چہارم۔ وضعیہ۔ کہتے ہیں اصل لاگت سے نقصان پر بیچنے کو۔ (نور الہدایہ شرح وقایہ باب مُراجمہ و تولیہ صفحہ ۷۷ جلد سوم)

واضح رہے کہ اقسام اول و دوم و چہارم معاہدات بیع جائیداد منقولہ سے متعلق پائے جاتے ہیں۔ اور قسم سوم عام ہے۔ جو معاہدات بیع جائیداد منقولہ و غیر منقولہ دونوں پر حاوی ہے۔



قانونی۔ بیع ایک انتقال ملکیت کا ہے بمبادلہ ز قیمت
 کے جو دیا گیا یا وعدہ کیا گیا ہو یا جبراً دیا گیا ہو۔ اور جبراً وعدہ
 کیا گیا ہو۔ (دفعہ ۴۵۔ ایکٹ ۴۷ ش ۶) بیع۔ معاہدہ بیع جہاد
 غیر منقولہ مادی کا جسکی مالیت سو روپیہ یا اس سے زائد
 ہو۔ بحالت جائداد استحقاق آئندہ یا اور غیر مادی اشیاء کے
 صرف بذریعہ دستاویز رجسٹری شدہ کے کیا جائیگا۔
 لیکن بحالت جائداد غیر منقولہ کے جسکی مالیت سو روپیہ
 سے کم ہو۔ اسکا معاہدہ بیع خواہ بذریعہ دستاویز رجسٹری
 شدہ کے یا بذریعہ دینے قبضے کے ہوگا۔ دیا جانا جائداد
 غیر منقولہ مادی کی کا اسوقت اثر رکھتا ہے۔ جبکہ بالبیع خرید
 کو یا جسکو خریدار حکم دے اسکو قبضہ جائداد کا دیا جائے
 معاہدہ بیع۔ ہر ایک معاہدہ بیع جائداد غیر منقولہ کا ایک
 ایسا معاہدہ ہے۔ کہ بیع اس جائداد کی واقع ہوتی ہے۔
 اوپر اون شرائط کے جو فیما بین متعاقدین کے طے ہوئی ہیں کیونکہ
 تنہا معاہدہ بیع کا کرنسی۔ کوئی استحقاق یا ذمہ داری جائداد

مذکورین قائم نہیں ہو جاتی ہے۔ (وقعہ ۵۴-اکٹ ۱۸۷۲ء)
 گورنمنٹ نے بذریعہ اشتہار نمبر ۱۰۱۸-مورخہ ۳۰-
 اکتوبر ۱۸۷۳ء مندرجہ گزٹ انگریزی مورخہ ۱۳-اکتوبر
 ۱۸۷۳ء بغرض انسداد فریب و پابندی طریقہ رجسٹری
 و استاویزات کے یہ حکم نافذ فرمایا ہے کہ جائداد غیر منقولہ یا دی
 گو وہ کسی ہی کم قیمت کی ہو سوا بذریعہ و استاویز رجسٹری شدہ
 کے بیع کیا جائیگی۔ (وقعہ ۱۸۷۴-اکٹ نمبر ۱۸۷۳ء)

(انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ہشتم صفحہ ۵۴-)

نوٹ۔ منجانب مولف۔ واضح رہے کہ بعد نفاذ اکٹ منتقالات
 نمبر ۱۸۷۳ء کے جب اسکو قوت قانون کی حاصل ہو چکی ہو
 کوئی معاملہ بیع جائداد غیر منقولہ کا نکلیا جائیگا الا بذریعہ و استاویز
 تحریری اور رجسٹری شدہ کے یہ امر صحیح ہے کہ بحالت استحقاق
 قبضہ ایسی جائداد کے جسکی قیمت سو روپیہ سے کم ہو۔ معاہدہ
 زبانی بیع کا بشرط دی جانے قبضہ کے۔ ایک انتقال قانونی جائداد
 کو کافی ہوگا لیکن اسکو ایسی وقعت نہوگی جیسا کہ معاہدہ بیع تحریری

شدہ کو بھی ہے۔ انریبل اولڈ فیلڈ اور انریبل سپراویسٹ
 جسٹس ان ذی علم ہائی کورٹ آلہ آواز نے تجویز فرمایا کہ دفعہ
 ۵۴ اکت ۱۹۷۱ء کی پابندی و یقین انتقال کے مکرمینہ نوعیت معالہ
 نہیں بدلی۔ نہ اس امر میں فرق آیا کہ بیع عمل میں آئی۔ نہ شفعہ کے
 استحقاق شفعہ میں مضرت پہنچ سکتی ہے۔ انریبل محمود صاحب
 جسٹس نے یہ تجویز فرمایا کہ ایک جائز اور کامل بیع کا ہونا شرط مقدم
 نسبت استعمال استحقاق شفعہ کو ہے اور مقدمہ میں کوئی امر السبق
 میں نہیں آیا جو مناسب طور پر رد و ردی وجہ العرض بیع کہا جاسکے۔
 اور چونکہ درخواست داخل خارج نام کی حبسری شدہ تھی لہذا بموجب
 ۵۴۔ اکت انتقالات اثر بیع کا نہیں رکھتی نہ اس کے رد و ملکیت
 منتقل ہو سکتی ہے۔ پس حق شفعہ کا پیدا ہوا (جائے بنام گرجادت الہ آباد
 جلد ہفتم صفحہ ۴۸۲) جسوقت میں کہ مسودہ بل (قانون انتقال آباد)
 کا حضورین لیسٹیکو کونسل کے ۱۹۷۹ء میں پیش کیا گیا۔ اسوقت میں دفعہ
 ۵۴ قانون مذکور پر بحث نہ ہوئی تھی نہ ان قانون ہند پیش ہوئی
 انہوں نے آخر کو سرسری میں حساب سے اس مسئلہ میں اتفاق کیا کہ ایک

طریقہ انتقال جائیداد غیر منقولہ کا بطور انتقال عام کے قائم کرنا ضروری
 الا او کمولا کمشنران سے تھوڑا سا اختلاف اس سلسلہ میں باقی رہ گیا تھا
 لا کمشنران کی یہ تقریر تھی کہ بحالت بیع جائیداد غیر مادی کے حقوق
 کے اگرچہ مالیت اسکی سو و پید سو کم بھی ہو۔ انتقال اسکا بذریعہ دستاویز
 رجسٹری شدہ کے ہونا چاہیے۔ یہاں تک کہ انہوں نے مضمون دفعہ
 ۴۷ کو مطابق اس کے تبدیل کر دیا۔ اور گورنمنٹ انڈیا نو اینو ملانہ
 اقتدار سے اس تبدیل کو پسند بھی فرمایا۔ اب کونسل کو ملاحظہ کرنا چاہیے
 کہ گورنمنٹ انڈیا نویرسلٹ کمیٹی نے دونو تجویزوں پیش شدہ کو نسبت
 احتیاج تحریری ہونے اور رجسٹری شدہ ہونے کے خیال کثرت
 معاہدات متعلق جائیداد غیر منقولہ کے پسند فرمایا۔ یہ صحیح ہو کہ اس
 پسندیدگی کو بہت بڑی سہولت اور عالی خیالات ہو تھی۔ جو بحث
 و تعلیم چیف جسٹس جج کال نے کی تھی۔ کونسل امروزہ میں چونکہ اس
 مسئلہ پر بحث طویل کا ہونا خیال کر لیا گیا۔ مسٹر اسٹوکس
 صاحب نے انتخاب چند فقرات حکام عالی مقام کا پریشانہ رویہ
 خیال کیا۔ یعنی بحوالہ ایک چھٹی بنجانب صاحب کمشنر حال

ملک برہما کے سرچرڈ گارٹھ صاحب نے یہ تجویز کیا کہ دفعہ
 چھٹی مذکورین یہ تحریر ہے۔ کہ بطور منتخب اغراض کے اس میں
 بین ایک اتفاقی رائے پائی جاتی ہے۔ کہ نہایت درجہ یہ
 امپرسنڈیدہ ہے کہ جملہ معاملات انتقال متعلق اراضی کے وسط
 ایک مکمل ریکارڈ (دفتر) رکھا جائے۔ اور طریقہ انتقال جائیداد
 غیر منقولہ کا ویسا ہی ہونا چاہیے جیسا کہ یورپ میں بذریعہ
 دفتر انتقالات عامہ کے ہوتا ہے۔ اس وقت سرچرڈ گارٹھ
 صاحب نے دو امر ذکی تحقیقات فرمائی۔ (۱) اس قدر جزو
 معاملات متعلق بہ اراضی اس وقت تحریری نہیں ہوئی۔

(۲) اس قدر جزو ادون معاملات کے جنسپرائز بائی معاہدہ کا تھا۔
 ایسا تدارکی و نیکی نتیجے سے ہوئی۔ بعد دریافت یہ ظاہر ہوا کہ تعلیم
 موصوف نے بیان فرمایا کہ نسبت سوال اول کے ممکن صحیح جواب
 حاصل ہوئے ہیں منجانب تجربہ کار حکام ضلع بنگال کے بڑی صعوبت
 ہوئی مینے ججون اور وکیلون اور زمینداروں و تیرا مثال انکے
 اور لوگوں سے خواہش کی کہ ممکن نہایت معتبر اطلاع نسبت

سوال مستفسرہ کے دیجائے۔ الانیجہ اوس سے بھی زیادہ ہوا
 جسکی میں امید کرتا تھا۔ یہ امر ملحوظ رکھنا چاہیے کہ میرا سوال
 متعلق معاملات۔ دستاویزات بابت اراضیات جملہ اقسام
 بیع۔ ہبہ (سوا وصیت نامہ کے) رہن تقسیم۔ تبادلہ انتقال
 امانت۔ دستاویزات خانگی اور دیگر معاملات۔ اور یہ جملہ
 اقسام کے (جو ہمیشہ رعایائے کاشتکار کو دیے جاتے ہیں)
 تھا۔ اور مجھ کو بہت مستند حوالہ سے معلوم ہوا کہ فی الواقع
 بہت ہی قلیل حصہ دستاویزات کا اب زبانی معاملہ سے متعلق
 ہی اور یہ جزو قلیل بھی اب سال بسال آنا فنا نا کم ہوتا جاتا ہی اور
 جملہ اقسام و درجہ کے انسان بالخصوص اس ملک کے باشندے
 معاملات زبانی کو غیر معتبر اور مشکوک الصداقت خیال کرتے
 ہیں۔ یعنی اگر ایک شخص جائیداد حاصل کرنا چاہتا ہی اور اوپر
 روپیہ دیتا ہی۔ تو اسکو مقدم خیال کرتا ہے کہ اسکو بذریعہ ایک
 دستاویز تحریری کے اور خاصکر باضابطہ و حشری شدہ کی مستحکم
 کرے تمثیل ایک مقدمہ شفیعہ میں جو محض رواج مندرجہ

واجب العرض پر مبنی تھا۔ یہ واقعات ظاہر ہوئے کہ ایک حصہ وارے ایک معاملہ کیا جسکے ذریعے سے اسنے قبضہ اپنے حصہ کا ایک شخص جنب کو بیعوض میں سو روپیہ کے منتقل کیا۔ اور داخل خارج نام کا محکمہ مال میں کر دیا۔ لیکن منظر انسداد حق شفعہ یقین تحریر و جبری کرانے و ستاویز بیعنامہ سے بابت انتقال مذکور بازر ہے۔ اسٹریٹ۔ صاحب جسٹس نے یہ رائے قائم کی چونکہ مدعا علیہم نے عہد ضروری ضابطہ قانونی یعنی جبری شدہ و ستاویز سے بدین غرض گریز کی کہ حق شفعہ زایل ہو جائے اور یہ امر بہت مشتبہ ہے۔ کہ آیا عدالت انصاف مدعا علیہم کو اجازت پیش کرنے اور عمل میں لانے ایسے جوابدہی کے دیگی جو انکے بالا راہہ گریز قانونی پر مبنی ہو۔ اور محمود صاحب جسٹس نے فرمایا کہ ایک جائز اور کامل بیع کا ہونا شرط مقدم نسبت استعمال استحقاق حق شفعہ کے ہے۔ اور مقدمہ ہدایین کوئی امر ایسا وقوع میں نہیں آیا جو مناسب طور پر از روئے معنی واجب العرض کے بیع کہا جاسکے اور چونکہ درخواست داخل خارج نام

رجسٹری شدہ نہ تھی۔ لہذا احکام دفعہ ۵۲۔ ایک منتقل
حقیقت کے رو سے درخواست مذکورہ اثربج کا نہیں رکھتی
نہ اس کے رو سے ملکیت بائع سے مشتری کو منتقل ہوتی ہے
اور اس وجہ سے از رو سے واجب العرض کے استحقاق شفعہ کا
پیدا نہیں ہو سکتا (انڈین لارپٹ آف آباد جلد ہفتم صفحہ ۴۸۲)۔

بیع شرطی۔ اس بیع کو انگریزی میں (کنڈیشنل سیل) کہتے
ہیں۔ یہ ایک قسم کا رہن ہے جو با قبضہ و نیز بلا قبضہ بھی ہوتا ہے
قانونی تعریف اس کی یہ ہے۔ تعریف۔ جب اس میں۔

بظاہر جائداد مرہونہ کو ان شرائط کے ساتھ بیع کرے (۱)
اس شرط پر کہ اگر زر رہن ایک تاریخ مقررہ پر ادا کیا جائے
تو معاہدہ بیع کا بیعبات ہو جائیگا (۲) اس شرط پر کہ
زر رہن تبصریح صدر ادا ہو جائے تو معاملہ بیع کا نسخہ ہو جائیگا
(۳) اس شرط پر کہ زر رہن کے ادا ہونے پر مشتری جائداد کو
بائع کے نام پر پھر منتقل کر دے تو ایسا معاملہ رہن بیع بالوفاء کہلائے گا
اور ایسے معاملہ کا مرہن۔ مرہن بیع بالوفاء کہلائے گا (دفعہ ۵۸)

ج اکٹ ۱۲۲۷ء) تشریح واضح رہے۔ کہ قسم (۳) معارف
 رہن مذکور الصدر کو شرع محمدی میں تعریف رہن میں داخل
 نہیں کیا ہے بلکہ ایک قسم بیع کی ہے۔ اور اسکو بیع خیار۔ یعنی
 جاگہ۔ اور شرط واپسی جائداد مبعیہ کو اقالہ بیع کہتے ہیں۔
 اس شکل کے معاملات اکثر اون محتاط مسلمانوں میں واقع
 ہوتے ہیں۔ جو جائداد مرہونہ یا قبضہ کے منافع کو سو خیال
 کر کے اسکا نصف ناجائز جانتے ہیں اور قانوناً۔ ایسا معاملہ
 بیع ایک رہن ہے۔ جو اسوقت تک قابل الاتفکاک ہی
 جب تک وہ بذریعہ ڈگری عدالت بیعیات نہ کر لیا جائے
 اور جب تک وہ بیع کی نوعیت نہ پیدا کرے قابل شفعہ نہ ہوگا
 (دفعہ ۹۔ اکٹ ۱۲۲۷ء نافذہ اودھ) شرعاً۔ اگر جائداد
 سطح سے بیع ہو کہ بالیج کو پیر لینے کا اختیار ہے۔ تو جب
 تک کہ بالیج کا اختیار رہیگا شفعہ نہ ہو سکیگا لیکن جب اختیار
 ساقط ہوا تو شفعہ واجب ہو جائیگا (کنافنی قول الصمیم)
 ایضاً۔ واضح رہے کہ کتاب نور الہدایہ شرح وقایہ جلد سوم

صفحہ ۲۶۔ باب اقالہ میں تحریر ہے اقالہ۔ بیع کا رد کرنا ہے
 بعد تکمیل کے جاننا چاہیے کہ۔ اقالہ۔ یعنی پہلی بیع کا توڑنا باج
 اور مشتری کے حق میں تو فسخ بیع ہے اور سوا اون کے اور شخصوں کے
 حق میں مانند بیع جدید کے ہے۔ تو اگر فسخ بیع باج مشتری
 کے حق میں نہ ہو سکے تو اقالہ باطل ہوگا۔ اور جب اقالہ واقع
 ہو تو اس بیع جدید کا فائدہ وقت اقالہ کے شفیع کا ہو چکا ہوگا
 یعنی دعویٰ شفعہ اس وقت قائم ہوگا۔ مثال زید نے
 ایک مکان عمرو کے ہاتھ بیع کیا۔ اور شفیع نے اپنی ضمانت
 سے اس وقت حق شفعہ ساقط کر دیا۔ بعد اس کے اب
 اقالہ بیع ہوا۔ تو زید اور عمرو کے حق میں تو یہ اقالہ فسخ بیع
 شمار کیا جائیگا اور شفیع کے حق میں بیع جدید تو اب پھر
 اس کو دعویٰ شفعہ کا پہنچ سکتا ہے (وہ محنت)۔
 بیعیات۔ ایک مرتب جس نے جائداد کو بذریعہ رہن
 شرطی یا رہن سادہ کے حاصل کیا ہو۔ صرف دعویٰ
 بیعیات کا اندر چہ مہینہ کے کر سکتا ہے۔ یعنی چہ مہینے یا اگر

کم جو وقت کہ عدالت نے مقرر کیا ہو۔ کوئی درخواست
اجرائے ڈگری کے واسطے بیعارضی مرہونہ کی بابت ایسی
ڈگری کے جو بموجب دفعہ ۸۸۔ ایکٹ ۱۸۸۲ء کے اس
حکم سے دی گئی ہو کہ اگر ایفاء ڈگری کا اندر بیعاد معینہ عدالت
کے نوٹ کا توجہ ادا مرہونہ فروخت کی جائیگی۔ منظور کی جائیگی
اگر وہ درخواست قبل انقضائے بیعاد مقررہ کے پیش
نہوئی ہو۔ (مقدمہ برویل بنام چٹنی لال۔ ال آباد انڈین لاپورٹ جلد
صفحہ ۱۹۴) بموجب دفعہ ۸۹۔ ایکٹ ۱۸۸۲ء مرتن کو
جائداد مرہونہ میں وہی استحقاق حاصل ہے جسکی تعریف دفعہ
۳۱۱۔ میں ان الفاظ سے کی گئی ہے دو وہ اشخاص جنکی جائداد
فروخت ہو چکی ہو، پس ایسا مرتن درخواست مندرجہ بالا دینے کا
مستحق ہے (مقدمہ راکھل چندر بسواس بنام دعا کا ناتھ بھر۔ انڈین لاپورٹ
کلکتہ جلد ۱۲ صفحہ ۳۴۶) واضح رہے کہ شکل بیعیات کی بموجب
شرطی ہے۔ اور ڈگریات بموجب دفعہ ۸۸۔ ایکٹ ۱۸۸۲ء
کے دی گئی ہوں انکے واسطے ضرور ہے کہ دوسری درخواست

بموجب دفعہ ۸۹ کے واسطے قطعی کرانے حکم نیلام جائداد
 مرہونہ کے دیگئے اور اسوقت سے حق انفکاک رہن کا
 ساقط ہو جائیگا۔ پس تاریخ حکم اخیر مثبتہ درخواست دفعہ
 ۸۹ سے جائداد بر اطلاق بیع کا اوسیوقت سے ہوگا۔ اور بموجب دفعہ
 ۹۰۔ اکت ۱۸۷۸ء (نافذہ ملک او وہ) حق شفعہ کا پیدا
 ہوتا ہے۔ جو ڈگریات کہ بموجب دفعہ ۸۹۔ اکت ۱۸۷۸ء
 دی گئی ہوں۔ اونہیں مستحقان تک رہن اسوقت ساقط ہو جاتا
 ہے جبکہ رہن کو قوت بیع کی حامل ہو۔ اور اسیوقت سے حق
 شفعہ شروع ہوگا۔ اجلاس کامل۔ ہائی کورٹ آلہ آباد
 یہ امر طے ہوا ہے۔ چونکہ رہن سادہ سے جیسا کہ اسکی تعریف
 دفعہ ۵۸۔ اکت ۱۸۷۸ء میں کی گئی ہے بذریعہ دینی مستحق
 بیع کرنے حقیقت واقع جائداد مرہونہ کے انتقال جائداد کا
 ہوتا ہے اسلئے ایک حصہ وار کے حصہ کے رہن سادہ کہ نہیہ
 از روئے شرائط واجب العرض حق شفعہ پیدا ہوتا ہے۔
 (مقدمہ شہر قیصر کنور نام ہسپتال کنور۔ انڈین لارپورٹ آلہ آباد جلد ۷ صفحہ ۴۵)

پٹہ پر دیا جانا جائداد کا بیع نہیں ہے۔ جو حق شفعہ پیدا کر سکتے
(مقدمہ بنایک چند بنام بشیشہ بخش اگرہ جلد ۲ صفحہ ۹۹- ڈائجسٹ آف
ایڈین لاکسینیر جلد ۲- صفحہ ۴۵۳۶- شفعہ نمبر ۱۱) —

تبادلہ۔ جائداد۔ ایک حصہ دار کے مکان اور جائداد
اپنی دوسرے حصہ دار کے ماتحت۔ ساتھ اس کے حصہ
اور مکان کے تبادلہ کیا۔ ایسا تبادلہ انتقال ہے جو حق
شفعہ بحق حصہ دار قائم کرتا ہے۔ اور جو جائداد تبادلہ میں
دیجائے۔ اس کی مالیت زر معاوضہ ہے نہ کہ وہ جائداد جس کا
دعوے ہے۔ (اگرہ رپورٹ جلد نمبر ۱- صفحہ ۱۴۷- ڈائجسٹ آف
ایڈین لاکسینیر جلد ۲- صفحہ ۴۵۳۷- شفعہ نمبر ۱۲-)

بایع

مد ۴

جائداد جس کی طرف سے یا جس کے نام سے یا جس کے فائدہ کی وجہ سے
بیع یا منتقل کیا جائے اور جو اس ملکیت بیع شدہ یا منتقلہ
کی قیمت متبادلہ جو ادا کی گئی ہو یا جس کے ادا کا وعدہ کیا
گیا ہو وصول کرے وہ بایع ہے۔ واسطے مفہوم و قیام

کرنے والے شفعہ کے ہر ایسا شخص جو تعریف مندرجہ بالا
میں داخل ہو یا جس نے قیمت بقایا قحط شخص یا بندہ کے
وصول کیا ہو یا جو شخص قانوناً مستحق استفادہ مذکور کا ہو وہ
تعریف بالغ میں داخل ہوگا۔ (دفعہ ۵۵۔ آرٹ ۱۷۷۷)

مشری

مد ۵

تعریف۔ جس کے حق میں یا جس کے نام یا جس کے فائدہ کیوں اس طرح بیع
یا منتقل کی گئی ہو۔ اور جس نے اس عابد کی قیمت متبادلہ
ادا کی ہو اور اس پر قبضہ حاصل کیا ہو اور یہ بموجب شرائط
بیع کے قانونی ذمہ داریاں قائم کی جائیں۔ وہ خود یا وہ شخص
جو بجائے اس کے استحقاقاً و جوازاً قائم ہو سکتا ہو وہ مشری
نوٹ منجانب مولف۔ وضع رہی کہ اکثر معاملات بیع میں متبادلہ
بیع نامہ ایک شخص فرضی منتقل الیہ کے نام تحریر ہوتی ہے لیکن فی اصل خرید و
دوسرے شخص ہوتا ہے ایسے خریدار منتقل الیہ کو جس کا نام متبادلہ میں ہوتا ہے
اس کو عام محاورہ میں خریدار اسم فرضی کہتے ہیں۔ اور قانونی اصطلاح (انگریزی)
میں اس کو بی نامی پرنسپل کہتے ہیں۔ ایسا خریدار اسم فرضی اس شخص

خریدار واقعی کے مشتری کہلاتا ہے اور ایسا معاہدہ بیع
 قانوناً صحیح و جائز ہے۔ بغرض توضیح اس مقام پر چند ضروری
 اصول بیع اسم فرضی و نیز خریدار اسم فرضی کے تحریر کیے
 جائے ہیں۔ رواج — تمام معاملات بیع اسم فرضی
 سبھی برواج ہیں۔ اور وہ رواج او سو وقت تک صحیح مانا جاتا
 ہے۔ جب تک کہ قانون کی رو سے کوئی حکم مخالف اس کے
 نہ پایا جائے۔ وسعت جواز ایسی بیع کی جو ایمانداری سے
 ہوئی ہو خاص حالات مقدمہ پر مبنی ہے۔ (مقدمہ کالی بنو
 پال بنام بھولانا تھہ چکلہ دار ویکلی رپورٹ جلد ہفتم صفحہ ۱۳۸-۱۳۹ و ایسیٹ
 آف انڈین لاکسیر (۱) صفحہ ۷۶۹) —

واسطے ثابت کرنے اس امر کے کہ بیع اسم فرضی واقع ہوئی
 ہے مالک اصلی کو جو دعویٰ اربد لعیہ اوس بیع کے ہو مقابلہ
 اوس شخص کے جس کا نام دساوینرین تحریر ہے اس قدر ثابت کرنا
 کافی ہے کہ خریدار اصلی بند لعیہ اوس بیع کے ایک عرصہ
 دراز تک متصل قافلہ رہا ہے۔ (مقدمہ ہو سو بیتی داسی بنام

سری کشن نندی۔ ویکلی رپورٹ جلد ۱۴ صفحہ ۵۸ ڈائجسٹ آف
انڈین لاکسینر (۵) صفحہ ۴۷۰)۔

۳۔ جبکہ شوہر نام اپنی زوجہ کا بطور مالک صحیح کے وٹاؤیز
مین داخل کرے۔ اور عام لوگوں کو یہ باور کرے کہ مالک اصل
اوسکی زوجہ ہے تو ایسی صورت میں شوہر اپنے حق سے
محروم ہو جاتا ہے۔ اور اوس حق کو اسم فرضی نہیں قرار
دے سکتا ہے۔ (مقدمہ سد ہی سنگہ بنام بٹنا تھو اس ویکلی

رپورٹ جلد ۲۴ صفحہ ۷۹۔ ڈائجسٹ آف انڈین لاکسینر (۹)
صفحہ ۴۷۱)۔ **شہادت نسبت ملکیت واقعی کے**

یہ اصول قانون کا نہیں ہے کہ مقدمات بیع اسم فرضی میں
تینقیح قائم کیجائے کہ زرخشن کس طور سے حاصل کیا گیا۔ اگرچہ
وہ ایک عمدہ قاعدہ و شناخت واسطے تینقیح کرنے و ایت
معاملہ بیع کے ہے) برج بہاری سنگھ بنام واجد حسین ویکلی رپورٹ

جلد ۱۴ صفحہ ۲۷۲ (۲۷) ڈائجسٹ انڈین لاکسینر صفحہ ۴۷۵۔

ایک مقدمہ میں یہ طے پایا کہ بحالت بیع اسم فرضی کے

جو ہندوستان میں اکثر ہوتی ہے شناخت اصلی مالک کی یہ ہے کہ جس سے زرخش فی الواقع لیا گیا ہو۔ (گوپی کرن گونڈن بنام گنگا پٹھا دگوشاؤمین مورس انڈین اپیل جلد ۶ صفحہ ۵۳-۵۴ اور مقدمہ اکبر علی بنام محمد فیض بخش - ویکلی رپورٹ جلد ۱۵- صفحہ ۱۶- ڈائجسٹ انڈین لاکسیر (۲۸) صفحہ ۷۷۵-۷۷۶)

بیع اسم فرضی میں اصل امر دریافت طلب یہ ہے کہ آیا خریدار اسم فرضی سے بعد بیع کے قبضہ واقعی لیا گیا۔ اگر نہیں لیا گیا تو کیوں۔ جس کا نتیجہ محض قبضہ واقعی ہے۔ بہوین موہن پراں بنام گوری وکسیہ ویکلی رپورٹ جلد ۱۵- صفحہ ۵- ڈائجسٹ انڈین لاکسیر (۲۹) صفحہ ۷۷۵-۷۷۶۔

حوالہ نمبر ۵۔ کو اس اصول کے ساتھ پڑھنا چاہیے کہ وسطے ثبوت زرخش کے حاکم حلت کو سبب کا اطمینان کی اصل کرنا چاہیے کہ آیا زرخش فی الواقع خریدار نے مالک سابق کو دیا ہے اور اس کے نتیجے میں زرخش حاصل کیا گیا تھا۔

(منظر اشہ بنام تراپالین ویکلی رپورٹ جلد ۱۵ صفحہ ۲۵- ڈائجسٹ انڈین لاکسیر (۳۰) صفحہ ۷۷۵-۷۷۶)

بار ثبوت

مقدمہ اثبات بیع اسم فرضی میں بار ثبوت ذمہ اوس شخص کے
پڑتا ہے جو یہ طے کرنا چاہتا ہو کہ ظاہری حیثیت اوس
معاملہ کے خلاف واقع ہے ورنہ خریدار ظاہری خریدار
واقعی خیال کیا جائیگا۔ جب تک کہ خلاف اوسکے ثابت
نہ کیا جائے۔ (دنیو ماتھ بنام بیرخان۔ اگر پورٹ جلد ۳ صفحہ ۱۶۔)

ڈائجسٹ انڈین لاکینز (۳۶) صفحہ ۷۷۔

اگر مقدمہ فیما بین بیہود کے ہو تو شہادت زبانی واسطے
اثبات اس امر کے کہ بیع اراضی کی اسم فرضی ہوئی ہے
اور دستاویز میں نام فرضی درج ہوا ہے قابل پذیرائی ہے
(پولینا اپا جیتی بنام آرگم جیتی انڈین لارپورٹ جلد ۲۔ صفحہ
۶۶۔ مقدمہ گوپی کرشنو گوٹشائین بنام گنگا پرشاد گوٹشائین۔ مورس
انڈین اپیل جلد ۶ صفحہ ۳۵۔ ڈائجسٹ انڈین لاکینز جلد اول (۳۷)

صفحہ ۷۷۔

جائداوقابل شفعہ

۶

اصول عام شفعہ کا یہ ہے کہ حق شفعہ صرف جائداوقابل

ماوی سے متعلق ہوتا ہے نہ کہ جائیداد منقولہ سے۔ اور
یہ بھی شرط ہے کہ وہ جائیداد عام اس سے کہ قابل تقسیم
ہو یا نہ ہو۔ مگر کسی قسم سے بمعاوضہ انتقال اوسکا ہو اور
مگر بطور بخشش یا عطیہ کے ہو عام اس سے کہ وہ معاوضہ
ظاہر کیا گیا ہو یا بطور مصالحت یا خود ہا کے ہو۔ نیز حق
شفعہ نسبت جائیداد وغیر منقولہ کے قائم ہوتا ہے گو کہ وہ
قابلیت تقسیم کی نہ کہتی ہو جیسی غسل خانہ۔ چکی۔ سرگ
(ہدایہ جلد ۳ صفحہ ۵۹۱۔)

اہل سنت کی کتاب ہدایہ میں حق شفعہ نسبت مکان
اور درختان باغات کے یہ رائے ظاہر کی گئی ہے۔ کہ حق
شفعہ نسبت مکانات و درختان باغ کے قائم نہیں ہو سکتا
اور مدار اس رائے کا اس اصول پر ہے کہ مکان و درخت
خلقتا دوا می ملحق بزمین نہیں رہتے۔ ہاں اوستہ تک
جب تک ہٹائے نہ جائیں۔ (ہدایہ جلد ۳ صفحہ ۵۹۱ و ۵۹۲)
اصول شفعہ کا عطیات محض میں ثابت نہیں ہوتا ہے۔ جب تک کہ وہ

حصہ عطیۃ بعیوض ایک معاوضہ نقدی کے نہو کیونکہ وہ ایک بیع ہے۔ اور یا این ہمہ حق شفعہ قائم نہیں ہو سکتا ہوتا یا نہایت قبضہ معطی کہ کو نہ یا بجائے خواہ بذریعہ شرائط عطیۃ نامہ کے یا اور سطر سے جیسا کہ اوہین شرائط واسطے پس ہی شفعہ عطا شدہ کے قرار پائے ہوں اور جب ایسے شرائط ہوں تو اس وقت تک شفعہ قائم نہوگا جب تک وہی عمل میں نہ آئے۔ (ہدایہ جلد سوم صفحہ ۵۹۷ و ۵۹۵)

سہ

سہ بلا عوض میں حق شفعہ نہوگا۔ البتہ اگر سہ بالعیوض کرے گا تو شفعہ ثابت ہوگا۔ امام شافعی کے نزدیک غیر مقسوم شے میں شفعہ نہیں ہے اسلئے کہ شفعہ واسطے دفع کرنے محنت تقسیم کے ہے۔ اور ہمارے نزدیک شفعہ ہی کیونکہ شفعہ واسطے دفع ضرر جوار کے ہو کر کافی (اصل) اسباب منقولہ اور کسی اور عمارات اور اشجاریں جب بلا میں بھیجے جائیں تو شفعہ نہیں ہے جب مدز میں ہوں تو شفعہ واجب ہے۔ اسی طرح شفعہ نہیں ہے میراث اور صدقہ میں یا وہ شے جو جہت کے عوض میں یا بیل میں خسلع کے یا بیل میں صلح کے

قتل عمد سے یا بدل میں آزاد سی کے ہو سہی طرح بدل میں مہر کے
جب اوس پر نجات کیا جائے لیکن جب زمرہ کے عوض میں بقیہ
معین جائداد دیکھائے تو شفعہ واجب ہوگا۔

مذہب امامیہ کی کتاب تذکرۃ الفقہاء میں علامہ علی نے تحریر کیا
کہ مہر م کی ارضی میں۔ یہ اتفاق فقہین شفعہ کا ہونا ثابت ہے۔ سوا
(صم کے) کہ اونکے نزدیک اوس زمین میں جو تقسیم کر دی گئی ہے اور
جسکی حدود معین کر دیئے گئے ہوں شفعہ ثابت نہیں ہے۔ حالانکہ
یہ قول تنہا اونکا مخالف کتب ذیقین کے ہے۔ کیونکہ تمام اہل اسلام
کا قول جواز شفعہ پر ہے۔ اور مسئلہ اجماعی ہے۔ یہ مسئلہ۔ بلا اختلاف
ہے۔ کہ شفعہ ہر اوس عقار میں ہے جو ثابت ہو مثل مکانات و
باغات وغیرہ کے ملحق بہ زمین میں۔ لیکن اس مسئلہ میں اختلاف
ہے کہ آیا شفعہ۔ کپڑوں میں۔ کشتیوں میں۔ جانوروں میں بھی۔ ہر ایک
فیما بین شیعہ کے اس مسئلہ میں دو قول ہیں۔ قول۔ صاحب کافی
اور صاحب مقننہ اور کجا اور استقصا اور صدوق اور سید مرتضیٰ اور
ابوالصلاح اور ابن تہراح اور ابن زہر اور ابن ادریس ثقات اہل شیعہ کا

قول ہو کہ اشیاؤ مذکورہ عبارت لمحقہ بالامین یا مثل اس کے ہیں شفعہ ثابت ہو بسبب اسکے کہ جگر التقسیم کا فرو ہو تا ہے اور اس پر ایک حدیث مثلاً نقل کی ہو جو امام حنفی صاوق علیہ السلام سے منقول ہو بلکہ صاحب ریاض المسائل معروف بہ شرح کیسیر و حصہ سالک نے لکھا ہو کہ اکثر علماء و متقدمین اور گروہ متاخرین کا قول اس کی تائید میں ہے **قول دوم** شیخ طبرے اور صاحب شرح لمعہ اور بعض مشہورین علماء کا فتویٰ یہ ہو کہ شفعہ اشیاؤ مذکورہ بالا میں ثابت نہیں ہو اور صاحب منهاج الہدایہ نے لکھا ہے کہ احتیاط شرعی شفعہ کے حقیقین یہ ہو کہ جو شفعہ کرے اگرچہ ظاہر و باطن شرعیہ سے لباس - اسباب خانہ داری حیوانات - و ختان - اثمار میں مطلقاً - اور زراعت اور دیوار اور مکانوں کی چیت میں جب وہ مکان سے علیحدہ کر کے بیچے جائیں یا ملا کر شفعہ ثابت ہے -

اور مثل اسکے جو چیزیں اسباب خانہ داری میں ہوں انہیں شفعہ ہو سکتا ہے لیکن فتوئے صاحب منهاج الہدایہ کا بنظر احتیاط شرعی مرجح ہے

لیکن ان مسائل میں اہل سنت و جماعت کے نزدیک اختلاف ہی
اگر انتقال جائداد بغیر لیے روپیہ کے یا اور کسی بدل کے ہوا وضو
انتقال کی بطور یہ ہو تو ایسی صورت میں حق شفعہ متعلق نہیں ہو سکتا
کیونکہ وہ بیع نہیں ہے۔ (مقتدئے علی بن ابی حمزہ سابقہ فی بیان کلی پورٹ ص ۲۴۹)

ایک مقدمہ میں ایک جج نے یہ رائے تحریر کی۔ جب مکان
تھرین دیا جائے تو شفعہ جائز نہیں۔ عدالت کی رائے میں
کوئی جائداد مقرر کر کے زوجہ کو دیا جائے یا اول روپیہ ہر کا
مقرر کیا جائے اور پھر برضا مندی شوہر زوجہ کے ہبہ تبدیل
کی جائے کہ جائیداد و جائزہ۔ تو کوئی فرق لازم نہیں آتا
اور نتیجہ اسکا عدالت کی رائے میں صاف یہ ہے کہ جب کوئی جائداد
بعوض تھر کے زوجہ کو دیا جائے تو اس میں شفعہ جائز نہیں ہو سکتا
محمود صاحب جسٹس نے اس رائے سے اختلاف
کر کے یہ رائے تحریر فرمائی۔ کہ یہ رائے متعلقہ شرع صرف
جائز صبیح ہے۔ اور اس قدر غیر صبیح ہے کہ جو بڑا فرق جائداد

بطور مہر و دیدہ یعنی اور اس کو باوائی دین حہر و خست کر نہیں
واقع ہے وہ نظر انداز ہوا ہے۔ اسباب میں قاعدہ شرع
مذہب شیعہ کا شرایع الاسلام میں اسطور پر ظاہر کیا گیا ہے
کہ اگر حصہ بطور مہر کے دیدیا جائے یا خیرات کر دیا جائے یا بطور
ہبہ یا بارادہ مصاحت کے عطا کیا جائے تو اسکی نسبت عی
حق شفعہ کا نہیں ہو سکتا۔ منقائج میں جو ایک مستند کتاب
مذہب شیعہ کی ہے۔ یہی قاعدہ ایسی ہی عبارت میں
اسطور پر بیان ہوا ہے۔ کہ انتقال کا بذریعہ بیع عمل مہر
انا ضرور ہے۔ سو اگر انتقال بطور ہبہ یا از راہ مصاحت
ہو تو بموجب مسئلہ مروجہ کے حق شفعہ نہیں ہوتا۔ پس یہ
قاعدہ۔ کہ بیع ایک شرط لایہدی یا قبل نفاذ حق شفعہ کے
ہو۔ ایک نہایت معروف قاعدہ شرع محمدی کا ہے۔
اور اسباب میں کوئی بڑا اختلاف باہین مسائل مذہب سنی
و مذہب شیعہ کے نہیں ہے۔ لیکن اس قسم کی قباحت
نسبت تاثر حق شفعہ کے ایسے مقدمین واقع نہیں ہوتی

جین مہر بعد از مشخصہ معین ہوا ہو اور بعدہ جائداد و عوض
جز یا کل اس تعداد مہر کے بیع کر دی گئی ہو۔ مہر از روئے
شرع ایک دین زکی شوہر یا فتنی زوجہ متصور ہوتا ہے۔
اور یہ قاعدہ شرع بھی بدرجہ مساوی مسلمہ ہے کہ جو انتقال
جائداد و منجانب مدیون بحق دائن یا دائیے قرضہ ہو و بیع ہی
اور یہ قاعدہ اس قدر وسیع ہے کہ اوسمین انتقال جائداد
منجانب شوہر بحق زوجہ یا دائیے اوسکی مہر محققہ کے داخل
ہو سکتا ہے۔

اس مقام پر ایک عبارت کتاب من لایحضرہ الفقیہ کی جو
کتاب الحدیث مستند مذہب شیعہ کی ہے اوسکا حوالہ دیا
جاتا ہے۔ اوس عبارت میں ایک حدیث بیان کی ہوئی
حسن ابن محبوب کی بروایت ابو جعفر کے مندرج ہے۔
نقطی ترجمہ اصل عبارت عربی کا یہ ہے۔ دد کہ یعنی پوچھا اونسے
نسبت ایک شخص کے جس نے نکاح کیا تھا ایک عورت سے
بعد ازیں ایک قطعہ سے نکاح کے جس حالت میں کہ اوسکا نکاح

تین شتر کار رکھتا تھا۔ اونہوں نے کہا کہ اوس مرد اور
 اوس عورت کے لئے جائز ہے اور شتر کارین سے کسیکو حق شفعہ
 بمقابلہ اوس عورت کے نہیں پہونچتا۔ اس عبارت اصل میں الفاظ
 عمر بنی (علیہ السلام) کی جو حدیث مذکور میں واقع ہوئی ہے مختصر
 لفظی ترجمہ کرنے اور محاورہ پر کحافظ نہ کرنے سے معنی اوپر ایک
 قطعہ مکان کی ہوتے ہیں۔ مگر لفظ علی اسے حسب طور پر کہ وہ
 حدیث میں واقع ہے خواہ مخواہ اوسکی متن سے یہ مستنبط ہوتا ہے
 کہ وہ قطعہ مکان کا وقت نکاح کے جبکہ ہر ابتداء مقرر ہو
 بطور ہر کے ضرور دید یا گیا ہو گا پس حدیث مذکور سے تاہد
 اوس قاعدہ کی ہوتی ہے جو شرائع الاسلام اور متعاقب
 محولہ بالالین منضبط ہوا ہے۔ اور اس سلسلہ میں فیما بین سنی
 اور شیعہ کے کوئی فرق نہیں ہے۔ لہذا حق شفعہ اسی صورت
 میں قائم ہوتا ہے (ذوالی بنام منظر علی۔ الہ آباد جلد پنجم صفحہ ۷۵)

مولف

جسٹس محمود نے نظیر مذکورہ بالا میں جس حدیث کا حوالہ

دیا ہے اور اسکی اصل عبارت عربی یہ ہے قال سالت عن رجل
 تزوج امرأته على بيت في دار وله في تلك الدار شركاء
 قال جائز له ولها ولا شفعة لاحد في الشركاء عليها
 كما في مسالك ترجمہ - اس عبارت کا نظیر مذکور الصد
 میں موجود ہے اور مفہوم اس حدیث کا اس اصول پر مبنی
 ہے کہ وجوہ شفوعہ کا سوا صورت بیع کے اور حالتین
 ثابت نہیں ہے پس اگر جائد او کو مہر میں قرار دے یا حصہ
 یا سہ کرے یا بطور مصالحہ شرعی کے دے تو شفوعہ نہیں
 ہوگا۔ اس واسطے کہ شفیع کو یہ حقوق حاصل نہیں ہیں۔
 چنانچہ علامہ حلی نے تذکرۃ الفقہاء میں لکھا ہے کہ
 شفوعہ ثابت نہیں ہو سکتا ہے سوا معاملہ بیع کے چاہے
 وہ معاملہ بطور معاوضہ کے ہو مثل سہمہ بالعیوض اجارہ
 شحاح۔ اور جملہ امور کے جو مثل او سکے ہو۔ پس کوئی شخص
 اگر کسی عورت سے عقد کرے اور اپنا قرضہ او کو مہر میں
 دے تو شفوعہ نہوگا۔ اور امام ابو حنیفہ۔ نے بھی اسی

قول کو بدلائل حفاظت مال غیر اور عدم جواز بغیر خوشی
 خاطر صاحب مال کے اسی قول کی تائید کی ہے۔ پس جبکہ
 حکم ہر کا حکم شرعاً مال کا نہیں ہے تو مثل یہہ معترکہ ہے
 جسین شفعہ ساقط ہے۔ کرا یہ۔ حق شفعہ نسبت ایسی
 جائداد کے قائم نہیں ہو سکتا ہے جو بطور کرا یہ یا معاوضہ
 خدمت کے یا معاوضہ خلع یا ہر کے دی گئی ہو۔ اگرچہ
 حق شفعہ اس وقت قائم ہو سکتا ہے جب کوئی جائداد
 بطلان ہر کے بیع کی جائے (الہ آباد جلد پنجم صفحہ ۶۵)
 عمارت شفعہ نسبت عمارت کو ٹھی و گورہ کے پانچویں
 رواج مقامی جائز ہے۔ (مقدمہ کیشورائے بنام بنایک رائے
 اگرہ رپورٹ جلد ۳ صفحہ ۱۷۹۔ ڈائجسٹ اف انڈین لائیسلیٹ
 صفحہ ۷۵۳۵۔ شفعہ نمبر ۷)

مختصر المقام

ملک اور وہین حق شفعہ متعلق اراضی و آبادی موضع سے
 ہوتا ہے و نیز مکانات سے جو اوسپر عینی ہوں۔ اور

حجابہ قسم کی اراضی و حصص اراضی سے متعلق ہوتا ہے
 جو اندر حدود و موضع کے ہوں۔ و نیز حجابہ حقوق قابل انتقال
 سے متعلق ہے جو ایسی اراضی پر موثر ہوں (باب دوم
 دفعہ ۷۔ ایکٹ ۱۸۷۷ء) عطیہ۔ صاحب جوڈیشل کمشنر
 اودھ نے یہ فیصلہ کر دیا ہے کہ جو عطیہ بطور موقوفہ
 کے ہو۔ اس کو یہ نہ خیال کرنا چاہیے کہ وہ بمعاضد نقد
 قیمتی کے کیا گیا ہے۔ بلکہ حلالی اگرچہ عمدہ بدل ہے
 لیکن وہ معاضدہ قیمتی نہیں ہے۔ کیونکہ ایسا عطیہ حسب
 دفعہ ۵۵۔ ایکٹ ۱۸۷۷ء قابل ضبطی ہے (مقدمہ بار
 یکراجیت سنگھ بنام بہادر پال سری پت پال۔ سیلکٹ کیس نمبر ۱۸۷۷ء)
 درختان۔ سابق جوڈیشل کمشنر اودھ چارلس کری صاحب
 نے صاف صاف فیصلہ کر دیا ہے کہ ملک اودھ میں
 دفعہ ۷۔ ایکٹ ۱۸۷۷ء کو نسبت استحقاق شفعہ
 درختان باغات کے بھی وسعت دینی ہے۔ گو درختان
 بلا زمین فروخت ہوئے ہوں۔ اس نظر سے کہ جو حق فروخت

متعلق ہوتا ہے۔ وہ ایسا حق ہے جسکا اثر اوس زمین پر پڑتا ہے جسپر رخت نصب ہوں (مقدمہ رائے سنگھ بنام دیبی دین وغیرہ مفصلہ ۱۰- جولائی ۱۹۳۷ء) اور یہی فیصلہ بمقدمہ گنیش سنگھ بنام کلو وغیرہ مفصلہ ۵- جولائی ۱۹۳۷ء میں تسلیم کیا گیا ہے درختان استادوہ بموجب دفعہ ۳۰- ایکٹ نمبر ۲۷۳۷ ع دفعہ ۳۰- ایکٹ نمبر اول ۱۹۶۶ء کی جائداد غیر منقولہ بین (مقدمہ امید رام بنام دولت رام آلہ آباد جلد پنجم ۵ صفحہ ۵۶۲-)

مسٹرینگ صاحب بہادر جوڈیشل کمشنر اودھ ۷۰- تجویز فرمایا ہے کہ واسطے مقدمات دفعہ ۹- قانون واوری ہند کے درختان امرود ضرور جائداد غیر منقولہ خیال کیے جائیں گے۔

(سیکٹ کیس نمبر ۱۶)

نوٹ عبارت بالا سے ظاہر ہے کہ حق شفعہ عام طور پر صرف جائداد غیر منقولہ پر اثر رکھتا ہے۔ چنانچہ اشیاء کو ذیل جائداد غیر منقولہ میں داخل ہیں ۱- اراضی ۲- مکانات ۳- حقوق راہ ۴- روشنی ۵- معابر ۶- شکار ماہی۔ اور دیگر

قواید جو ارضی سے پیدا ہوئے ہیں۔ اور اشیاء مستقلہ
 ملحق زمین ہوں۔ یا ایسی چیز سے ملحق ہوں جو ملحق زمین
 ہے۔ لیکن اشجار استادہ یا پیداوار یا گھاس یا کلین جو
 زمین یا عمارات سے ملحق ہوں وہ جائیداد غیر منقولہ
 نہیں ہیں۔ (دفعہ ۱۔ اکٹ اصطلاحات ممالک مغربی و شمالی اورو
 نمبر ۱۷۷۷)۔ لیکن دفعہ ۳۔ اکٹ نمبر ۱۷۷۷
 میں بشمول اشیائے متذکرہ یا ان کے دواخی گزارے کو
 بھی داخل کیا ہے۔ تنبیہ۔ واضح رہے کہ اقسام جائیداد
 غیر منقولہ میں حقوق نمبر ۳ و نمبر ۴ یعنی حق استفادہ راہ
 و روشی۔ قابل الانتقال نہیں ہیں۔ (دفعہ ۶ (ج) اکٹ
 ۱۷۷۷) پس ان پر حق شفہ قائم نہوگا۔

مد ۷ | جنر و جائیداد

کوئی جائیداد جو بطور ایک حصہ معین کے ہو یعنی موضع
 یا حصص اسکے تو ہر شریک جائیداد مذکور کو بطور
 ارث کے ایک جز و حصہ کا حق ہو وہ شفہ ہو کر نسبت

جزو کے باوائے حصہ سدی قیمت کے حق شفعہ قائم کر سکتا ہے
 چند اشخاص نے ایک موضع کا آٹھ آنہ فروخت کیا۔ گویند سنگھ نے
 بنام بالیان موستریان حصہ مذکور بغرض نافذ کراہے اپنے حق شفعہ
 کے مالش دائر کی اور دگری پائی۔ محمد لطیف نے بنام گویند سنگھ
 مذکور یہ دعویٰ کیا۔ کہ منجملہ آٹھ آنہ کے ۱۴ پائی حصہ میری ملکیت
 ہے۔ دگری پائی۔ بعد ازاں نابیرہ نے بنام اونہین ولیقین کے
 بغرض نفاذ اپنے حق شفعہ نسبت باقی حصہ یعنی ۷ پائی کے مالش دائر
 کی۔ اور صرف حصہ سدی قیمت کے ادا کر نیکاد دعویٰ کیا۔ مائی
 الہ آباد نے تجویز فرمایا۔ کہ محمد لطیف پر کل حصہ کی قیمت ادا کرنی
 لازم نہیں ہے صرف حصہ سدی قیمت مذکور کا ادا کرنا چاہیے۔

(مقدمہ محمد لطیف بنام گویند سنگھ الہ آباد جلد پنجم صفحہ ۳۸۲)

اصولاً۔ ہر مالش شفعین داخل ہونا کل جائیداد کا جسکی نسبت
 مدعی دعویٰ حق شفعہ کر سکتا ہو۔ اور جواز روئے ایک ہی معاملہ میں
 بدست ایک شخص عینب کے منتقل ہوئی ہو۔ ضرور ہو اور ایسی مالش
 مدعی شفعہ کی جسکی نشانہ میں کل جائیداد جسکی نسبت شفعہ ہو سکے

داخل نہو۔ اسوجہ سے قابل قایم رہنے کے نہیں ہو کہ وہ خلاف
اصلیت و ماہیت حق شفعہ کے ہر مجموعہ و صاحب بیٹھنے
بیان فرمایا ہے۔ یہ ایک اصل اصول قانون شفعہ کا ہے کہ شفعہ کا
بیع کا تجزیہ بطور پر نہیں کر سکتا۔ کہ مال صرف نسبت ایک جزو
اوس جائیداد کے کرے چو از روی بیع منتقل ہوئی ہو۔ اور وجہ
قاعدہ مذکور کی یہ ہے کہ خود اصلیت حق شفعہ مقتضی اسکی ہو کہ
شفیع اپنے کو بجائے خریدار۔ صرف اسطور پر قایم کر سکتا ہے کہ
تمام فوائد و نیز نقصانات متعلقہ بیع کو جسکو وہ نافذ کرتا ہے
اور یہ ایک مثال اس مسئلہ قانونی کی ہے کہ اوس شخص کو جو فائدہ
اوٹھانا چاہتا ہے۔ وہ متحمل اس بار کا بھی ہو۔ کیونکہ اگر ارضی
زرخیز بشمول ارضی بنجر از روی بیع واحد فروخت ہو تو
یہ بات خلاف انصاف ہوگی۔ کہ شفعہ کو صرف ارضی زرخیز
لینے کی اجازت دی جائے۔ اور قطعہ بنجر مشتری کے پاس نہ دیا
جائے۔ جو کہ غالباً افتادہ ارضی کو خرید ہی لکرتا اگر اوسکے ساتھ
ملکیت قبہ زرخیز کی بھی اوسکو حاصل نہوتی۔ (مقدمہ درکاپر شاد دنا)

منہ۔ الہ آباد جلد ششم صفحہ ۳۲۳۔)

شفیعان مخالف کی جانب سے نالش پہلے دائر ہو جانے سے شفیع
کسی طرح پر اسباب کا مستحق نہیں ہوتا کہ وہ قاعدہ کلیۃ شفعہ سے
بذریعہ دائر کرنے نالش صرف بابت ایک جزو جائداد و مبیعہ کے تجاوز کر
مقدمہ کاشی نامتھ بنام کتا پر شاد کا حوالہ دیا گیا۔

(مقدمہ ہولاسی بنام شیو پر شاد۔ الہ آباد جلد ششم صفحہ ۴۵۵)

نوٹ واضح رہے کہ نظیر لمحہ بالا و نیز جس نظیر کا اوّلین حوالہ دیا گیا
ہے۔ اس کے پورے واقعات پڑھنے سے ظاہر ہو گا کہ یہ نظائر مخالف
نظیر الہ آباد جلد پنجم صفحہ ۳۸۲ کے نہیں ہیں۔ کیونکہ ان نظائر میں یہ
اصول بیان کیا گیا ہے کہ جو جائداد ایک انتقال نامہ کے رد و منتقل ہوئی ہو
وہ پوری پوری شفیع کو بھی دی جائی اور نظیر جلد پنجم صفحہ ۳۸۲ میں قیام
پایا ہے کہ جب جائداد منتقلہ کا ایک جزو کسی دوسری حق کے قائم ہونے
سے نخل جائے تو بقیہ کا شفعہ بادائے رسدی زمین کے ممنوع ہو گا
اسوجہ سے کہ شفیع کو پھر لوہ حق ملکیت جو اس وقت مشتری کے
پاس باقی ہو رہا ہے پس نظائر جلد ششم تقیض اس مسئلہ کی نہیں ہیں

مد ۸

جائداد منضبطہ سرکار

جب گورنمنٹ کسی ملزم کے حصہ واقع جائداد کو ضبط کر کے معاوضہ قیمت کے فروخت کرے اوس حالت میں دوسرا حصہ دار اپنا دعویٰ نفاذ حق شفعہ کا نسبت حصہ منضبطہ کے قائم کر سکتا ہے۔ اور ایسی حالت میں شرائط واجبہ عرض گورنمنٹ پر اوسط طرح قابل پابندی کے ہونگی۔ جیسا کہ اصل مالک جائداد پر تھے۔ جبکہ حصہ گورنمنٹ نے ضبط کیا اور وہ تابع شرائط مذکور تھا۔ (مقدمہ کلکٹر فتحپور نام یا علی جلد اول اگرہ رپورٹ صفحہ ۱۰۰ ڈیجسٹ انڈین لاکیسٹر جلد ۴ صفحہ ۵۳۴ شفعہ نہا)

مد ۹

زر مشن

جبکہ بات عام معاہدہ کے معاہدہ یا کوئی دوسرا شخص کچھ عمل میں لایا ہو یا اوس امر کے کرنے سے گریز کیا ہو۔ یا عمل یا گریز کرے یا عمل یا گریز کرے وعدہ کرے۔ تو ایسا عمل یا گریز یا وعدہ بدل عہد کہلاتا ہے۔ (صفحہ ۲ (د) اکت ۹ صفحہ ۱۶) معاملات بیع میں خواہ وہ قطعی شرطی بالوفاء۔ خیار ہوں۔ جو معاوضہ واسطے جائداد بیع شدہ کے

بطور بدل قرار دیا جائے جسکی نسبت بالبع یہ ظاہر کرے دو گنے
یہ جائیداد بیچی اور دام وصول پائے، یہ زر ثمن ہی یا بالبع بطور
کھتا ہی دو گنے اس جائیداد کو واسطے ایک ہزار روپیہ کے خوش
کیا جو بینے۔ وصول پائے، یہ ایک ہزار روپیہ زر ثمن ہے
(ہدایہ جلد ۳ صفحہ ۸۱ لیگل کپین جلد ۶ صفحہ ۱۷۶-۱۷۷)

صورت بیع بالوفایین جو زر رہن مندرجہ دستاویز ہو وہ بروقت
بیع قطعی ہونیکے زرقیت ہو جاتا ہے۔ اور شفیع پر لازم آتا
کہ اس روپیہ کو بطور قیمت جائیداد کے ادا کرے۔

(مقدمہ عاشق علی بنام مستر الہ آباد جلد پنجم صفحہ ۱۸۷)

تعریف فقہی۔ لفظ ثمن میں حسب طور پر کہ وہ شرع محمدی
میں آیا ہے نہ صرف روپیہ بلکہ ہر قسم کی جائیداد دیگر بھی جسکا
تعین اوپر تعداد مشخصہ زر کے ہو سکے۔ داخل ہے۔ لیکن
جب کوئی انتقال جائیداد بعوض ایسے معاوضہ کے جسکی قیمت
کا تعین اوپر تعداد مشخصہ زر کے نہ ہو سکے عمل میں آئے تو
ایسا انتقال بالکل معاملہ بیع متصور نہیں ہوتا۔ اور اس سے

حق شفعہ پیدا نہیں ہوتا۔ پس جبکہ ادائے نشن ایک شرط لایہی
 مابقی حصول جائداد از روئے حق شفعہ کے ہی تو یہ بات خواہ
 محتوہ لازم آتی ہے۔ کہ حق شفعہ صرف اول مقدموں میں ہے
 جہیز معاوضہ انتقال بقید تعداد مشخصہ زر نقد کے معین کیا
 گیا ہو۔ یا اسطور پر متحقق ہو سکتا ہو۔ موثر اور قرار واقعی نافذ
 ہو سکتا ہو اور واضح رہے کہ از روئے شرع محمدی کے جس متعلق
 معاوضہ غیر متحقق ہے اور بغیر تعداد مشخصہ زر کے ناقابل تحقیق ہے
 تو وہ ایک ایسا معاملہ ہے جو معاملہ بیع نہ قرار دیا جائیگا اور نہ
 اس پر حق شفعہ موثر ہو سکتا ہے (انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد پنجم
 صفحہ ۴۵۔ ذوالعلی بنام مظفر علی)

تجزیہ زیر نشن ناجائز ہے۔ شفعیہ پر فرض ہے کہ کل بار
 زیر نشن کا اوٹھا دے۔ کیونکہ ٹکڑے کرنا زیر نشن کے خلاف قانون
 ہے۔ (مقدمہ مادہ پہ چند ناٹھ بسواس بنام ٹومی بیوہ۔ ویکلی رپورٹ
 جلد ہفتم صفحہ ۲۱۰۔ ڈائجسٹ انڈین لاکسیر جلد ۴ صفحہ ۴۵۵۔
 شفعہ میرا)

خرید مشترک

مد ۱۰

خرید مشترک سے وہ معاملہ مع مراد ہے جس میں خریدار نے اپنے ساتھ کسی دوسرے کو معاملہ مع میں شریک کر لیا ہو۔ لیکن شفعہ صرف بمقابلہ یکے از خریداران و عوا کرے ایک مقدمے

میں۔ ۱۔ جیر پانڈے کے بنام حبیب اللہ ۱۲۔ اپریل ۱۹۱۷ء کو ایک نالاش دائر کی۔ وہ نالاش صرف بمقابلہ ذکا، اللہ کے جو نفاذ حق شفعہ بابت بیع ایک حصہ واقع محال غیر منقسمہ جو بذکا و اللہ اور اسکے بہائی ناما بلع عطاء اللہ کے مشترکاً از رو دستاویز مورخہ ۱۲۔ اپریل ۱۹۱۷ء کی تھی۔ عطاء اللہ۔

۳۔ مئی ۱۹۱۷ء کو یہ معاملہ گردانا گیا۔ اور ذکا و اللہ ولی ناما بلع کا واپس لیا گیا۔ عدالت ہائی کورٹ الہ آباد نے یہ تجویز صادر فرمائی چونکہ نالاش بمقابلہ عطاء اللہ خارج از میعاد تھی و روہ داوسی جو نالاش مذکور میں جیر پانڈے کو عطا ہو سکتی تھی وہ ضرر ناجوازی بیع مشترکہ موسومہ عطاء اللہ و ذکا و اللہ تھی لہذا بغرض اس امر کے کہ نالاش بمقابلہ ذکا و اللہ میں لیس عطاء اللہ بوجوب بیع مشترکہ کے قائم نہیں رہ سکتی۔ (حبیب اللہ بنام جیر پانڈے)

پانچویں آلہ آباد سے (صفحہ ۱۷۵-۱۷۶)

ایک حصہ دار جائیداد نے اپنا حصہ رام ادھین کے ہاتھ (کہ یہ
 بھی حصہ دار جائیداد مذکورین تھا) بشرکت اور دو شخصوں کے جو
 حصہ دار تھے۔ بلکہ اشخاص اصیب تھے فروخت کیا۔ اور ان کے
 ہاتھ بیع بالاشترک و بالاجتماع لبعیوض ایک قم مسلم بطور
 معاوضہ کل کے عمل میں آئی۔ بیعنامہ میں یہ تصریح تھی کہ خریدار
 نے ایک ٹلٹ جائیداد بمعینہ کا خرید کیا ہے۔ حصہ داران جائیداد
 برطبق بیع حقیقت۔ منجانب کسی حصہ دار کے مستحق حق شفعہ
 کے تھے۔ عدالت ہائی کورٹ آلہ آباد سے یہ تجویز ہو کہ تصحیح
 مذکور سے نوعیت مشترکہ معاملہ کی تبدیل نہیں ہو سکتی اور
 نہ یہ ہو سکتا ہے کہ وہ علیحدہ علیحدہ قرار پا کر ایسا سمجھا جائے کہ
 ادھین تین جداگانہ معاہدات داخل ہیں۔ کہ جس سے رام ادھین
 بحیثیت ایسے حصہ دار کے جسکو مساوی حق شفعہ کا حاصل
 ہو مجازاً اسکا ہو کہ جہاں تک اس کے ایک ٹلٹ جائیداد کو
 تعلق ہے دوسرے حصہ دار کے دعویٰ کے نسبتاً کمتر ہیں

کرے جو نسبت نفاذ حق شفعہ بابت بیع مذکور کے ہو بلکہ ضرور ہے کہ رام ادھین بمنزلہ شخص اجنب کے بابت کل جائداد بیع کے ہو سو جب قرار پای کہ اوسنے اپنی سہ اشخاص اجنب کو شریک کیا (مقدمہ سنگھ بنام رام ادھین سنگھ الہ آباد جلد ۴ صفحہ ۵۲-۵۳)

ایک مقدمہ میں یہ طے پایا کہ اگر کوئی حصہ دار کسی شخص اجنب کو اپنے ساتھ خریداری ایک حصہ میں شریک کرے تو دوسرے حصہ دار مستحق نفاذ حق شفعہ کا نسبت تمام جائداد بیع کے ہے لیکن یہ بات اوسپر لازمی نہیں ہے کہ بیع پر جہاں تک کہ مشتری حصہ دار کو اوس سے تعلق ہے۔ اعتراض کرے۔

(ہر جس بنام کندھیا الہ آباد جلد ۷ صفحہ ۱۱۸)

ایک حصہ دار موضع نے بذریعہ دستاویز بیع ایک ارضی کو چار شخصوں کے پاس منتقل کیا جن میں سے تین اوسی ٹپی کے حصہ دار تھے کہ جن میں بائع شریک تھا۔ دستاویز میں تصریح اور حقوق کی جو مشتری مال حصہ داران شریک دار نے اور مشتری غیر شخص نے خرید کی ہے اور زمین کی جو اونہوں نے ادا کیا تھا علیحدہ علیحدہ

مندرجہ ذیل عدالت اپیل یا تحت نے یہ تجویز کی کہ گوشتریان حصہ داران شریک کو اس قدر حق شفعہ حاصل ہے کہ حسبہ مدعی کو حاصل ہے تاہم نامبروگان نے ایک شخص غیر کو خرید جائداد میں اپنے ساتھ شریک کرنے سے حق اپنا زایل کر دیا اور وہ نسبت اجزاء اول جائداد کے بھی جو اوہنوں نے بموجب بیعیامہ کے خریدئے ہیں۔ دعویٰ میں اعتراض نہیں کر سکتے بائی کورٹ نے یہ تجویز صادر کی کہ یہ رائے بھی غلط ہے۔ اور چونکہ دستاویز بیع میں ٹھیک ٹھیک تصریح حصص خرید کردہ مشتریوں حصہ داران شریک کی کہ جن کو حق مساوی خریداری کا ساتھ مدعیان کے بابتہ حصص مذکور کے حامل ہیں مندرجہ ہوا اور چونکہ حصص خرید کردہ و زر مشن ادا کردہ مشتری شخص غیر کی بھی ٹھیک ٹھیک تصریح و بیع ہو تو عدالت تحت کو دعویٰ شفعہ نسبت اس جزو جائداد کے جو حصہ داران شریک نے خرید کیا تھا ڈگری نہیں کرنا چاہیے تھا۔ اس تجویز کو بڑی حرا کے ساتھ محمود صاحب جسٹس نے صادر فرمایا۔

اور اولڈ فیلڈ صاحب بسٹس نے اتفاق کیا۔ اسی تجویز میں یہ قاعدہ ہی بیان کیا گیا ہے۔ کہ جبکہ حصص کی تصریح علیحدہ علیحدہ کی گئی ہو اور بیع بدست شخص غیر گواہ کی دستاویز میں مندرج ہو جداگانہ اور قابل علیحدہ ہونیکے ہو تو اسی صورت میں وجہ قاعدہ مذکور کی موجود نہیں ہوتی۔ قاعدہ مذکور صرف اولیٰ معاملات متعلق ہے جبکہ تجویز ایک دستاویز میں بیع ہو جائیکے بعد نہیں ہو سکتا نہ وہ علیحدہ کی جاسکتے ہیں (الآباد جلد ۸ صفحہ ۴۶۲۔ شیوہ بردس رائے

وغیرہ۔ بنام۔ چیمبر رائے وغیرہ)

دو حصہ داران مستحق شفہ نے ایک شخص اجنب کو خرید موضع دو گیارہ ارض میں شریک کیا۔ تجویز ہوا کہ۔ وہ سب خریداران نسبت کل بیع شدہ کے اجنب کے جائیگی۔ اور کوئی تصریح تحت عبارت دستاویز کی نسبت حصص خرید کردہ ہر ایک مشتری کی او کو اسکا مستحق نہیں کرتی ہے کہ وہ اپنا حصہ حصہ جداگانہ حاصل کر سکیں۔

(۲-N-W- صفحہ ۳۴۳۔ مقدمہ کنیش لال۔ بنام۔ فراغت علی۔

ڈاکٹریٹ آف انڈین لاکس جلد ۴ صفحہ ۴۵۴۔

مد ۱۱

سرمایہ مشترک

جب کوئی جائیداد غیر منقولہ دو یا چند اشخاص کو بعیوض زر معاوضہ منتقل کیجائی اور وہ زر معاوضہ ایسے سرمایہ سے دیا جائی جو انکمال شاملتی ہو تو در صورت نہونے کسی معاہدہ خلاف اسکے کہ وہ اشخاص جائیداد مذکورہ قریب قریب اس قدر حق پانیکے مستحق ہیں جب قدر حصص اونکے سرمایہ مذکورین تھے۔ اور اگر وہ زر معاوضہ اون لوگونکے مختلف سرمایوں میں سے دیا جائی تو در صورت نہونے کسی معاہدہ خلاف اسکے کہ مشارالہیم جائیداد منتقلہ میں اوی حساب سے حقوق سدی پانیکے مستحق ہیں جس حساب سدی سے اونہوں نے حصہ زر معاوضہ ذمگی اپنی اپنے کو ادا کیا ہو۔ در صورت نہونے ثبوت اس امر کے کہ ہر ایک کو سرمایہ میں کس قدر حق پہونچتا تھا۔ یا ہر ایک کس قدر حصہ زر معاوضہ کا ادا کیا۔ تو اشخاص مذکور کی نسبت یہ کیا گیا کہ اونکے حقوق جائیدادین برابر تھے۔ (دفعہ ۴۴۔ آرٹ ۴۴ شائع)

مد ۱۲

بیع جائیداد مشترک

نوٹ

جب بمخلہ دو یا چند حصہ داران جائیداد غیر منقولہ کے ایک حصہ ارجوفا

مجاز انتقال کر سکا ہو جائیداد مذکور میں بقدر اپنے حصہ کے یا او جان جائیداد
میں اپنا کوئی استحقاق منتقل کر دے تو نسبت ایسے حصہ استحقاق کے
اور جہاں تک انتقال کو اثر پذیر کر سکے لیے ضروری منتقل الیہ کو حق انتقال
کنندہ کا درباب پائے قبضہ شاملاتی یا انتفاع شاملاتی یا جزو انتفاع
جائیداد مذکور کے اور حق اوسکے تقسیم کر لینے کا حاصل ہو جاتا ہے مگر یہ
پابندی اوں شرائط اور ذمہ داریوں کے جو انتقال کی تاریخ تک حصہ یا
استحقاق منتقل شدہ متعلق تھیں اگر منتقل الیہ کسی حصہ مکان سکونت کا
جو کسی خاندان غیر منقسمہ کی ملکیت ہو شریک خاندان نہ تو اوس دفعہ
کی کسی عبارت سے شخص مذکور کو کچھ استحقاق مکان کے قبضہ
شاملاتی یا تصرف شاملاتی یا اوسکے کسی جزو کے قبضہ یا تصرف
کا حاصل نہوگا۔ (دفعہ ۷۷- اکٹ ۷۷ شملہ ۶)

جب انتقال جائیداد غیر منقولہ کا بیعوض معاوضہ طرف سے ایسے شخص کے
کیا جائے جو اوس میں حقوق مختلف رکھتے ہیں۔ تو اگر کوئی معاہدہ خلا
اسکے نہوا ہو۔ تو انتقال کر نیوالے مستحق اسکے میں کہ زرخش میں برابر
یہ پیش طیکہ اوس کے حقوق اوس جائیداد میں جو منتقل کی گئی ہے برابر الیہ کے

رہی ہوں۔ اور اگر ان کے حقوق مختلف مالیت کو رہے ہوں تو ان کو
 زرخش میں حصہ ہی مطابق مالیت حقیقت ہر ایک کے ملیں گے۔

تمثیلات

(الف)۔ زید نے جو موضع سلطانپور کے نصف کا مالک ہے وہیں
 بکر مالک حصہ چارم اور خال مالک باقی چارم کے آٹھواں حصہ اور موضع
 بعوض جو پٹھانی حصہ ضلع لعل پورہ کو تباہ کیا۔ جو کہ اور کوئی اثر اٹھا
 اسکے نہیں ہے۔ لہذا زید مستحق ہے کہ موضع لعل پورہ کا آٹھواں حصہ اور
 بکر اور خال مستحق ہیں کہ موضع مذکور میں ہر ایک سو لہواں حصہ پائے

(ب) زید نے کہ موضع اتروالی میں حق میں جہاں رکھتا ہے جہاں بکر اور
 خالد زید کے مرنے پر مالک ہونگے۔ موضع مذکور کو ایک زار روپیہ بیچ
 کیا۔ حساب سے دریافت ہوا کہ زید کا حق میں حیاتی چہ سو روپیہ
 کی مالیت رکھتا ہے اور بکر اور خالد کے حق میں ماندہ کی مالیت چار سو روپیہ
 ہے پس زید مستحق ہے کہ زرخش میں چہ سو روپیہ اور بکر اور خالد مستحق ہیں کہ ہر ایک
 چار سو روپیہ لین (دفعہ ۴۶۔ ایکٹ ۴۷ شل ۶)

جب چند حصہ داران مشترک کسی جائیداد غیر منقولہ کی جائیداد کا کوئی

حصہ منتقل کریں اور اسکی صحت کریں کہ انتقال مذکور انتقال کر سکیگا
 کسی خاص حصہ یا حصہ پر اثر پذیر ہوگا۔ تو بالین سنی انتقال کنندہ کے جب
 اسکی حصہ برابر سون الیسا انتقال کل حصہ پر برابر اثر رکھتا ہو
 جب حصہ برابر سون انتقال مذکور حصہ پر اسکی مقدار کے یہ برابر اثر کریگا

تمیل

زید کہ موضع سلطان پور میں ہر کا حصہ دار ہے بشمول کھارو خال کے موضع
 مذکور میں چار چار آنہ کے مالک ہیں موضع مذکور میں حصہ دار بلا شمار اس کے مختلف
 حصہ من سے کسی حصہ سنی انتقال کیا جاتا ہے ولید کے پاس منتقل کر دیا
 اس معاملہ بیع کی تکمیل کے لیے زید کے حصہ سے ارضی بقدر ار اور بکر اور
 خالد کے حصوں میں سے ارضی بقدر آدہ آدہ کے بجائیگی (نفعہ ہم کہیں)

قرابت بالغ شفعہ

۱۱۱

واسطے قایم کرنے مالش نقاد حق شفعہ کے شرعاً صرف تین امر قرار دی گئے
 ہیں (۱) شریکیت ملکیت ارضی بیع شدہ (۲) شریکیت آباد
 جو بیع ہوئی (۳) ہمسایہ۔ شرعاً کوئی تخصیص قرابت کی نہیں ہے اور
 بعض قرابت شفعہ کی واسطہ قایم کرنے حق شفعہ کافی ہے جب تک شفعہ

حصہ دار جائیدادوں کو۔

ملک اودھ

ملک اودھ میں بموجب دفعہ ۹۔ ایکٹ ۸۱۷ء کے قرب سلسلہ قرابت کو بطور سے حق مرجع قرار دیا ہے۔ اولاً حسب ملکیت کی حقیقت ہو اور جسے کسی حصہ داران کو بہ ترتیب کی قرابت ساتھ بالغ یا اس کے دوم۔ کل محال کے حصہ دار کو بہ ترتیب مذکورہ سوم۔ شخص کو گروہ شرکاء میں ہے۔ چارم۔ اگر حقیقت ملکیت ادنیٰ ہو تو مالک اعلیٰ کو۔ دیگر مالک میں جہاں عام طور پر وراج شفع کا محمول ہر وراج مندرجہ ذیل ہے۔ اور حسب مقام پر کہ وجب العرض میں۔ (بہائی بند) درج ہو۔ اولاً مراد برادری موضع سے ہے نہ محض اون شخص سے جس سے بذریعہ خون کے قرابت ہے۔ (مقدمہ ہلال بنام راجہ جس۔ انٹین لارپورٹ آف آبادی و صفحہ ۵۷) ملک اودھ میں جہاں مداخلت کا اصول مندرجہ دفعہ ۹۔ ایکٹ ۸۱۷ء پر ہے۔ اوس میں سید صاحب نے یہ کہ قرابت کو کسی قرابت مراد ہے۔ لیکن ولیم چارلس کیپر صاحب بہادر سابق جوڈیشل کمشنر بہادر اودھ نے بمقام محمد علی خان علیہ بنام محمد علی مدعی مفصلہ ۱۱۔ دسمبر ۱۹۰۹ء غیر رپورٹ شدہ

یہ تحریر فرمایا ہے کہ اس مقدمہ میں فریقین مسلمان ہیں پس بموجب دفعہ ۳۴ (ب) و دفعہ ۲۔ اکٹہ ۱۸۷۷ء (قانون تصفیہ مقدمات شفعہ جسکی بائینہ فریقین کو کرنا چاہیے وہ شرع محمدی ہے) باستثنا اور مستدر کے جسکو قانون مذکور نے یا کسی دوسری قانون نے یا رواج نے ترمیم کر دیا ہو۔

باب دوم۔ اکٹہ مذکور نے جو شرائط شرع محمدی کو ایک ظالم محکوم کے اوسمیں ایمر یا پابندیں جاتا کہ طلب بالمواثبات واسطے دعویٰ شفعہ کے لازمی ہے۔ میں اس سلسلہ میں عدالت مرفعہ اولیٰ سے اتفاق کرتا ہوں کہ یہ امر ظاہر ہو گیا کہ حسبوقت مسودہ معینامہ کا لکھا جاتا تھا۔ اور زبشن مقرر ہوا تھا۔ اور سوقت شفعہ خود اوسی مقام پر موجود تھا اور اسوقت میں اسے کوئی اظہار اپنے دعویٰ شفعہ کا نہیں کیا بناؤ علیہ میں تجویز کرتا ہوں کہ اگر دعویٰ کچھ حق شفعہ رکھتا ہی تھا تو اسے بوجہ اپنے اس سکوت کے اس حق کو تلف کیا۔ مگر محکمہ یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ دعویٰ کو بموجب دفعہ ۹ ضمن اول۔ اکٹہ ۱۸۷۷ء کے جسکی رو سے حق مرجع حصہ دار شکمی محال کو بہین جاؤاد بمعینہ واقع ہو بہ ترتیب قرابت کے ہوتا ہے۔ ایسا حق نہ تھا۔ میرے نزدیک

قرابت ایسی ہونا چاہیے کہ جسکی روت سے ورثہ حاصل ہو سکتا ہے۔
 چونکہ مدعی کی ماں نے ورثہ نہیں پایا پس مدعی بھی اگر اوسکا بیٹا
 ہو ایسا سلسلہ قرابت ساتھ علی رضا کے نہیں رکھتا ہو جس لحاظ سے
 یہ امر ظاہر ہے کہ مدعا علیہ اپیلیانٹ نے اون تمام حصوں کو خریدا
 ہے۔ جسکی بائع نزدیک تر شاخ شجرہ خاندانی یا اوس محال میں تھے
 جنہیں علی رضا بھی تھا۔

باب دوم

۱۴

محال

تعریف۔ جس قبضہ راضی کی جمع مشغفہ بندوبست جداگانہ
 مالگزار سرکار کو ادا کرنا ہو وہ قبضہ ایک محال کہلاتا ہے عام اس
 کہ اوس محال کی مالگزاری مشغفہ کی ادائیگی کی ذمہ داری یا انفراد
 ہو یا بالاشتراك تصیر ضمن ہ۔ دفعہ ۵۸ کٹ شدہ لفظ
 محال سے جو اس ضمن مستعمل ہوا ہے ہر زمین مالگزار مراد ہے
 جسکے بابت مالک زمین یا مستاجر یا رعیت نے اور نامہ جداگانہ

سرکار کو لکھ دیا ہو یا درصوت نہوئے ایسے اقرار نامہ کے وہ زمین
مراد ہے جس پر علیحدہ تشخیص مالگذاری کی گئی ہو۔

اقسام محال۔ واضح رہے کہ محالات دو قسم کے ہوتے ہیں
اول منقسمہ یعنی جنہیں ثبوت ہوا کہ مکمل ہو کر جدا گانہ محال قائم ہوا ہو
دوم غیر منقسمہ جنہیں رضی شامی نے مقبوضہ مشترکہ جملہ حصہ داران
مذکورہ کیسٹ کی ہو۔

محال غیر منقسمہ

تعریف جس محال میں شرکار مذکورہ کیسٹ بالاشتہ اکثر ذیل
مالگذاری کے ہوں۔ عام اس سے کہ اس محال میں ثبوت نامکمل ہو
محال بطور یک بٹ تقسیم ہوا ہو۔ یا کل محال غیر منقسمہ شامیاتی ہو
ایسا محال واسطے اعراض شفع کے محال غیر منقسمہ سمجھا جائیگا۔
علاوہ اوں شخص کہ جو کتاب کلکٹری میں بطور شریک محال کے لکھ
ہوں شرکار واسطے اعراض شفہ کے حسب مراد وجوب العرض
کے ہیں۔ (مقدمہ گندہرب سنگھ بنام صاحب سنگھ انڈین لاپورٹ الیہ ادا

ایک مقدمہ میں یہ واقعات ظاہر ہوئے کہ از روئے وجہ اعرض
تین موضع کے جو ابتدائے محال و احد میں داخل تھے۔ شرکاء کو بصورت
انتقال کے جو اشخاص غیر کے ساتھ کیا جائے۔ حق شفعہ حاصل تھا بعد
از ان ان موضع کی تقسیم کامل عمل میں آئی اور محال ہائے جداگانہ
بنائے گئے۔ بعد اسکے از روئے دو بنیامبات کے جو ۱۲۔ جنوری
۱۸۷۷ء کو تحریر ہوئے۔ اور ۱۔ جنوری ۱۸۷۷ء کو حشری ہوئے
بعض شرکاء ابتدائی نے اپنے حصص واقع تین موضع کو شراعت
غیر کے ساتھ فروخت کیا۔ بوقت فروخت کے حصے دو موضع کو دخل
مشتریان میں از روئے رہن دخل کے لئے۔ اور جو روپیہ رہن کا باقی
تھا وہ زرشن میں محسوب کیا گیا تھا۔ حصہ تیسرے موضع کا بوقت
بیع کے قبضہ میں دوسرے شخص کے بذریعہ رہن دخل کے تھا۔ ۷۔ ۱۔
جنوری ۱۸۷۷ء کو اس شریک آخر الذکر نے مالش بنام بالعان و
مشتریان واسطے نفاذ حق شفعہ کے از روئے واجب اعرض
حصص بلیعہ موقوفہ تینوں موضع کے دائرگی۔

تجویز ہوا کہ۔ باوجود تقسیم موضع محالات جداگانہ میں

یہ قیاس کرنا ضرور ہے کہ وجب العرض موجودہ بوقت تقسیم قائم
تھی اور محالات جداگانہ سے متعلق ہے۔ تاوقتیکہ یہ ثابت
نہو کہ دوسری وجب العرض مرتب کی گئی۔ (مقدمہ کوکل سنگہ
بنام منوالل - ایڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ۷ - صفحہ ۷۷۲ - ایضاً مقدمہ شام
بنام - امانت ہیکم - الہ آباد جلد ۹ - صفحہ ۲۳۴)

محال منقسمہ

تعریف۔ جو حصہ ارضی شاملاتی کا بٹوارہ مکمل کے ذریعے
سائل بٹوارہ کو ملے۔ اور جو بطور محال جداگانہ کے قرار دیے جائے
اور جسکی جمیع علیحدہ تشخیص کی جائے وہ محال منقسمہ ہے ایک
موضع کے واجب العرض میں یہ اقرار باہم شرکار کے
مندرج ہوا کہ اگر کوئی حصہ داروں میں سے اپنا حصہ
فروخت کرے تو حق شفعہ قابل نفاذ ہے۔ پہلے حصہ دار زر و یک
کے ساتھ۔ دوسرے حصہ دار توک کے ساتھ۔ اور تیسرے
حصہ دار گانوں کے ساتھ۔ بعد اسکے موضع کی تقسیم دریا
میں جداگانہ محال کے بطور بٹوارہ مکمل کے حسب اکٹال گذری

اراضی ممالک مغربی و شمالی منبر و آئندہ کے ہوئی۔ عدالت
ہائی کورٹ سے تجویز ہوا کہ۔ اقدار نسبت شفعہ بقیم کے
بھی نافذ رہا۔ کیونکہ معنی لفظ و یہ۔ کے جسطرح سے کہ جب
العرض میں استعمال ہوئے ہیں یہ ہیں۔ کہ وہ ایک معین قبہ اراضی ہے
جس پر مکانات بنے ہوں، اور اوس سے بالضرور غرض ایک
ملکیت شاملات ایسی اراضی سے نہیں ہے۔ اسلئے کہ اگرچہ
ممکن ہے کہ کسی قدر شرکت حق میں بھیجائے۔ اور اوپر چیزوں پر
جملہ باشندگان شرکت قابض ہوں اور استعمال کرتے ہوں۔ ہر
جو اندر قبہ مذکور رہتا ہو اوسکا اوس میں حصہ ہے۔ اور اسلئے حسب
مراد واجب العرض کے وہ حصہ از خیال کیا جاسکتا ہے۔ (بقدر
کوئل سنگھ بنام منوال انڈین لارپورٹ ال آباد جلد ۷ صفحہ ۷۷۷۔ و مقدمہ
شیام سند بنام اہت پیگم۔ انڈین لارپورٹ ال آباد جلد ۹ صفحہ ۴۴۴)

ملک اودھ

محال۔ ملک و دھ میں عام طور پر دو قسم کے محالات ہیں اول
محالات تعلق داری جن محالات کی جمع مشخصہ تعلقہ و ادا کرتا

عام اس سے کہ وہ بقبضہ مالکان ادنیٰ یا ایسے ٹھیکہ داران کے ہوں۔ جنکا لگان بہ تجویز افسر بندوبست یا دوسرے حاکم ذی اختیار کے مقرر ہوا ہو۔ دوسرے محالات غیر تعلق داری جنگی مالگذاری کا بندوبست سرکار کے ساتھ یا بالابالا اور جداگانہ ہوا ہو اور پائیدار کٹ ۱۶۹ء کے نمونہ (سرکلر ڈریس گورنمنٹ ان وی اودھ۔ ریونیو ڈپارٹمنٹ جلد اول حصہ دوم صفحہ ۶۲۔ باب

اول قاعدہ ۵-۱-)

محال منقسمہ

واضح رہے کہ واسطے دعویٰ شفعہ کے ضروری ہے کہ جائیداد متنازعہ اندر حصہ دو ایسے محال غیر منقسمہ واقع ہو۔ ورنہ شفعہ جو حصہ دار دوسرے محال منقسمہ کا ہے جس میں ارضی متنازعہ واقع نہیں ہے بموجب دفعہ ۹۔ اکٹ ۱۸۷۹ء نافذہ ملک اودھ کے حصہ دار محال نہ سمجھا جائیگا۔ استحقاق شفعہ کسی حصہ دار محال منقسمہ کا بمقابلہ حصہ دار دوسرے محال منقسمہ کے بوجہ واقع ہو جائے گا بطورہ مکمل کے ساقط ہو جاتا ہے۔ (فیصلہ سٹرنیک صاحب بناد)

جو ڈیشل کشتراودہ بمقدمہ اسے جتنی - بنام شیخ میر محمد منصفہ ۲- اپریل
عدالت صاحب جو ڈیشل کشتراودہ سے ایک دوسرے مقدمہ
میں یہ تجویز ہوا کہ چونکہ یہ ظاہر ہے کہ بیوارہ مکمل محال کا ہو گیا۔
اور مدعا علیہ نے قبضہ کل محال کا اپریل ۱۳۳۵ء میں بذریعہ اجراء گری
کے پایا۔ لہذا بحث قبضہ واقعی کی اس مقدمہ میں کوئی وقعت
پیدا نہیں کر سکتی۔ لہذا مدعا ۱- ضمیمہ ۲- اکٹ ۱۵ ۱۳۳۵ء
متعلق اسکے ہے (سلکٹ کیس نمبر ۱۲۹ ۱۳۳۵ء) بمقدمہ عمو
بنام شعی اسیری پر شاہ و شاہ میر خان - الایاد جلد ۴ صفحہ ۲۱۸
مقدمہ ماتھے پر شاہ - بنام - پلٹن رام کا حوالہ دیا گیا۔

موضع

۱۵

وہ رقبہ اراضی جنگی حدود و بذریعہ پائیش حد سبت جدا گانہ قائم ہو کر
علامات سہ حصہ و لودہ قائم ہوئے ہوں اور جسپر جسپر کلکٹری
پر گنہ و زمین ایک نمبر جدا گانہ ڈالا گیا ہو۔ وہ موضع ہے۔ عام
اس سے کہ اس میں داخلی مواضع شامل ہوئے ہوں یا ننوی ہوں۔
واسطے اغراض شفع کے کوئی بحث متعلق موضع کے نہیں ہے۔

بلکہ متعلق محال ہے۔ ملک اور وہ زمین جو حسب دفعہ (الف) (ب) اکٹہ شدہ عرض فرض موجود حق شفعہ کا حسب ذیل ہے۔
 اگر خلاف اسکے وجود کسی رواج یا معاہدہ کا ثابت کیا جائے تو ایسا حق چاہے درج کا غلات بند و بست ہو یا نہ ہو موجود فرض کیا جائیگا۔

(الف) گروہ شرکار موضع میں چاہے وہ گروہ کسی صورت کا ہو اور اسکو ملکیت اعلیٰ حاصل ہو یا ادنیٰ اور اون مقدمات میں جنکا حوالہ دفعہ ۴۰۔ اکٹہ شدہ عرض میں کیا گیا ہے۔

ارضی آبادی و مکانات میں جو اونسپر مینے ہوں اور جملہ ارضی اور حصص ارضی میں جو اندر موضع کے ہوں اور جملہ حقوق قابل تفال میں جو ایسے اراضیات میں موثر ہوں۔

نوٹ

واسطے اعراض و بحث شفعہ کے جو تعریف قصیدہ سے جدا ہو۔
 اور فقہ کو موضع خیال کرنا چاہیے۔ اور زیادہ مدارج شفعہ کی بحث کا محال ہے۔ کیونکہ سوا ملک و وہ کے اور کہیں بحث قصیدہ

موضع کی نہیں ہے۔

شہر و قصبہ

مد ۱۶

تخصیص شہر و قصبہ کی صرف ملک اودہ کی واسطے ہے۔ پس کسی قصبہ یا شہر یا اودہ کے کسی حصہ میں حق شفعہ کا ہونا فرض نہ کیا جائیگا۔ لیکن اختیار ہو گا کہ اس حق کا وہاں ہونا ثابت کیا جائے۔ اور یہ بھی ثابت کیا جائے کہ حسب زواج مختص المقام کون لوگ اور کس حالت میں حق مذکور عمل میں لاسکتے ہیں فقہ ۸۔ اکٹ ۱۰۷۱۔ کتب مردم شماری ۱۰۷۱ کے سیکشن ۱۰۷۱۔ میں بحوالہ قواعد مستطردہ لوکل گورنمنٹ تعریف قصبہ کی یہ قرار دی گئی تھی۔ دو قصبہ ہر گڑھ (۱) ہر ایک مجموعہ گڑھ کا جسکے باشندوں کا شمار پانچزار سے کم نہو۔ (۲) ہر رقبہ جسکے اندر اکٹ ۱۰۷۱ (چوکداری اکٹ ۱۰۷۱) یا اکٹ نمبر ۱۰۷۱ (میونسپل اکٹ) نافذ ہے ۱۔ رقبہ سے مراد وہ حصہ زمین ہے جو گروں یا اودہ کے الملق میں ۲۔ وہ رقبہ ہے جو واسطے اغراض قوانین مذکور کے تو وہ بندی سے محدود کیا گیا ہو۔ یہ تصریح فرمائی گئی تھی۔ اگرچہ گارنٹ

گھر و خانہ مجموعہ۔ ویشی شکل پر اگر کسی جو قصبہ کی واسطے مشروط
ہی۔ اور مردم شماری بھی حسب تعداد مقررہ بالا ہو تو وہ
قصبہ ہی لیکن اگر مکانات و دروہوں اور ہر جہت کا
مجموعہ ایسا ہو جس میں پانچزار کی مردم شماری نہ ہو۔ تو وہ قصبہ
نہیں ہے گو ان سب متفرق ٹکڑوں کے نیز ان مردم شماری
پانچزار سے زیادہ ہوتی ہو۔

نوٹ

واضح رہے کہ جنرل کلازاکٹ نمبر ۱۶۸۱ء اور ایکٹ
تعریفات نمبر ۱۸۷۱ء کو نسل ممالک مغربی و شمالی اور
بین یا کسی دوسرے قانون نافذ الوقت میں کوئی خاص
تعریف قصبہ یا شہر کی پائی نہیں جاتی تھی کہ جس سے عام
حد و امتیازی قایم ہو سکیں اور اس وجہ سے بڑی وقت
ہوئی تھی خلیفہ بڑی وقت سے سنسیر رپورٹ سے انتخاب مینڈیٹ
بالا حاصل کیا گیا ہے۔ اب التون کا یہ کام ہے کہ تنقیح مسئلہ
اپنے تمیزی اختیار کو عمل میں لائیں۔ اور وہ کہیں کہ حد

موضع کے جیسا کہ تعریف اور اسکی عبارت ملحقہ بالا کی گئی ہے
 کہنا تک قصبہ کو محدود کرتے ہیں۔ عرف عام میں کسی پورے
 آبادی والے یا بہت سے گھروں والے موضع کو قصبہ کہنا
 واسطے اغراض دفعہ ایک ہفتہ کے کافی نہیں ہے
 کیونکہ عرف عام پر مدار اصطلاح قانونی کا نہیں کیا جاسکتا
 ورنہ انگریزی زبان کی اصطلاح میں کلکتہ کو تی ٹون اور
 ممبئی کو بھی پرنسٹونسی ٹون کہتے ہیں۔ لیکن الساعف عام
 قانونی اصطلاح قائم نہیں کر سکتا۔

حصہ شکمی محال

حصہ شکمی محال کو عبارت انگریزی میں سب ڈویژن آف ٹی
 ٹینور کہتے ہیں۔ یعنی جس ملکیت کی حقیقت ہو اور اسکے
 حصہ شکمی۔ جیسے ایک محال کی پٹیاں باچک اور ان کے
 اجزاء یعنی کمیت وغیرہ۔ بنابر اغراض شفعہ کے حصہ داران
 ایسے شکمی محال یا ان کے اجزاء کے اسی محال میں دوسرے حصہ دار
 کے مقابلہ میں شفعہ ہونگے۔ لیکن ملک او وہ میں موجب

دفعہ ۴ (الف) اکٹ ۱۷۷۷ء ترتیب قرابت کی
 ساتھ بالاج یا اسن کے شرط لازمی قرار دی گئی ہے۔ اور عا
 مغربی و شمالی مین واسطے اغراض شفقہ کے صرف حصہ دار محال غیر
 منقسم ہونا کافی ہے۔ عام اس سے کہ اس کا نام درج حیثیت
 کلکٹر ہو یا نہ ہو (گندھرب سنگھ۔ بنام۔ صاحب گنڈین پورٹ الہ آباد
 جلد ۷ صفحہ ۱۸۷)۔

نوٹ

واضح رہے کہ لفظ حصہ شکمی مستعمل عبارت لمحقہ بالا سے وہ مالک
 شکمی یا وہ ملکیت شکمی رضی کی مراد نہیں ہے جسکی تعریف
 دفعہ ۳۰۔ قاعدہ اول۔ اکٹ نمبر ۱۷۷۷ء مین کی گئی ہے

مالک علی

۱۸

مالک اور دو مین مالک علی سے مراد وہ تعلقہ دار ہے جو پابند
 اکٹ نمبر ۱۷۷۷ء کا ہے۔ یعنی جسکے تعلقہ کا بندوبست
 انگریزی براہ راست ساتھ گورنمنٹ کے ہوا ہے اور جسکو
 تعلقہ میں حقوق کامل قابل تقال حاصل مین۔ واسطے غرض

شفعہ کے ملک و وہ بین یہ خاص اصول قائم کیا گیا ہے۔
 کہ بموجب دفعہ ۵۔ اکٹ ۱۹۶۷ء اگر مستحقین قسم اول
 و دوم و سوم۔ بین سے کوئی نہوا اور حقیقت بمعینہ ملکیت
 ادنیٰ ہو (یعنی وہ ملکیت تابع اکٹ نمبر ۱۹۶۷ء ہے) تو مالک اعلیٰ کو حق شفعہ بقایہ شخص اجنب کو حاصل ہوگا۔

مد ۱۹ مالک ماتحت

یہ دفعہ بھی صرف ملک اور وہ سے تعلق رکھتی ہے۔ جہاں
 تعلق داری محالات بین اور صرف اور نہیں محالات بین جہاں
 ماتحت کا حق بموجب اکٹ ۱۹۶۷ء قائم کیا گیا ہے۔
 مالک ماتحت سے وہ مالک مراد ہے جسے بموجب سرکلر
 آرڈر س نافذہ ملک و وہ کے دعویٰ کر کے حق ملکیت اپنا
 اوپر تمام ارضیات کے جسکو او سے بذات خود یا بواسطہ ایک
 جسے او سے میراث پائی ہو۔ (لیکن نہ محض ایسے شحقین
 سے جو بموجب خدمت گذاری یا بطور رعایا تعلق دار کے عطا ہوئے
 کسیدرہ کا حق انتقامت اندر عباد کے بذریعہ ڈگری لیت

بموجب قواعد مندرجہ ایکٹ ۲۶ شفعہ اعترافیم کر لیا ہو۔

واضح رہے کہ ایسا مالک شکمیں اسطے اغراض شفعہ کے بمقابلہ اور حصہ داران

محال کے ایک حصہ دار سمجھا جائیگا لیکن مالک مغربی و شمالی میں اس

حقلی بغرض دعویٰ شفعہ کوئی تخصیص نہیں ہے بلکہ ایسا حقدار

(اگر ہو) تو وہ بھی ایک حصہ دار ہے۔ ملک اور زمین اکثر مدار

فیصلہ مقدمہ شفعہ کا۔ ایکٹ ۲۶ شفعہ پر کیا جاتا ہے۔ حال کے

ایک مقدمہ میں صاحب جوڈیشل کمشنر اور دہ کے روبرو ایک

تازہ اور نازک بحث نسبت اقسام شفعیان کے پیش ہوئی

واقعات مختصر یہ ہیں کہ ایک مالک اعلیٰ نے اپنا حق واقع محال

بیع کیا اور اس محال میں چند برت وارے جنگو حق کھتی حاصل تھا۔

چنانچہ حقداران مذکورین نے دعویٰ شفعہ کا دائر کیا۔ بحث طلب

یہ امر ہے کہ دفعہ ۹۔ ایکٹ ۲۶ شفعہ میں تصریح تین قسم کے شفعہ

کی ہوئی تھی کہ جنگو حق شفعہ پیدا ہو اور در صورت معدوم ہونے

ان تین حقداروں کے دفعہ مذکور میں ایک خاص اصول اسطے

ایسی حالت کے قائم ہوا ہے کہ جب وقت میں ایک خرو کسی محال

ماتحت داری کا بیع ہو اور کوئی شخص منجملہ اقسام سے گانہ مشدک کردہ
کے واسطے خریداری کے آمادہ و موجود نہ ہو۔ اور بحالت ین مالک
اعلیٰ کو حق مرجع حاصل ہوگا لیکن ایسا کوئی قاعدہ نہیں بنایا گیا
کہ جس سے بحالت بیع ہونے حقیقت اعلیٰ کے ماتحت دار کو حق
شفعہ پہنچ سکے۔ صاحب جوڈیشل کمنٹریز اور وہ نے تجویز فرمایا
کہ حق شفعہ واسطے ماتحت دار کے قائم نہیں ہو سکتا۔

(مقدمہ اشرف النساء وغیرہ مدعا علیہم اپیلانٹ۔ بنام۔ پربوٹرن وغیرہ
سپاڈنٹ منفرصلہ ۱۶۔ اپریل ۱۸۸۷ء سلکٹ کیس نمبر ۱۲۰-۱)

حصہ دار

۲۰

جس شخص کا نام یہ استحقاق ملکیت درج کیسٹ یا جب العرض
ہو عام اس سے کہ وہ اپنے اس استحقاق ملکیت پر قبضہ رکھتا ہو
یا قابض ہو یعنی دوسرے حصہ داروں کی ساتھ استحقاق حساب
فہمی منافع کار رکھتا ہو۔ وہ حصہ دار ہے اور اس کو بمقابلہ شخص
اجنب کے استحقاق شفعہ کا حاصل ہے۔

واسطے اغراض شفعہ کے صرف اندراج کاغذات بندوبست کا

صحیح سمجھا جائیگا جب تک خلاف اس کے ثابت نہ کیا جائے۔

(دفء ۱۰ - اکٹ ۱۰ - شفعہ ع)

ایک مقدمہ میں روبرو چارلس کری صاحب بہا و سابق جوڈیشل
کشنر اووہ کے یہ بحث پیش ہوئی تھی۔ کہ ایک فیرو تمقدمہ
نے یہ عذر کیا کہ واجب العرض غلط مرتب ہوا ہے۔ کیونکہ
اوسکا نام دوستخط اوسکی اوس واجب العرض پر بھی جھوٹا
چٹھی کے بند و بست میں بنایا گیا تھا۔ جو معمولی قواعد کو مطابق
بعد صفائی کے چاک کر ڈالا گیا۔ صاحب جوڈیشل کشنر بہا و
اس امر کا اعتراض کیا کہ واجب العرض صاف شدہ پر بھی دستخط
حصہ داران کے خود اونکے قلم سے بنوائے ضرور تھے۔ لیکن اصول عام
کے موافق جب اس صاف شدہ و مجلد واجب العرض کو منسخر
نے تصدیق کیا ہے۔ تو بموجب عام قاعدہ بار ثبوت کے جو شخص
منظر اوسکی غلطی کا ہو۔ اوس پر فرض ہے کہ وہ غلطی کو ثابت کری
ورنہ اندراج مذکور صحیح تسلیم کیا جائیگا۔ (مقدمہ گلاب سنگھ - بنام -
ابورہیا شفعہ ۱۲ - دسمبر ۱۹۳۷ء شفعہ ع)

آلہ آباد ہائی کورٹ نے ایک مقدمہ میں یہ طے فرمایا ہے (فلنج رولنگ) کہ شہاخص مشترک وغیرہ منقسمہ خاندان ہندو علاوہ اس شخص کے جو کتاب کلکٹری میں بطور مالک محال لکھا ہے۔ شہکار واسطے اغراض شفعہ کے حسب مراد واجب العرض کرین (انڈین لاپورٹ آلہ آباد جلد ۷ صفحہ ۱۸۷)

واضح رہے کہ جو حقوق کسی خاص مانہ یا وقت یا رعایت یا حق غیر مستقل جیسا روزہ پرہیزی ہوں۔ تو ایسا حقدار گو وہ کسی جزوار ضعی یا حصہ محال پر بوقت بیع دوسری ارضی یا حصہ واقع محال کے قابض ہو۔ تو بوجہ ایسے قبضے کے استحقاق نفاذ حق شفعہ کا نہ ہوگا اور نہ وہ حصہ فارم سمجھا جائیگا۔

آلہ آباد ہائی کورٹ نے ایک مقدمہ میں فیصلہ صادر فرمایا ہے۔ ہندو بیوہ کے ایسے قبضے میں حیاتی بعوض نان و نفقہ سے جو بیوہ اجراء گری عدالت کے ہوا و سکو ایسا حق حصہ مذکور میں حاصل نہیں ہوتا ہے کہ نفاذ حق شفعہ بوقت بیع ایک اور حصہ موضع مذکور کے کرے (انڈین لاپورٹ آلہ آباد مقدمہ لاکنوری۔ بنام۔ جسکر ناتھ جلد ۷ صفحہ ۱۷۱)

مد ۲۱

حصہ دار محال

ظاہر ہے حصہ دار مندرجہ کا اقدات بند و بست حصہ دار محال
 لیکن جسے التمین کہ دعویٰ شفعہ فیما بین دو حصہ داران مندرجہ
 کلمہ ہوتے کے ہوا اس وقت میں مسئلہ طے پایا ہے کہ جو حصہ دار اپنے حصہ
 مشترک ساتھ مالک کے رکھتا ہو اس کو بمقابلہ دوسرے حصہ دار محال کے حق
 مرجع حاصل ہے۔ (مقدمہ شہنہ جلد ۱۰ - بنام - محمد حسین فیصلہ جلد ۱۰ کی حوالہ دینا
 جو ڈیشل کشتہ ۱۰۷ - ۱۰۸ - اپریل ۱۹۷۷ء)

ایک گاؤں کو حقیقہ کے پوشیدہ بیعنامہ خرید لینے سے خریدار زر و شو شرع
 محمدی یا زر و شو شرع الطو حجب العرض کے اسطے غرض شفعہ کو ایت لیا
 شریک نہیں ہوتا کہ جن سے وہ اس حقیقی بیعنامہ پر جو طرح پر اسے حاصل
 کیا ہو ایک ایسے حق شفعہ کو طائل کر سکے جو اور طرح پر قابل اعتراض ہو
 اور جس کو ایک ایسے حصہ دار نے جس کا نام باضابطہ کاغذات میں درج ہو
 جس کو کوئی اطلاع صریح یا تعبیری استحقاق یا میرہ کی منتی پیش کیا ہو
 اور یا میرہ نے ایک حقیقت بحیثیت صلی و سکی اول مرتبہ خرید و بیع ظاہر
 کیا ہو (مقدمہ رام کمار کندو - بنام - میکون لارپوٹ انڈین اسٹیل ملیم)

متم صفحہ ۷۰ کا حوالہ دیا گیا) (مقدمہ میں سنگھ سلٹ وغیرہ دعا علیہم نیام
جیل ہاؤسنگ انڈین پورٹ الہ آباد جلد ۹ صفحہ ۷۸)

ایک مقدمہ حق شفعہ میں یہ بیان کیا گیا کہ شفعہ اور بائع الکیبی موضع
میں چک دار ہیں۔ بحث یہ تھی کہ آیا حق شفعہ بموجب واجب العرض
کے چک داران کو بھی حاصل ہے یا نہیں۔ الفاظ شرط صاف اس کے
اثر کو پٹی داران پر محدود کرتے تھے۔ جس سے یہ بخوبی معلوم ہوتا
کہ منشاء اس شرط کا یہ ہے کہ ہر صورت میں شخاص غیر داخل نہوں
اور عموماً چک دار زمرہ شرکار خاندانی میں داخل نہیں ہوتا۔ گو یہ
امر قابل تسلیم ہے کہ چکدار ایک مالک اندر محال کے ہے۔ مگر وہ
پٹی دار یا شریک محال کا نہیں ہے۔ یہ امر کہ چک داران کا نام
کہیوٹ اور واجب العرض میں مندرج ہے۔ لیکن ایسا اندراج پٹی
دار نہیں بناتا۔ کیونکہ پٹی دار شریک کا ساتھ دیگر پٹی داران کے دائرہ
ادائے مالگذاری سرکار مشخصہ محال کا ہے۔ اور غیر مشخصہ حصہ
محال میں اس کو حقوق ہر سببہ میں حاصل ہیں۔ مگر کوئی حق جداگانہ
کسی خاص سببہ میں نہیں ہے۔ لیکن چکدار صرف اپنے حصہ مالگذاری

ذمہ دار ہے اور ایک خاص رقبہ کا مالک ہے اور اسکو کوئی حق اوس رقبہ سے باہر حاصل نہیں ہوتا۔ تجویز ہوئی کہ شرائط واجبہ لغرض جنکے ذریعہ سے حق شفعہ پٹی داران کو دیا گیا۔ ایسے چک دار سے متعلق نہیں ہیں جسکا کوئی حصہ بائع کے چک میں ہو۔ (مقدمہ مروت

شنگھ۔ بنام۔ سبحان علی۔ انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد دوم کتاب انگریزی) حصہ دار ہر ایک پٹی کا واسطے لفظ حق شفعہ کے اوس پٹی میں نہ نسبت حصہ دار دوسری پٹی کے حق فائق رکھتا ہے (مقدمہ ہراج شنگھ بنام۔ بھیک لال دیپلی رپورٹ جلد اول صفحہ ۲۳۳۔ ڈائجسٹ انڈین لارپورٹ جلد ۴ صفحہ ۲۵۴۔ شفعہ نمبر ۳۵)۔

ایک مقدمہ میں عدالت ہائی کورٹ الہ آباد میں یہ واقعات بیان ہوئے۔ کہ جزو کثیر ارضیات واقع ایک موضع کا تھوکن منقسم تھا۔ ہر تھوک میں ایک خاص مقدار ارضی مشتمل تھی۔ اور باقی۔ ارضیات بالاشتراك موافق حقیقت حصہ داران موضع کے تھیں۔ واجب العرض بشرط ذیل نسبت حق شفعہ کے درج تھی۔ ہر ایک حصہ دار کو اپنے حق اور حصہ کو انتقال

کرنیکا ہر طرح سے اختیار حاصل ہو مگر اول اپنی حقیقت اپنی بجائی
 بمقتضیٰ جون کے ہاتھ جو حصہ داریوں - اور بصورت انکار ان کے دیگر
 مالکان تھوک کے ہاتھ منتقل کر گیا - تجویز یہ ہوا کہ الینی شین
 جو مشعر نفاذ حق شفعہ منجانب حصہ دار ایک تھوک کے بموجب
 واجب العرض نسبت حصہ ایک دوسرے تھوک کے دائرہ دہی
 کہ اسوجہ سے کہ مدعیہ شمول حملہ حصہ داران تھوک ہائے مختلف
 کے حصہ دار ارضیات شاملاتی ہیں ہے - وہ حصہ دار بائع کے
 تھوک کی نہیں ہو سکتی اور اس واسطے مدعیہ کو کچھ حق شفعہ از رو
 واجب العرض کے محال نہیں ہے - (مقدمہ میارام - بنام - کچھو - انڈین

لاپورٹ الہ آباد جلد دوم صفحہ ۶۳۱)

جبکہ کوئی ارضی جزو کسی پٹی واقع محال پٹی داری بطلانہ جزو
 نیلام کی جائے تو دعویٰ حق شفعہ کا منجانب پٹی دار بموجب شرائط مذکور
 دفعہ ۷۷ - اکت نمبر ۱۳۷۱ - ۱۳۷۲ اور دفعہ ۱۸۸ - اکت نمبر
 ۱۳۷۳ کے قائم ہو سکتا ہے - (مقدمہ رائن سنگھ بنام محمد فاروق انڈین
 لاپورٹ الہ آباد جلد اول صفحہ ۲۷۷ -)

جماعت شرکاء دیکھو

۲۲

جماعت سرکار دیکھو کانگریزی ترجمہ (ویج کیو ٹیٹی) ہی
اکٹ ۱۸۷۸ء (نافذہ ملک اووہ) کے بعض اردو ترجمہ
مین غلط ترجمہ اسکا (جماعت دیہی) تحریر ہوا ہے۔
جس سے یہ شبہ پیدا ہوتا ہے۔ کہ گانو کا سر باشندہ
(مثلاً نائی و دھوبی وغیرہ) استحقاق شفعہ رکھتا ہے لیکن صحیح
ترجمہ اسکا (جماعت شرکاء دیکھو ہے) اس لیے کہ جو شخص حصہ
نہیں ہے۔ گو وہ باشندہ دیہہ ہو۔ بقایہ حصہ دار کے حق شفعہ
قائم نہیں کر سکتا ہے۔ تعریف محال میں بجاوال فیصلہ مسٹر نگ صاحب
بہادر جوڈیشل کمشنر اووہ کے۔ ہم یہ تحریر کر چکے ہیں کہ بعد بتوارہ
کامل کے جو محال بنایا گیا ہو۔ وہ واسطے اغراض شفعہ کے ایک محال
سمجھا جائیگا۔ اور جائداد بیعہ متنازعہ نالش شفعہ کے حامل نہیں
دوسرے محال کا حصہ دار یا مالک شخص جنب کی حیثیت رکھتا ہے۔
اب یہ امر بھی ضابطہ سے طے ہو گیا کہ جس محال میں جائداد متنازعہ
نالش شفعہ واقع ہو اگر شفعہ محض باشندہ دیکھو ہو اور کسی قسم کا حق

اوس حال میں نہ کتا ہو تو ایک مہر و بیچ کبیوٹی کا لہجہ ما جائیگا۔ او
 اوسکو مقابلہ حصہ دار کے حق مرج حاصل ہوگا (جو ریشل کشر سن سلیکٹ
 کیس نمبر ۱۲۲- مقدمہ ہو ورنہ گھہ - بنام - تھما سنگھ)

اگر وہ جب العرض میں یہ شرط ہو کہ کوئی شریک بغیر مرضی دوسرے
 شرکا کے کوئی حصہ جائداد کا بیع یا اور طرح سے منتقل نہ کرے گا تو ایسی
 صورت میں محض اُس شرط پر کسی شریک دار کو دعویٰ حق شفعہ نہیں
 چھوڑنا پڑے نہ محض اس بنیاد پر ڈگری حق شفعہ کی صادر ہو سکتی ہو۔
 ہاں اگر بیع بغیر مرضی شریک یا رکنے تو شریک یا رکنہ کو اس بیع کی منسوخی
 کا دعویٰ کر سکتا ہو۔ (مقدمہ گیارہ بنام رام محل وغیرہ اگرہ پورٹ جلد سوم صفحہ ۱۸۱)

باب سوم انظار حق شفعہ پیش کرنا زرمشن کا

۲۳

بموجب شرع محمدی کے و نیز مطابق اصول قانون کے شفعہ فریقین
 کہ وہ اپنے حق شفعہ کو بغور سننے خبر بیع کے جہاں تک جلد ممکن ہو وہ
 اپنی مطالبہ حق کو بایع یا مشتری یا شے بیعیہ پر ظاہر کرے بموجوب

گواہوں کے اور ایسا بیان یا اظہار یا مطالبہ ایک ہی وقت میں ہونا چاہیے۔ شفعہ پر فرض ہے کہ وہ رو برو گواہوں کے یہ ظاہر کرے کہ اس نے ہر وقت سے خبیث بیع کے فوراً اظہار اپنے حق کا کیا کسی مقدمہ شفعہ میں ہکا ثابت کرنا لازمی نہیں ہے کہ زرضن واسطے خرید جائیداد متدعوہ کے پیش کیا گیا تھا بلکہ ہر قدر ثابت ہونا کافی ہے کہ شفعہ اس قدر بیان کرے کہ وہ ہر قدر روپیہ دینے کو موجود جو عدالت واسطے جائیداد کے ایک قیمت مناسب قرار دیگی۔ مذہب اہل سنت میں حق شفعہ بذریعہ ایک یا چند حصہ داروں کے منحل جمعیت حصہ داروں کے قائم ہو سکتا ہے۔ (مقدمہ تند و پشا دھاکرنامہ گویال ٹھاکر۔ انڈین لاپورٹ کلکتہ جلد دہم صفحہ ۱۰۰) مقدمہ ہیرالال بنام سورت لال و بکلی رپورٹ جلد ۱۱ صفحہ ۳۰۰

ملک اودھ

بموجب دفعہ ۱۳ (ب) اگست ۱۸۵۷ء کے زرضن دہی کیسٹے کہا جائے۔ ہر آئینہ روپیہ کا پیش کرنا ضروری نہیں ہے۔ لیکن اسپا کرس حسب بہادر سابق جوڈیشل کمشنر اودھ نے سلکٹ کیس

نمبر ۵۲ میں یہ اصول قرار دیا ہے کہ جو شخص خاص دعویٰ شفعہ کا
 رکھتے ہوں۔ اوپر فرض ہے کہ جو قیمت نوٹس میں لکھی ہو وہ اس کو
 تین ہفتہ کے پیش کریں۔ اگر نہ پیش کریں گے تو بموجب دفعہ ۱۱ اس کو
 اس شدہ مذکور کے دعویٰ شفعہ سے محروم ہو جائیگی۔ اور جب
 ایسا نوٹس نہ دیا گیا ہو۔ تو دفعہ ۱۱ متعلق نہوگی۔ اور ایسا نوٹس
 لازم نہیں ہے کہ ہر شفعہ پر تعمیل کیا جائے۔ بلکہ ایک قطعہ نوٹس کا بعض
 عدالت موضع کے منظر عام یا جو پال میں آویزاں کیا جانا کافی ہے
 مد ۲۴ ۥ شہاد و طلب بالمواثبت

بموجب شرع محمدی کے رسم طلب شہاد (یعنی اظہار حق روبرو
 گواہوں کے) عمل میں لانا شفعہ پر اختیار ہے کہ وہ صرف خریداری
 سے اپنی حق کا اظہار کرے۔ اگر خریدار نے قبضہ نہ پایا ہو (مقدمہ
 جمالیہ محمد بنام محمد ارجید۔ انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد پنجم صفحہ ۵۹)۔ وکلکتہ
 جلد دہم صفحہ ۸۳)۔

بیلی صاحب کی ذاکریت شرع محمدی میں صفحہ ۸۱
 بطور اصول قانون کے یہ عبارت مندرج ہے دو طلب شہاد

سے یہ مراد ہے کہ جب کوئی شخص مستحق شفعہ کا ہو اور خیر بیع کا
 لئے تو اسکو دعویٰ اپنے حق کا اوسیدقت اور فوراً کرنا چاہیے
 (گو وہاں کوئی شخص اس کے پاس ہو یا نہ ہو) اور جب وہ بلا کرنے
 دعویٰ حق کے خاموش رہ جائے تو وہ حق جاتا رہتا ہے، بعد اس
 عبارت کے مثال و شخص کی بیان کی گئی ہے جو ایک خط کو پڑھا
 جس کے شروع میں یاد میان میں خیر بیع کی لکھی ہو۔ اگر وہ خط کے
 ختم ہونے تک ٹھہر جائے اور طلب مواثبت کرے تو حق شفعہ جاتا
 رہتا ہے۔ اسی کتاب کے صفحہ ۴۸۴ - میں تحریر ہے دو کہ طلب
 مواثبت اول ضروری ہے اور بعد اس کے طلب اشہا ہے۔
 اگر بوقت عمل میں لانے طلب مواثبت کے موقع بنائے گا وہ ہونا
 نہو۔ مثلاً جبکہ شفعہ بوقت پانے خیر بیع کے۔ بائع اور خریدار
 اور ارضی کے پاس موجود نہو۔ لیکن اگر شفعہ نے امین کسی کے
 سامنے خیر بیع سنی ہو۔ اور گواہوں کو بقصد لیا طلب مواثبت
 جمع کیا ہو تو یہ امر دونوں شرطوں کے لئے کافی ہوگا۔ اور دوسری
 شرط کی تعمیل کی ضرورت نہوگی۔ ایک مقدمہ میں بیعت نے یہ تجویز

صادق کی۔ کہ مدعی مستحق کامیابی نہیں ہے۔ کیونکہ وہ حسب حکم شرع محمدی طلب مواسیت بجا نہیں لایا۔ منصف نے اپنی تجویز میں یہ لکھا ہے۔ دو مدعی اپنی عورت سے بیع ہو جانے کی خبر سننے پر اپنے مکان کے اندر گیا۔ صندوق کھولا مبعیہ نکالے۔ گواہوں کو بلایا۔ اراضی مبیعہ پر گیا۔ اور وہاں آواز بلند یہ کہا۔ کہ مجھ کو حق شفعہ خریداری کا نسبت اراضی مذکورہ حاصل ہے اور میں اس حق کو حاصل کرتا ہوں۔ مدعا علیہ اپنا زرخش واپس کرے اور اراضی میرے حوالے کرے۔ مدعا علیہ نے روپیہ لینے سے انکار کیا۔ پھر مدعی مع گواہوں کے اوتھ مقام پر گیا جہاں بائع رہتا تھا۔ اور وہاں بھی شرط طلب اشہاد کو بجالایا، پس ظاہر ہے کہ مدعی نے جابداد کے بیع ہو جانے کی خبر پانچ گھنٹے اور ادھوی نہیں کیا یعنی وہ شرط طلب مواسیت بجا نہیں لایا۔ ہائی کورٹ کلکتہ نے منصف کی رائے کی تائید کی۔ اور یہ تجویز کیا کہ از روئے شرع محمدی کے ہماری دواست میرے مقدمہ ہدایہ میں مرتب قانون کی تعمیل نہیں ہوئی (مقدمہ زعفران خان بنام زبیر خان انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ہشتم صفحہ ۳۸۳)۔

شرح محمدی کتاب اہل سنت (نور الہدایہ شرح وقایہ جلد چہارم باب
 طلب شفعہ صفحہ ۴۷۰) میں تحریر ہے کہ شفعہ میں تین طلب ضروری
 ہیں۔ پہلے یہ کہ شفیع کو جب بیع کی خبر بھونچی مجلس عام میں شفعہ کو طلب
 کرے ایسے الفاظ سے۔ جس سے طلب شفعہ کی سمجھی جائے۔ مثلاً
 یون کہے کہ میں شفعہ طلب کیا۔ یا میں طالب ہوں شفعہ کا۔ یا میں
 طلب کرتا ہوں شفعہ کو۔ (یہ مختار ہے کرخی کا) اور بعضوں کے نزدیک
 ضرور ہے کہ جس وقت خبر شفیع کو پھونچے اس وقت طلب شفعہ کی
 کرے۔ اگر ذری دیر بھی چپ رہے گا تو شفعہ اس کا باطل ہوگا
 (جیسا کہ درالمنہاج میں ہے) اور مختار کرخی اصح ہے۔ کیونکہ۔
 مواثبت کے معنی ہیں کوڈنا۔ اور اوچھلنا۔ یعنی یہ طلب
 غایت تعجیل کی ہے۔ گویا شفیع کو دتا ہے۔ اور شفعہ طلب کرتا ہے
 کذا فی الاصل۔ طلب اُشہاد سے مراد۔ اظہار حق شفعہ پر
 گواہ طلب کرنا اس طور پر کہ شفیع گواہ کرے عقار پر جا کر یا اس
 شخص کے پاس جبکہ قبضہ میں وہ عقار اس وقت ہو ورنہ خواہ بالغ
 ہو یا مشتری۔ پس کہے کہ فلان شخص نے اس گھر کو خرید لیا اور میں اس کا

شفیع ہوں اور تحقیق کہ میں نے شفعہ طلب کیا تھا اور اب بھی طلب کرتا ہوں۔ گواہ رہو شہادت پر۔ اور اگر یہ بھی ممکن نہ ہو تو ایک قاصد یا خط بھیج دیوے۔

طلب بذریعہ استغاثہ یا پیش قاضی کے۔

مخرج رہے کہ یہ آخری طلب وہ ہے۔ کہ جس کا نفاذ بذریعہ تلاش کیا جاتا ہے ہر اُمینہ یہ استغاثہ بھی طلب حق شرعی ہے۔

مد ۲۵ اطلاق نامہ بنام حصہ داران

بموجب دفعہ ۱۰۔ اکٹہ ائمہ عریہ امر ضروری قرار دیا گیا ہے کہ جب کوئی شخص ایسے حقیقت بیع کا قصد کرے یا ایسی حقیقت کی بیعیات کا ارادہ کرے جس میں شخص خاص کو حق شفعہ کا حاصل ہو وہ شخص ایسے شخص خاص کو او قنیت سے مطلع کر گیا جو بابت ایسے رہن کے واجب الادا ہو (جیسی صورت ہو) ایسی اطلاع اس وقت کے ذریعے سے دی جائیگی جس کے حدود و علاقہ حکومت کے اندر گنجانے والے جائیداد واقع ہو اور ایسی اطلاع کافی سمجھی جائیگی۔ اگر اطلاق نامہ جو مال یا دیگر مقام عام موضع یا شہر جس میں جائیداد واقع ہو چھپان کر دیا گیا ہو

(دفعہ ۱- اکٹ ۱۸ شائع) مسٹر اسپارکس صاحب جوڈیشل کشنر اور
 نے اس مسئلہ کو بہت وضع طور سے سلکٹ کیس نمبر ۵۲ میں تحریر
 فرمایا ہے۔ اور یہ تحریر فرمایا ہے کہ مدعی شفیع اسکا پابند نہ تھا کہ وہ
 زرخشن پیش کرتا جب تک کہ بائع نوٹس دفعہ ۱- اکٹ ۱۸ شائع اور
 جاری نہ کرتا۔ لہذا شفیع کو بناؤ نالش بموجب دفعہ ۱۳ ضمن الف
 اکٹ مذکور کے حاصل ہے۔ لیکن ایسا نوٹس لازم نہیں ہے کہ ہر شفیع
 پر تعمیل کیا جائے۔

مسٹرینگ صاحب بہادر جوڈیشل کشنر حال نے سلکٹ کیس نمبر ۱۲
 میں اجرائی نوٹس دفعہ ۱۰ کو ضروری خیال فرمایا ہے۔ جیسا کہ عبادت
 ذیل سے واضح ہے (سلکٹ کیس نمبر ۱۲۱- مقدمہ شیودت مدعی
 اپیلانٹ بنام شیودیال و رام چرن رسپانڈنٹ دعویٰ حق شفہ)
 میں اس اپیل کے منظور کر نہیں مجبور ہوں۔ میرے نزدیک جبکہ
 قانون یقینی طور سے ظاہر کرتا ہے کہ واسطے تکمیل ایک مرخص کے ایک
 خاص ضابطہ کا عمل میں لانا ضروری نہیں۔ ایسی حالتیں عدالتوں کو
 کوئی اختیار نہیں ہے کہ ایسے ضابطہ کا فوگہ اشت کرنا اور کہیں

دفعہ ۱۔ اکت ۱۹۷۹ء میں یہ امر قانوناً ناصاف کروا گیا ہے کہ جب
 کوئی شخص کسی ایسی عبادت کو بیع کرنا ہو یا بیعیات کرنا رہن کا تجویز
 کرے کہ جس میں کوئی شخص حق شفقت رکھتا ہو تو اسکو ضرور ایسا نوٹس
 دینا چاہیے۔ کہ جس میں وہ (۱) اپنا ارادہ ظاہر کرے (۲) تعدد
 قیمت یا زرہن تحریر کرے۔ اس مقدمہ میں یہ امر مسلمہ ہے کہ نوٹس
 محکومہ دفعہ ۱ جاری نہیں کیا گیا۔ مگر مدعا علیہ سپانڈنٹ یہ بیان
 کرتا ہے کہ مدعی اپنی لائنٹ کو پوری اطلاع بیع متنازعہ کی تھی میرے
 نزدیک اسکی آگاہی یا خواہش اطلاع کی اس مقدمہ میں بحث طلب
 نہیں ہے بلکہ اس مقدمہ میں بحث طلب یہ ہے کہ بائع نے ایسا
 نوٹس حسب طریقہ مندرجہ قانون دیا یا نہیں دیا۔ یہ امر ظاہر
 ہے کہ بائع نے ایسا نہیں کیا۔ بس ایسی حالتیں عدالت کو کوئی
 اختیار نہیں ہے کہ ایسی علانیہ ضابطہ کی گریہ کو معاف کرے۔
 اسل منظور کیا گیا مع خرچہ۔ الہ آباد ہائی کورٹ نے مستحق شفقت
 پر بھی اس قدر ضروری قرار دیا ہے کہ جب شفیع کو اپنے حق شفقت
 پر اصرار ہو تو اسکو لازم ہے کہ کجائی خاموش رہنے کے وہ اویسی

ہر ایک میعاد معقول کے اندر خرید کرنے کو طیار ہوا و حسب یہ خبر ہو
کہ غیروں سے گفتگو بیع کی ہو رہی ہو تو اسکو چاہیے کہ فوراً
بائع سے مرسلت کرے۔ اور یہ ظاہر کرے کہ اسکو حق مرجع خرید
کا ہے۔ اور دہشتہ ایسے فرض کے فرد گذشتہ میں یہ خیال کر لیا
جائے گا کہ اسنے اپنے حق شفعہ سے دست برداری کی۔

(انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ہفتم صفحہ ۲۳۔ بقدر میردن سنگھ بنام لالمن)
ایک موضع کے واجب العرض میں یہ شرط تھی کہ ہر ایک حصہ دار
کو جو اپنے حصہ کو فروخت کرنا چاہیے۔ لازم ہے کہ قبل اسکے کہ وہ
اسکو کسی شخص غیر کے ہاتھ بیچے۔ دوسرے حصہ داران سے
اسکی خریداری کے لئے کہے۔ اور یہ بھی شرط تھی کہ کالت بیع
بہت کسی حصہ دار کے قیمت جو ادا کی جائے اسکا حساب بلحاظ
اوس قیمت کے لگانا چاہیے جسپر کوئی خاص حصہ میں فروخت
ہوا تھا۔ ایک حصہ دار نے بلا اسکے کہ دوسرے حصہ داروں سے
اسکی خریداری کیا واسطے کہے۔ اپنے حصہ کو تیسرے شخص کو
ہاتھ اوس قیمت سے زیادہ پر جو حسب تحریر مذکور بالا ادا کی گئی

فرخت کیا ایک شریک نے بائع اور شتری پر مالش حق شفعہ کی اور
 کی اور مدعی نے اوس روپیہ کے ادا کرنے پر جو موافق شرط و جب
 العرض حساب کرنے سے ہو و دعویٰ بیع سے مستفید ہونیکا کیا۔
 اجلاس کامل سے یہ تجویز ہوئی کہ جب العرض کی شرط نسبت
 ادا کئے جانے قیمت حصہ کی اراضی کے نسبت باوجود او کی فرخت
 کے واجب التعمیل ہے اور حصہ داخرید کرنے حصہ کا قیمت طر شفعہ
 پر قبل اسکے کہ وہ کسی اور شخص کے ہاتھ بیجا جائے مستحق ہے۔
 اور بحالت بیع کرنیکے کسی شخص غیر کے ہاتھ اوسکو اختیار ہے
 کہ وہ بائع اور شتری سے اوس قیمت کے ادا کرنے پر اوسکے
 دینے کیواسطے کہے۔ اور اگر غیر شخص شتری نے اوس سے
 زیاوہ دیا ہو جو موافق و جب العرض کے واجب الادا ہو تو وہ
 بائع سے مستحق اوسکے دلا پانیکا ہے (مقدمہ کرم بخش خان بنام ہولڈنگ
 لیٹی)

انٹین لارپورٹ الہ آباد علیہ ششم صفحہ ۱۰۴

اس غرض سے کہ کوئی حصہ دا مستحق اظہار حق شفعہ کا رہتا ہے
 و جب العرض کے ہو یہ امر بطور ایک شرط ما قبل اظہار اوس شخص کے

ضروری ہو کہ معاملہ بیع ایک حصہ کا ساتھ ایک شخص اجنب کے
 ہو چکا ہو۔ اور قیمت شخص اجنب کے ساتھ منجانب حصہ دار
 فروخت کنندہ کے طے ہو گئی ہو۔ پس جس طریقے پر کہ دعویٰ
 شفعہ زائل ہو سکتا ہو۔ وہ صرف یہ ہے کہ یہ ثابت کیا جاوے کہ
 اطلاع صاف و صریح اوس حصہ دار کو جو دعویٰ شفعہ قائم کیا تھا
 نسبت اوس بیع کے جسکا منعقد ہونا منظور تھا اور نسبت اوس
 قیمت کے جسکا ادا ہونا منجانب شخص اجنب کے قرار پایا تھا۔
 دیکھی تھی اور حصہ دار مذکور سے اوس قیمت پر لینے کے لئے درخواست
 کی گئی تھی اور اوسے خریداری سے انکار کر دیا تھا۔ حالیکہ
 وہ فروخت جسکے ہاتھ دعویٰ شفعہ پیدا ہوا صاحب کلکٹر نے
 بطور متمم کورٹ آف وارڈس کے کی تھی۔ اور قبل فروخت کرنے
 جائداد کے صاحب کلکٹر نے ایک شہتار معرفت تحصیلدار کے جاری
 کیا تھا۔ کہ جس سے کل حصہ دار کو یہ اطلاع دی گئی تھی کہ جائداد فروخت
 کی جاتی ہے۔ اور جن حصہ داروں کا ارادہ خریداری کا ہو وہ درخواست
 کریں تجویز ہوئی کہ شہتار مذکور ایک اطلاع ہفقدہ صاف و صریح اوس

کے نہیں ہے جسکا معاملہ تجلے شخص احب قرار پایا تھا اور جسکا
عمل میں آنا بہت اوسکے مقصود تھا کہ جس سے اوجہ قرار و کمو
کہ جنہوں نے درخواست خریداری نہیں کی بعد ازان اپنے حقوق
شفعہ کا ظاہر کرنا ممنوع ہو جاوے (مقدمہ سوہاگی وغیرہ تمام اسناد
وغیرہ - انڈین لارپورٹ ال آباد جلد ۶ صفحہ ۴۶۳)

نوٹ - (منجانب مؤلف) طریقہ اجراء کے نوٹس کا بہت مفید
طریقہ ہے گو لازمی نہ ہو۔ تاہم اوس حجت عظیم کے روکنے کو
بہت ضروری ہے۔ جیسا کہ اکثر مقدمات میں شفعہ کی جانب
سے۔ فرضی یا حد سے زیادہ قیمت درج بعینہ نہ ہو گا غیر کیا جائے

باب چہارم

مد ۲۶

وجود حق شفعہ

باب اول مد ۶ میں یہ قاعدہ مفصل بیان ہو چکا ہے کہ کونسی جائداد
انتقال میں حق شفعہ قائم ہو سکتا ہے۔ ممالک مغربی و شمالی میں
عام طور پر حق شفعہ تبعیت شرائط و حسب العرض کے قائم
کیا جاتا ہے۔ اور ملک اودھ میں وجود حق شفعہ دفعات ۷ و ۸

اکٹ ۱۸ شائع میں محدود کر دیا ہے۔ چنانچہ باب اول مد ۶ و باب دوم میں پوری تصریح اسکی کی گئی ہے مگر اعادہ اسکا غیر ضروری ہے۔ لیکن یہ اصول وجود حق شفعہ کا ملحوظ رکھنا چاہیے۔ کہ حق شفعہ ہمیشہ متعلق بیع جائیداد غیر منقولہ سے ہوتا ہے نہ منقولہ سے۔ عام اس سے کہ وہ بیع رضامندی بالغ اور شری سے مسترد ہونیوالی بھی ہو۔ کیونکہ بموجب عام اصول شفعہ کے جب ایک مرتبہ واقع ہو جاتی ہے۔ تو وجود حق شفعہ کا کام ہو جاتا ہے۔ گو مشتری بالغ کو بیعنامہ واپس کر دے۔

یاد و سر بیعنامہ تحریر کر دے لیکن حق شفعہ پر ایسی واپسی بیع یا تجدید بیع کو۔ کوئی اثر نہ ہوگا (دیکھو ڈبچسٹ بنگال لارپور کالم ۵۲۷۔ مقدمہ بہ محمد بنام رادو ہاچرن بونا جلد ۴)

AC صفحہ ۲۱۹

اگر وجب العرض میں یہ صاف صاف مرج ہو کہ قاعدہ حق شفعہ کا اوس قانون میں ضربا بین میعاد بند و سبت جاری رہیگا۔ تو اس سے یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ بعد میعاد بند و سبت بھی وہ

جاری رہے گا۔ الا اسکی نسبت تحریر خاص واجب العرض میں ہو یا فریقین نے اپنے معاہدے سے شرائط واجب العرض کو بعد میعاد بندوبست بھی جاری رکھنا قبول کیا ہو (مقدورین سنگہ بنام امراد سنگہ آرا بادمانے کورٹ رپورٹ جلد ۴ صفحہ ۱۳) ملک اووہ میں قصبات اور شہروں میں بموجب دفعہ ۱۱ گیت ۱۱۷۷ء وجود حق شفعہ کا محمول راج مختصہ المقام اور خاص کر وہ اور خاص حالت پر ہے۔ لیکن ہمیشہ ایسے رواج کے ثابت کرنیکی عمدہ اور معتبر شہادت و رکارڈ جسکا تجویز کرنا مجوز مقدمہ کی اختیاری تیزی پر محمول ہے جسکو ہم باب دہم میں تحریر کریں گے۔

مد ۲۷ رواج قومی یا مقامی

دفعہ ۵۷ دفعہ ۷۔ ایکٹ ۱۸۷۲ء متعلق عدالت ہائی پنجاب میں یہ صاف درج ہے کہ رسم و رواج متخاصمین مقدمہ پر (اگر وہ رسم و رواج اصول انصاف کے خلاف نہ ہو) جسکو قانون حکومت نے منسوخ نہ کر دیا ہو) عمل کرنا چاہیے اور اس طرح پر

دفعہ یکم قانون معاہدہ یعنی ایکٹ نمبر ۱۷۱ء میں ان رسوم کی پابندی جائز کی گئی ہے جو ایکٹ کے مندرجہ صریح کے خلاف نہیں دفعہ ایکٹ مذکور میں بھی رواج پر لحاظ رکھنا جائز کیا ہے۔ فیلڈ صاحب نے اپنی کتاب لاجواب شرح قانون شہادت میں نہایت خوبی کر سہتم بیان کیا ہے کہ دفعہ ۲ بمطابق ریگولیشن نمبر ۱۷۱ء میں یہ حکم درج ہے کہ جب کبھی کوئی صاف اور صریح رواج نسبت اراضی دریا پر اور دریا پر آمد کے مدت مدید سے جسکی ابتدا یاد سے باہر ہو۔ بغرض انفصال اور تحویر حقوق مالکان اراضیات ملحقہ کے جسکو ایک دریا ایک دوسرے سے علیحدہ کرتا ہو جاری ہو۔ تو ایسا رواج تمام ان نزاعوں کے تصفیہ کر نہیں جو کہ نسبت اراضی دریا پر اور دریا پر آمد میں ان فریقین کے ہوں جنکی کہ جائیداد اس رواج کی مطیع ہو متعلق اور حاوی ہوگا۔ اور فیصلہ ایسے تقدیر کا حسب رواج مذکور قرار پائیگا۔

ضمن ۵۔ دفعہ ۴۔ قانون مذکور میں یہ حکم ہے کہ وہ نزاعیں جو کہ نسبت ایسی اراضی کے ہوں جو کہ دریا پر آمد سے محال ہیں اور

جسکا کہ قانون مذکورین کوئی صریح ذکر نہیں ہے۔ عدلتین اوس اعلیٰ شہادت
کی جو انکو ہم بھوج سکیں پابند نہوگی۔ جبکہ کوئی شراعی ایسے
رواج خاص سے متعلق ہو۔ اور اگر نہ تو عدلتین موافق حصول
عدل اور انصاف کے عمل کریں۔

رواج تجارتی

نسبت رواج تجارتی کے پریوی کونسل نے یہ تجویز کیا کہ بتو
رسم و رواج تجارتی کے لئے ضرورت ایسے قدامت اور شرائط
کی اور قسم کے رسموں کے لئے ضروری ہیں۔ چندان محتاج الینہیں
ہے کیونکہ جب تک رواج پورے طور پر قائم نہ ہو چکا ہو۔ بلکہ قائم ہو
حالت میں ہو اور جب تک کہ وہ رواج اس قدر مشہور اور معروف ہو
کہ ہر معاہدہ کو اس کے مطیع سمجھیں۔ تب تک شہادت ہر ایسے
حالت کی لیجائیگی کہ جب اوس رواج پر عمل ہوا ہو (مقابلہ کرو شرط
پہنچم دفعہ ۹۲ قانون شہادت) شرح صدر لینڈ صاحب پریوی
کونسل۔ جج منٹس صفحہ ۳۵۷۔

رواج مقامی کے تصفیہ کرنین عدالتوں کو محض شہادت نطانی پر

اختصار فیصلہ کا کرنا چاہیے بلکہ جس مقام پر متعدد طریقوں کا رائج ہونا
 بیان کیا جائے تو ہر ایک طریقے کو بطور ایک تنقیح جداگانہ کے تحقیقاً
 کرنا چاہیے اور شہادت زبانی جو نسبت وجود ایسے رواجوں کو پیش
 کیجائے اور کو ہدایت و وجہ رائے شہادت و ہندون کے جانچنا
 چاہیے یعنی نسبت واقعہ منظرہ کے کن وجہ سے وہ اپنی رائے قائم
 کرتے ہیں۔ بہترین ثبوت وجود رواج کا وہ معاملات ہیں جنہیں اس
 رواج پر عمل کیا گیا ہو۔ اور وہ دستاویزی شہادت جس کا عمل در آمد ہو
 پس ایسی شہادتوں سے رواج کا وجود یقین کرنا چاہیے۔

(مقدمہ کہیں رائے بنام اکیٹر خان انڈین لارڈ پورٹ الہ آباد جلد اول صفحہ ۴۴۰)

رواج حق چہارم

مد ۲۸

چونکہ ملک اودھ میں و نیز بعض ضلع مالک مغربی و شمالی میں طریقیہ
 رواج کے درجہ پر قائم ہے کہ رعایائے موضع اگر اپنا مکان سچی بنو و نیلا
 زرمیت میں سے۔ چہارم وصول کرتا ہو۔ ہائی کورٹ الہ آباد میں ایک
 مقدمہ میں بحث کی گئی کہ اس رواج کو اس بیع پر بھی اثر رکھنا چاہیے
 جو بنام زونیلام صیغہ اجراء و گری سے بذریعہ عدالت کے ہوتا ہے

ذی علم جہان اپنی کورٹ سے یہ تجویز فرمایا کہ ایسا رواج ایک ثبوت کافی
 واسطے اس نفع کے نہیں ہے۔ جو صیغہ اجر اللہ گری سے بذریعہ
 عدالت کیجائے۔ (مقدمہ کلیان داس بنام ہاگی رتھ اینڈ مین لارپورٹ
 الہ آباد جلد ششم صفحہ ۷۷) ایک مقدمہ مین چارلس کری صاحب بہادر
 سابق جوڈیشل کمشنر اودھ نے مقدمہ دلاپالے نر چہارم ایک سنگھ
 فروخت شدہ رعایا کے یہ تجویز فرمایا۔ میرے نزدیک ایسا
 دعویٰ صرف بیان رواج پر ڈگری ہونا چاہیے بلکہ ثبوت موجود ہونے
 ایسی رواج غلطہ کا لینا چاہیو اور اوکلی تحقیقات کرنا چاہیے آیا حق مالک ضمنی
 واسطہ ایسے حقوق کے مطابق بذریعہ اندراج کا عدالت بست دیا بذریعہ ادا کرتے
 ایسے حقوق کے موضع یا قصبہ میں۔ جہاں ایسے رواج کا ہونا بیان
 کیا جاتا ہے عمل پذیر ہے۔ (مقدمہ مزاحمین بیگ۔ نام۔ بیگ خان
 منفصلہ ۲۔ فروری ۱۸۸۷ عیسوی۔)

ایک مقدمہ مین روبرو ڈیلیو سی۔ کیپر صاحب بہادر جوڈیشل
 کمشنر اودھ کے بدعویٰ حق چہارم قیمت وختان باغ کے نہشت
 ہوئی۔ آیا یہ حق بطور ایک فیس کے ہی یا بطور ایک جبرام تہاوار

قبضہ کاشتکارانہ وقوعہ باغ یا مکان کے چنانچہ بعد تحقیقات ملکر کے
بموجب رواج مرویہ و بیات کے یہ امر ثابت ہوا کہ چارم قیمت
مکانات یا باغات فروختہ کا مالک موضوع کو ملتا ہے اور اس کا وصول
کرنا یہ بیعت رواج مقامی کے قابل پذیرائی ہے۔ (مقدمہ - اکرام احمد
بنام - چھوٹک وغیرہ منفصلہ ۲۴ - جولائی ۱۸۷۹ء عیسوی -)

اصول رواج

مد ۲۹

رواج جائز کیا واسطے ضروری ہے کہ وہ قدیم ہو اور عرصہ تک عملہ آئے
اوسکا اسطور سے جاری رہا ہو کہ اوسپر اعتراض نہوا ہوا و ضرور
ہے کہ وہ وجہ معقول کے ساتھ ہو اور یقینی ہو۔ (مقدمہ لالہ -
بنام - ہیر سنگھ - انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد دوم صفحہ ۴۹ -)

میتھی رواج کا - رواج مقامی شرایط معاہدات تحریری پر اثر
پذیر نہیں ہو سکتا ہے۔

(مقدمہ اندر چندر - بنام - بھیمی بی بی بنگال لارپورٹ جلد ہفتم صفحہ ۶۱۲ -)

و ایجٹ انڈین لاکسز جلد اول صفحہ ۱۳۸۱ (۲) کسٹم

رواج خلاف قانون میراث - رواج مقامی جبکہ قدیم - غیر مختلف

ثبوت یقینی اور واضح طور پر۔ ثابت کر دیا جائے تو ایسا رواج معمولی قواعد میراث پر غالب ہوتا ہے۔

(مقدمہ ستورا کلدی۔ بنام۔ سنوہر دیو۔ و مقدمہ سرکار گورنمنٹ۔ بنام۔ سنوہر دیو
ویکی رپورٹ صفحہ ۳۹۔ ڈاکٹریٹ آف انڈین لاکسیر جلد اول صفحہ ۱۳۴ ام کسٹم (۳)

رواج خاندانی

۳۰

اگر کسی مقدمہ میں یکجہت کی جائے کہ کسی جائیداد کا پانا مطیع ایک خاص رواج خاندانی کے ہی تو ایسا رواج لازم ہے کہ بیان کیا جائے اور ثبوت واضح تر اور یقینی سے ثابت کیا جائے۔

(مقدمہ سردار و۔ بنام۔ بلیاتن دہل و ناکوٹشی اور۔ ویکی رپورٹ جلد ۱۵۔

پی۔ بی صفحہ ۴۷۔ و ڈاکٹریٹ آف انڈین لاکسیر جلد اول صفحہ ۱۳۴ ام کسٹم (۴)

رواج خلاف قانون

۳۱

کوئی رواج جو شراط قانون حد سامت پر غالب آتا ہو قابل پذیرائی

عدالت نہ ہوگا۔ (مقدمہ موہن لال جی چند۔ بنام۔ امر تھلال۔ ایچ و اس

انڈین لارپورٹ سبئی جلد ۳ صفحہ ۷۷۔ ۱۔)

ایسا رواج جو خلاف اصول قانون کے ہو وریا ب قواعد میراث

ایسے شخص کے جو ہندو سے مسلمان ہوا ہو۔

قیاس عام جو تعلقات خاص سے درمیان قانون اور مذہب مسلمانان

کے پیدا ہوتا ہے یہ ہے۔ شرع محمدی پابند کرتی ہے ہندو مسلم

کو لیکن ایک رواج مشہور در صورت تبدیل مذہب کے۔ بنابر

پابند کیے جانے ایسے نو مسلموں کے مطابق قواعد قدیم میراث مشہور

شاستر کے۔ ضرور اس قیاس عام پر غالب آئیگا۔ اور ایسا دستور

جو ایک خاص قاعدہ ترکہ پانیکا بابت کسی خاص قسم کے جائداد کے

ہو ضرور قوت قانون کے دیگا۔ اگرچہ وہ دستور عام مخالف شاستر

اور شرع کے ہو (مقدمہ محمد صدیق۔ بنام۔ حاجی احمد و مقدمہ حاجی عبدال

بنام۔ حاجی عبد السار و حاجی احمد انڈین لارپورٹ بمبئی جلد دہتم

صفحہ اول۔

رواج مختص المقامی

مد ۳۲

رواج مقامی بموجب دفعہ ۲۶۔ ریگیولیشن نمبر ۱۸ شمس نافعہ

بمبئی رواج کسی ضلع کا جس میں کہ مقدمہ دائر ہو واسطے تصفیہ

مقدمہ دیوانی کے بمقابلہ قانون پیش کردہ مدعا عایہ کے۔ مقدمہ ریگی

بذریعہ رواج مقامی کے ضلع بڑوچ میں ارضی وقفی جو مذہبی
اعتراض کیواسطے وقف مذہبی کیگئی ہو رہن ہو سکتی ہے اگرچہ ایسا
عملہ راء خلاف شرع محمدی کے ہے۔

مقدمہ عباس علی زین العابدین۔ بنام۔ غلام محمد۔ انڈین لارپورٹ بمبئی جلد اول صفحہ ۳۳

رواج مندرجہ واجب العرض

۳۳

جو واجب العرض کہ مرتب ہو کر باقاعدہ تصدیق ہوئی ہو۔ باوقیہ
میں ایک شہادت نسبت وجود حق شفہ مندرجہ واجب العرض کے ہو
لیکن فریق مخالف جو اوسپر حجت کرتا ہو اوسکو موقع شہادت تردیدی
پیش کر نیکا حاصل رہیگا۔

(مقدمہ البسری سنگھ۔ بنام۔ گنگا۔ انڈین لارپورٹ (آباد جلد ۲ صفحہ ۸۷)

جس واجب العرض پر کہ دستخط نوی ہوں وہ شرکا کو پابند نہ کریگی۔
اور نہ اصول حق شفہ کا اوس سے پیدا ہوگا جب تک ماقبل اوسکے
رواج نہ رہا ہو۔ واسطے ثابت کرنے ایسے رواج کے یہ امر ضروری
نہیں ہے کہ خواہ مخواہ شہادت تحریری پیش کیجائے۔

(مقدمہ جیکین سنگھ بنام ٹھاکر داس۔ اگرہ۔ جلد ۳ صفحہ ۷۰۔ ڈی جی آف انڈین

لاکیز صفحہ ۳۴۵- کٹم (۲۷)

(واضح رہے کہ یہ اصول سن نظیر کے اصول نظر ازالہ آباد کے خلاف ہیں)
ایک مقدمہ حق شفعہ میں تصدیق ہو کہ سوائے اتفاقیہ جنہیں کہ دعویٰ
حق شفعہ بوجہ ہمسائیگی کے تسلیم کیا گیا ہو۔ یا کسی وجہ خاص
سے بالعان نے دعویٰ کو چلنے دیا ہو واسطے اثبات طے حق شفعہ
موجودہ کسی محلہ کے کافی ثبوت نہیں ہے بلکہ مکرر موقعوں پر
تفتیش شفعہ کی بطور ایک حق کے اور اس کا تسلیم ہونا اور
تأذین ہونا ایک زیانہ و راز نکاح اور مختلف مقاموں میں کھانا
چاہیے۔ (شیوچرن کاغذ بنام۔ گودر پنوار۔ اگرہ جلد سوم صفحہ ۱۳۸)

ڈاکیٹ انڈین لاکیز حصہ اول صفحہ ۳۴۷- کٹم (۲۸)۔

مد ۳۴ بار ثبوت متعلق رواج

واجب العرض کا توکل ایک دستاویز سرکاری مضم کی ہے جو
با اعلان تمام مرتب ہوئی ہے اور بادی النظری شہادت
اوس رواج کی تصور ہونی چاہیے۔ جو آئین درج ہو۔ پس رواج
شفعہ کا واجب العرض میں کافی اور مستحکم ثبوت تحریری ہر اسلئے

باز ثبوت اونپر ڈالنا چاہیے جو اوس سے منکر ہوں۔ اور
 اسے طرح جب اوسین معاہدہ شفعہ باین حصہ داران ہو جو در
 تو قیاس یہ ہو گا کہ معاہدہ مذکور شرکا پر قابل پابندی ہے۔
 بلحاظ دستاویز کے سرکاری تسلیم ہونے کی۔ اور حسب طور کے کہ وہ
 طیار ہوتی ہے تمام حصہ داران کی رضامندی خواہ اونکے دستخط
 اوپر ثبت ہوں یا نہ ہوں اوسکی شرائط کی نسبت قیاس ہونی چاہیے
 اور جو نتائج کہ اوس سے اخذ ہوں نظر انداز نہ ہونے چاہیے۔ الا
 اس صورت میں کہ تردید اوسکی شہادت مخالف قسم سے ہوتی ہو۔
 ایک نالاش نفاذ حق شفعہ کی جو ہر بنا کے معاہدے اور رواج کو کتنی
 جیسا کہ واجب العرض موضع سے ثابت ہوتا تھا۔ عدالتہائے
 ماتحت نے اس بنا پر دسمس کی کہ جو معاہدہ کہ واجب العرض پر
 مبنی ہے مدعا علیہ بائع پر قابل پابندی نہیں ہے۔ کس واسطے
 کہ دستاویز مذکور پر دستخط اوسکے ثبت نہیں ہیں۔ اور عدالت اپیل
 ماتحت نے کوئی وقعت واجب العرض کو بطور ثبوت رواج شفعہ
 کے نہ دی۔ کس واسطے کہ واجب العرض مذکور اوس وقت طیار ہوئی

تھی جبکہ قانون - ۱۲۷ء نافذ تھا۔ اور اس وقت کوئی قانونی
قیاس اسکی صحت کے نسبت نہ تھا۔ دعویٰ اس بنیاد پر دسمس ہوا
کہ مدعی کی شہادت سے موجود ہونا شفعہ کا قانونین ثابت نہیں ہوتا
تھا۔ عدالت ہائی کورٹ سے یہ تجویز ہوئی۔ کہ عدالت ہائی کورٹ
نے شہادت پر عملدرآمد کی نہیں غلطی کی اور اگرچہ یہ خاص وجہ اہل
قبل نفاذ اکٹ ۱۹-۱۳۷۷ء کے طیار ہوئی تھی تاہم جو عدالت اسکی
تحریر کو بطور ثبوت معاہدہ و رواج کے دینی چاہیے۔ نہایت مستحکم
تھی۔ (ایسری سنگھ بنام گنگا۔ انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد دوم صفحہ ۷۷۷)
کا حوالہ دیا گیا۔ (مقدمہ محمد حسین۔ بنام۔ منالال۔ الہ آباد جلد ہشتم صفحہ ۴۲۲)
فیصلہ پر پوری کونسل۔

اپیل از ہائی کورٹ ممالک مغربی و شمالی سجنو جناب ملکہ معظمہ
اجلاس کونسل اس بیان کی نسبت کہ رواج کے مطابق صرف وارث
واحد اہل ذکور کو ریاست پہنچتی ہے ہائی کورٹ نے باتفاق
عدالت مرافعہ اولیٰ کے یہ تجویز کی کہ اس رواج کا اس خاندان میں
جاری ہونا ثابت نہوا۔ برطبق اپیل جس میں اس تجویز کی نسبت

اعترض تہایہ بحث منجملہ دیگر اعتراضات کے کی گئی۔ کہ ہائی کورٹ نے اندراج واجب العرض پر لحاظ قرار واقعی نہیں کیا۔ جو ایک موضع زمینداری کے نسبت تھا۔ یہ موضع متنازعہ خاندان کے جائداد میں ایک بل موضع تھا آخر ایک رہائستہ مذکور نے جو تمام حصہ موضع پر قابض تھا ایک اندراج بدین مضمون تحریر کیا کہ اوسکا پسہ کبر اوسکا وارث متنازعہ کا اڑتی انخاص خاندان ہاں و نفقہ پاویں گے۔ تجویز ہوئی کہ اگرچہ یہ تحریر موسوم باندراج واجب العرض ہے۔ مگر یہ تحریر اس نام سے موسوم ہونے کے لائق نہیں ہے بلکہ یہ تحریر از تنہا وصیت تھی جس سے یہ کوشش لگائی کہ اوسکا انتقال طواف اصول وراثت و شرع کر کیا جائے۔ لہذا اپیل اسوجہ پر دسمس ہو کہ جب تجویز متفقہ ہر دو عدالت محکمات کو نسبت کسی امر واقعی کو جو تواریک و مستندی نہونی چاہی۔ (محمد سعید خان بنام۔ فدایت النساء وغیرہ اندین لارپورٹ الیاد جلد ششم صفحہ ۵۶)

ملک اودہ کارواج

مد ۳۵

ایک اور مقدمہ میں عدالت العالیہ پر یوی کونسل نے یہ تجویز صادر فرمائی کہ واجب العرض جو حسب ضابطہ مرتب و تصدیق ہو وہ واسطے ثبوت رواج وراثت مندرجہ واجب العرض کے شہادین پذیر ہو سکتی ہے۔

(مقدمہ یکمہ راج کنور - بنام - مہال سنگھ - لارپورٹ انڈین ایپس جلد ہفتم صفحہ ۶۳ -
 وانڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۵ صفحہ ۴۷۴ -) (یہ مقدمہ راج بہریہ ضلع بارہ بنک کلکتہ
 کا ہے) - روبرو واکسیر ڈیوٹیاٹ صاحب بہادر سابق جڈنٹیل
 کمشنر اودھ کے ایک اپیل میں جو بناراضی فیصلہ ڈسٹرکٹ جج جنسیل آباد
 کے دائرہ ہوا تھا - بہت شرح و بسط سے رواج محرومی و خسران
 ہندو مرد وچ ملک اودھ کو کہ جو خلاف قاعدہ وراثت مندرجہ شہادت
 کے تھا - تحریر فرمایا ہے - چنانچہ خلاصہ تجویز کا حسب ذیل ہر عام
 اس سے کہ ایک رواج خاص جو شاستر متاکشرا جین میں لڑکیوں کا
 صاحب وراثت ہونا تسلیم کیا گیا ہے - غالب آتا ہوتا ہے - بہت ہی نادر
 حکام عالی مقام پریمی کوئٹل نے مقدمہ ہریر شاو بنام شیو دیال
 لارپورٹس انڈین ایپس جلد ۳ - صفحہ ۲۸۵ - میں اس اصول کی تصریح
 کی ہے کہ رواج ایک ضابطہ ہے جسے خاص خاندانوں میں یا خاص
 میں دستورات قدیم کے موافق قوت قانون کی حامل کر لی ہو -
 اور ضرور ہے کہ وہ رواج قدیم - یقینی اور بوجہ معقول ہو - اور مقید
 رام لکشمی مال - بنام - سوانا ماتھہ پرمال سبھواری پرنکال لارپورٹ

دفعہ ۳۹۸۔ حکام عالی مقام پر یومی کو نسل نے تحریر فرمایا ہے کہ صحت رواج خاص کی یہ ہے کہ وہ قدیم اور غیر مختلف ہو۔ اور یہ بھی حضور ہے کہ وہ رواج بذریعہ تہذیب اور غیر شکوک کے ثابت کیا گیا ہو۔ مدعی اپیلانٹ نے صاحب جوڈیشل کشر کے سرکلر نمبر ۱۳۷۔ وسیکٹ بیس نمبر ۴۱۔ منفصلہ ۱۱۔ جنوری ۱۸۷۷ء کا حوالہ دیا۔ اور وہ تسلیم کرتا ہے کہ مثل مین اور کوئی ثبوت نسبت وجود رواج مستدلہ کے نہیں ہے مگر میں خیال کرتا ہوں کہ مسٹر چارلس کر صیاب نے سلیکٹ کیس میں منفصلہ ۱۱۔ جولائی ۱۸۷۷ء میں عبارت ذیل تحریر کی ہے۔

میرے تحت منجانب مدعی پیش کی گئی تھی کہ رواج تمام ملک میں شایع ہے کہ خاندان ہنود میں لڑکیاں کو جا بجا دارضی میں ترکہ نہیں ملتا ہے اور یہ رواج یقیناً انہیں خاندان سین ایچو توں کے شایع ہے وہ یہ خاندان ہے جس میں مہال سنگھ تھا۔ بتایا کہ رواج منظرہ کے جوڈیشل کشر کے سرکلر نمبر ۱۶۷۔ مورخہ ۲۳۔ اکتوبر ۱۸۷۷ء (طبع ثانی نمبر ۱۳۷) کا حوالہ دیا گیا۔ جس میں ایسے رواج پر جس کے ذریعے سے لڑکیاں اور سوانہا تہتر ترکہ پانے سے محروم قرار دی گئی ہیں۔ متفقہ رائے جو بات

مصحح موجود ہیں۔ اس امر خاص میں میں ضرور اپنے فیصلہ مقدمہ میں
 اپیلانٹ۔ بنام۔ پرتاب سنگھ وغیرہ سپانڈنٹ منفصلہ ۱۳۱-می
 ۱۳۱۷ء کا حوالہ دوں گا جس میں میں نے احتیاط سے کل ذریعوں کو
 جو امر اسلٹ میں متعلق بہ قانون مقامی اس صوبہ کے تھے۔ اور جس رائے کا
 اظہار سرکار محولہ بالا میں کیا گیا ہے۔ تسلیم کیا ہے۔ جو نتیجہ کہ میں نے
 اس مقدمہ میں نکالا تھا یہ تھا کہ اس مقدمہ میں شہادت کافی بہ مایہ
 تسلیم کسی ثابت شدہ عام رواج مروجہ فیما بین ہندو اس صوبہ کے
 نہ تھی جس کے ذریعے سے لڑکیاں یا نسوان تمام ترکہ پانے سے
 خارج کی جاتی ہیں۔ یہ امر صحیح ہے کہ مسٹر کیپر کی تجویز بالبعد تجویز مسٹر
 کری کی ہے اور جو کہ مسٹر کیپر نے بیان کیا ہے کہ رواج محرومی دختران کا
 ایسا ہے جس کا وجود ہونا اوں کو ۵۵-سال کے جویشیل پر پیراودھ ہے
 ثابت تھا مگر ایسا رواج جس کے وجود عدم وجود کے بابت دو حکام علی
 مختلف رائے ہیں۔ یقینی نہیں کیا جاسکتا۔ نہ مسٹر کیپر کا مقولہ ہے
 ایک شہادت میں غیر مشکوک کے تخصیص کھائی۔ (مقدمہ نمبر ۳۳۷-۳۳۸) شیع
 اپیل ثانی صیفۃ دیوانی۔ ملوک ناتھ مدعا علیہ اپیلانٹ بنام مساقہ جنگیتا مدعا علیہا

مد ۳۴

مختصر فقہی رواج

ایسا رواج جسکے ذریعے سے میراث دار لوگ حصہ داران موضع کو پاس نہ کر سکتے ہوں۔ رواج جائز ہے (مقدمہ انڈین ہام دیوراجیان بمبئی جلد ۱۰ صفحہ ۱۔ ڈاکٹ آف انڈین لاکسٹر جلد اول صفحہ ۱۳۴۸۔ کسٹم (۱۳۴۸)۔)

ایسا رواج جسکے ذریعے سے کوئی دلال جو اپنی تحریک سے مال خرشت کر آتا ہے اس کے حقوق میں بذریعہ عدالت کے قابل نفاذ نہ ہوگا۔

(مقدمہ اہل پانک زسے۔ بنام۔ کشادھی اینڈ کمپنی بمبئی جلد ہشتم صفحہ ۱۹)

مد ۳۵

فیصلہ سابق

کارروائی تحقیقاتی دو مقدمات ماقبل میں جو ہوئی ہو اسی قسم کے واقعات میں اگرچہ نسبت حق کے نزاع ہو لیکن بوجہ دیگر اگر حق شفعہ کا وجود تسلیم کیا گیا ہو۔ تو وہ تحقیقاتی کارروائیاں بتائیں رواج کے شہادت میں تسلیم کیا جائیں گی۔ (مقدمہ سپہ چند راتھ بسوا بنام۔ سوتی بیوہ دیگی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۱۰۔ ڈاکٹ آف انڈین لاکسٹر جلد اول صفحہ ۱۳۴۳۔ کسٹم (۱۸۷)۔)

واسطے رواج حق شفعہ کے ایک یا دو مقدمہ کا ہونا کافی نہیں ہے

دیکھو (مقدمہ بناری داس پرمیٹڈ اگرہ رپورٹ جلد اول صفحہ ۶۴۴-۶۴۵ نیز دیکھو دفعہ ۱۳- ایکٹ اول شفعہ قانون شہادت)۔

نالش شفعہ میں جو رواج پر مبنی ہو شہادت و گریات کی جو تائید اس قسم کے رواج کے اون نالشات میں صادر ہوئی ہوں کہ جنہیں شاہجہ مذکور بیان ہوا ہوا اور اس سے انکار کیا گیا ہو۔ شہادت میں متبادل مقبول واسطے ثابت کرنے وجود رواج کے و گری محتم ہے جو رواج مذکور پر مبنی ہو (مقدمہ گجوالال- بنام- فتح لال- انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۶ صفحہ ۱۷۱ اسے فرق ظاہر کیا گیا۔ اور مقدمات قدرت اللہ- بنام- سوہنی موہن شاما (رپورٹ صیغہ مال و دیوانی و قوجداری جلد ۵ صفحہ ۲۹۰) و شیوچرن- بنام- گگورا (رپورٹ ہائی کورٹ ممالک مغربی و شمالی بابت ۱۹۲۶ء صفحہ ۱۳۸) و بچمن رائے- بنام- اکبر خان (انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد اول صفحہ ۶۴۰) کا حوالہ دیا گیا (مقدمہ گروپال مل بنام جہنڈو مل- انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد دہم صفحہ ۵۸۵)۔

باب چہم

شخص غیر برحق مزاح

شخص احنب

مد ۳۸

شخص احنب جب طور پر استعمال اوسکا شرع محمدی میں درباب شفہ کے ہوا ہر کچھ علامتہ کسی رشتہ داری سے جو قربت داری یا نکاح سے پیدا ہوئی ہو نہیں رکھتا۔ لفظ مذکور تقابلہ شفع کے آیا ہے اور شفع وہ شخص ہے جسکو حق شفہ حاصل ہوا اور حبلہ شفا جسکو وہ حق حاصل نہوا زروی شرع محمدی متعلقہ شفہ کے اشخاص احنب میں کیونکہ بموجب شرع محمدی وراثت ایک مسلمان کے اشیات اور کوئی شرعی حق اوسکی جائداد میں نہیں رکھتے اور اسلئے کسی طور سے وہ شریک یا حصہ دار اوسکی جائداد میں نہیں خیال کیے جاسکتے۔ کیونکہ وہ اگر اپنی جائداد کو بیع کرے تو وراثت مذکور دعویٰ حق شفہ کرنے کے مستحق نہوں گے۔ مثلاً شوہر اگر زوجہ کے نام جائداد اپنی بعیض ہر کے فروخت کرے تو زوجہ کالت حیات شوہر کے حصہ دار نہ سمجھی

جائیں گی۔ ایک مقدمہ میں ایک جج ماتحت نے یہ رائے ظاہر کی ہے کہ چونکہ نشانہ شفعہ کا یہ ہے کہ شخص اجنب حصہ وار شریک کے تکلیف یا نقصان کرنے سے باز رکھا جائے تو شخص اجنب سے مراد وہ شخص جو بموجب قانون وراثت مستحق پانے قبضہ و اس جائیداد کا یہ زمانہ آئندہ نہ ہو۔ عدالت خیال کرتی ہو کہ ہرگز شرع محمدی کے بابی کا یہ نشانہ ہوگا کہ کوئی شخص جو ایک حصہ جائیداد میں بذریعہ قانون وراثت کے پاسکتا ہے حصہ پانے سے دوسرے شخص کے شفعہ کی وجہ سے باز رکھا جاوے۔ مطابق اصول مذہب شیعہ کے زوجہ بطور ایک شخص و ہی خاندان کے جیسا کہ عورت مدعا علیہا مقدمہ ہذا میں ہے۔ از روئے قانون اثبات حصہ پاسکتی ہے۔ لہذا عدالت کی رائے نہیں عورت مدعا علیہا داخل تعریف شخص اجنب نہیں ہے۔ جسکا ذکر قواعد شفعہ میں ہے محمود صاحب جسٹس نے یہ تحریر کیا۔ کمن جج ماتحت نے حوالہ کسی سند کا بتایا اس امر کے نہیں دیا۔ اور یہ کہ کچھ پس و پیش یہ تجویز کرنی نہیں چاہی کہ یہ ایک ایسی ایجاد ہے کہ جواز روئے کسی مسئلہ شرع محمدی کے عام اس سے کہ وہ مذہب سنی کا ہو شیعہ کا جائز نہیں۔

یہ سچ ہے کہ مذہب شیعہ میں مثل سنیوں کے زوجہ وراثتاً مستحق اپنے ایک حصہ کی جائیداد شوہر کی میں بشمول اسکی وراثہ دیگر کے ہوتی ہے لیکن حق وراثت از روی شرع محمدی کے کچھ حق قائم بالذات ہے کہ مالک جائیداد زندہ ہے نہیں ملتا جب تک کہ وراثت بذریعہ وفات مالک کے نہیں پہنچتی تب تک اس کے وارثوں کو کوئی شرعی حق یا حصہ جائیداد میں حاصل نہیں ہوتا اور وہ کسی معنی سے حصہ دار یا شریک جائیداد تصور نہیں ہو سکتے۔ حقوق مالک جائیداد جو مسلمان ہو کامل ہوتے ہیں اور جہاں تک کہ اسکی ملکیت سے تعلق ہے اس کے وارثوں کو نسبت اسکی ملکیت کے اشخاص جنب محض سے جو باعتبار قرابت داری یا نکاح کے بالکل بے تعلق ہوں۔ کچھ زیادہ حقوق حاصل نہیں ہوتے۔

پس لازم آتا ہے کہ مسامۃ مذکور کو کچھ حق شفعہ نسبت اس جائیداد کے جو اس کے ہاتھ بیع ہوئی حاصل نہیں۔ اور ضرور ہے کہ وہ شیعہ جنب تصور ہو کہ جسکی حقیقتیں بیع ہونے سے انحراف نسبت حق شفعہ مقتضیہ شرع محمدی کو عمل میں آیا۔ (فداعلیٰ - بنام - مظفر علی - انڈین لارڈ پورٹ آف

جلد پنجم صفحہ ۶۵-)

ایک مقدمہ میں یہ تجویز ہوئی کہ کسی شخص کا بیٹا جو کوئی داری میں شریک کرنے سے حق شفعہ زائل ہو جائے اس لیے حصہ وار موضع کا جسکو حق رہن کر لینے حصہ کا موضع مذکور میں تھا اور جسے قبل حاصل کرنے رہن کے حصہ مذکور کو پاس شخص اجنب کے (یعنی ایسے شخص کے جسے اختلاف مقدمہ رہن کا حاصل نہ تھا) رہن کیا۔ حق مذکور زائل ہو گیا۔

(مقدمہ رجو۔ بنام۔ لالمن انڈین لارپورٹ الٹا باو جلد ۵ صفحہ ۱۰۰)

حق میرج

۳۹

باب اول مد ۲ بحث شفعہ میں نوعیت حق میرج کی غلط فہمی ہے و نیز باب دوم میں مستحقین شفعہ کا تذکرہ بہ ترتیب اولیٰ استحقاق کیے با دیگرے کے کیا گیا ہے۔ پس سوا اونکے جو شخص اونکے خلاف ہو کر جائیداد کو خرید کرے اس کے مقابلہ میں اونکا حق غالب جمیع حصہ ہے ایک موضع کی واجب العرض میں ایک یا بیشتر طاقی موجب کرنی حصہ اپنا حق حصہ بیع کرنا چاہی تو حق بیع داری کا اول اس کے حقیقی بہائی کو ہوگا۔ دویم اس کے رشتہ دار قریب تر و سویم اس کے حصہ دار کو

وچہارم اس کے حصہ وار دوسرے تنوک کو۔ تجویز ہو کہ اگر مشتری
رشتہ دار نزدیک ہے۔ اور اس نے جملہ شرائط کو پورا کیا تو ضرور نہیں
کہ وہ اسی تنوک کا ہو جس تنوک میں بائع ہو و نیز تجویز ہو کہ جب یقین
اہل اسلام میں تو بائع کی زوجہ حسب نثار واجب العرض مذکور شدہ و
قریب سمجھی جائیگی۔ گو وہ حصہ دار نہیں ہو مگر تاہم وہ غیر شخص نہیں
سمجھی جائیگی۔ یعنی ایسی کہ اس جائداد میں کوئی اور سکا حق نہ ہو۔
(مقدمہ سید محمد تقی۔ بنام۔ شیخ سخی اللہ الہ آبادی کوٹ رپورٹ جلد ۴ صفحہ ۴۶)

باب ششم
حق شفعہ منجانب بعض ورثاء آئندہ

یا مساوی الحقوق
منجانب اشخاص مشترک

مد ۴۰

جبکہ چند اشخاص مشترک حق شفعہ نسبت ایک عمارت کے کہتے ہو
اور ان کا حق اس طور کا ہو کہ ہر ایک ان میں سے اس ترتیب سے حق
مرج رکھتا ہو کہ ہر نفس کل کا مستحق ہو۔ اور جبکہ مستحق اول مستغنی ہو
یا کل کی جنگی دگری کر اؤ تو شخص ثانی مستحق کل کا ہو جائے۔ تو ایسی

حالت میں ایک منجانب کل مستحقین کے دعویٰ شفعہ قائم کر سکتا ہے
لیکن جس شخص نے استفادہ یا یاد دہانی حاصل کرے تو اسکی ساتھیوں
کا حق ساقط ہو جاتا ہے اور جبکہ صرف دو شفعہ ایک جائیداد کے نسبت
حق شفعہ کریں اور جج ڈگری مشترکہ اون دونوں شخصوں کے حق میں
کرے۔ اور ایک اونہیں سے اپنے حق سے دست بردار ہو جائے
تو ایسی صورت میں شخص ثانی کل جائیداد نہیں پاسکتا۔

(لیگل کپینین جلد ۶ صفحہ ۱۷۹ و ۱۸۰ - سلسلہ نمبر ۲ و نمبر ۳)

مد ۱۴۱ حق شفعہ منجانب ورثاء آئندہ

بہ خلاف شاستر ہندو کی شرع محمدی میں زندہ شخص کا اسکی حیات
میں کوئی وارث نہیں ہے۔ نہ ترکہ کا حق زمانہ حیات موت میں
پیدا ہوتا ہے۔ پس کوئی وارث آئندہ نہ تسلیم کیا جائیگا۔ مدار دعاوی
شفعہ کا شرع محمدی پر ہے۔ کیونکہ شاستر میں کوئی اصول حق
نہیں ہے اور جبکہ شرعاً حق وراثت قائم نہیں ہوتا تو مثلاً زید کو حق
شفعہ حاصل ہے۔ بکرا و سکا بیٹا بعیوض یا ساتھ۔ یا بقابلہ زید کے
عمر سے طلبگار شفعہ کا نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ شرعاً اگر زید مر جائے

تو بمقابلہ عمر و - زیر کا حق شفعہ پھل ہو گیا۔ اور اس کے ورثہ کو وہ
 حق نہ پہنچے گا۔ لیکن باہم شافعی کے نزدیک ورثہ کو حق شفعہ پہنچی
 گا لیکن اس طور سے کہ شفعہ دعویٰ کر چکا ہو اور قاضی نے حکم دیدیا ہو۔ اور
 قبل اوکرنے میں یا بعد اوکرنے میں کے شفعہ مر جائے تو ورثہ کو شفعہ
 ملے گا۔ (کذا فی الاصل) اور جبکہ شفعہ قبل مالش شفعہ و بعد بیع کے چکا
 تو ورثہ اس شفعہ نہ کر سکیں گے۔ لیکن مشتری کے مر جانے سے شفعہ سا قضا
 نہ ہو گا۔ بلکہ ورثہ مشتری سے شفعہ طلب کیا جائیگا۔ (نور الدین)

شرح و تالیہ جلد چہارم باب سقوط شفعہ صفحہ ۲۷ و ۲۸ -

۲۲۔ شفعیان مساوی بحقوق

شفیع عتقار کا ایک ہو جاتا ہے۔ مشتری کی رضامندی سے یا
 یا قاضی کے حکم سے۔ اور شفعہ واجب ہوتا ہے بقدر شفعین کی تعداد
 نہ بقدر ملک کے۔ یعنی اگر دو تین آدمی ایک عتقار کے شفعین ہوں
 تو وہ عتقار برابر سب میں تقسیم ہو گا نہ بقدر ملک مثلاً ایک تین میں
 تین آدمی شریک ہیں۔ ایک نصف کا دوسرا ثلث کا۔ تیسرا سدا کا
 مالک نصف نے اپنا حصہ فروخت کیا اور دونوں شریکوں نے اپنا

اپنا شفعہ طلب کیا تو نصف نصف عقار مبیعہ کا دونوں کو دلا یا
جائے گا اور امام شافعی کے نزدیک اس عقار مبیعہ سے
دو حصہ صاحب ثلث کو اور ایک حصہ صاحب سیدین کو ملیگا
کذا فی دُرِّ مختار۔ جبکہ جماعت اشخاص کی مساوی حق
شفعہ کا بنتی ہو۔ یعنی ہر ایک شریک کی جماعت کو حق مشترک
ہو چننا ہو بلکہ ان کا تحقیق اس کے حدود حصہ داری کے حق شفعہ
مجملاً قائم ہوگا۔ (ہدایہ جلد ۳۔ صفحہ ۵۶۶۔)

ایک مقدمے میں یہ تجویز ہوئی۔ کہ تاثیر ثوارہ کی ہے
کہ جو جائداد محال جدید میں واقع ہے اس واجب العرض
سے جو شائع میں مرتب ہوئی خارج ہو۔ اور اس سے
شرائط نسبت حق شفعہ کے متعلق ہوں۔ اور مدعی بعد
علیٰ کی کے استعمال اس حق کا بمقابلہ اور نسبت حصہ داران
اور جائداد کے جو اس طرح سے علیٰ مدہ ہو گئے۔ استعمال کسی حق
شفعہ کا بمقدمہ مدعی اور اس کی جائداد کے جو اس محال میں
ہو چس سے وہ علیٰ مدہ ہو گئی تھی۔ نہیں کر سکتے۔ اور بالمش

شفعہ صرف اوس جزو جائیداد میں کی جو اصل محال میں واقع ہے
 قابل پذیرائی ہے۔ مقدمات درگاہ پشاور۔ بنام۔ بنی و ہولاسی۔
 شیودت و کاشی ناتھ۔ بنام۔ مکتا پشاور و موتی سار۔ بنام
 مسماۃ۔ گوکلی و رام پشاور بنام بلجیت سنگھ و عمر خان بنام مراد خان
 و سالگرام بنام دیبی پشاور کا حوالہ دیا گیا۔ انھوں صاحب سب
 یہ قاعدہ شرع محمدی کا ہے۔ کہ جب ایک سے زیادہ اشخاص مالک
 اوس جائیداد کے جس کے ذریعہ سے حق شفعہ پیدا ہوا ہے۔ مالک شفعہ
 کریں۔ تو یہ تصور کرنا چاہیے کہ ان کو بلحاظ تعداد شفعیان کے
 فی کس حق شفعہ حاصل ہے نہ بلحاظ حصص ہر شفعی واقع جائیداد
 مذکور کے۔ اسے قدر مطابق انصاف و عدل و نیک نیتی کے
 ضرور ہے کہ اوسکی پیروی اور مالکات متخلف شفع میں
 کی جائے جو بموجب واجب العرض کے وایر ہون۔ اور حسین
 کوئی امر بہ ثبوت اسکے نہ ہو کہ مختلف شفعیان حق مساوی نہیں کہتے
 (مقدمہ جرام۔ بنام۔ مہابیر۔ انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ہفتم صفحہ ۱۹۰)
 و حالیکہ دو مہر شفع ہون اور دونوں میں سے ہر ایک کو مساوی

حق کرنے دعویٰ شفعہ کا بموجب واجب العرض کے ہونا لاشائے
 واسطے نفاذ اپنے حقوق کے در حالیکہ کوئی امر واجب العرض
 میں اس کے خلاف نہ ہو۔ وارث کرین۔ قاعدہ شرع محمدی پر
 عمل ہونا چاہیے اور گو کسی طرح چر جائداد از روئے دگری عدالت
 کے مابین کامیاب دعویٰ اران شفعہ کے تقسیم ہو سکتی ہو۔
 عدالت کو اس امر کی احتیاط کرنی چاہیے کہ دونو دعویٰ اران
 شفعہ پورا پورا حصہ خرید کرین یا بصورت قاصر رہنے ایک کے
 دوسرے خرید کرے۔ یا دونوں سے کوئی شخص کوئی حق واقع الہی
 جائداد کا جسکی بابت نالشات کی گئی ہوں۔ حاصل نہ کرے
 دونالشات متخالف شفعہ میں عدالت نے ایک دعویٰ ارے
 حقیقین دگری میں آنہ حصہ کی اور دوسرے حقیقین دگری ارپے
 حصہ جائداد کی صادر کی اور دونو دگرات میں یہ شرط تھی
 کہ قیمت اندر تیس روز کے او کی جائے۔ عدالت نے یہ بھی تہدات
 کی کہ اگر دونو شفعہ میں سے کوئی ایک تیس روز کے اندر قیمت ادا نہ کرے
 تو دوسرا حق ہوگا کہ اسکا حصہ بہ اداسے قیمت حصہ نہ کو خرید

روز کے اندر تاریخ قصور مذکور سے بذریعہ شفعہ حاصل کرے ہر دو
 شفعیان نے تیس روز سے اندر روپیہ ادائین کیا اور نہین سے ایک
 نے پندرہ روز فریدین قیمت اور حصہ کی جسکی ڈگری بحق دوسری کے
 ہوئی تھی۔ عدالت میں مداخل کی اور دعویٰ شفعہ حصہ مذکور کا کیا
 تجویز ہوئی (برکالی تجویز محمود صاحب جسٹس) کہ دعویٰ ناقابل
 پذیرائی ہے۔ کیونکہ دعویٰ مذکور کے منظور کرنیکی یہ تاثیر ہوگی۔ کہ
 اس قاعدہ قانون کے خلاف عمل ہوگا۔ کہ شفعی کو لازم ہے کہ
 کلی جائداد اور نہ صرف جزو اس جائداد کا جیسے دعویٰ شفعہ کر نیکا
 مستحق ہے۔ خرید کرے (ارجن سنگھ بام۔ سرفراز سنگھ۔ انڈین لارپورٹ آف لاء
 جلد دہم صفحہ ۱۸۶)۔

ملک اووہ۔ بین بموجب دفعہ ۹ ضمن آخر اکٹ ۱۹۶۶ء
 قرار دیا گیا ہے۔ کہ اگر دو یا زیادہ اشخاص برابر بحق ایسے حق کے ہوں
 کہ جنہیں قانوناً ایک کو دو کے ترجیح نہ دی جاسکتی ہو۔ تو ایسی صورت
 میں بذریعہ قرعہ اندازی کے تجویز کیا جائیگا۔ کہ ان میں سے کون شخص
 ایسے حق پر عمل کر سکتا ہے۔

شفیع مشتری مساوی الحق

مد ۴۳

ملک اوودہ

چارلس کری صاحب بہادر سابق جوڈیشل کسٹرواودہ نے ایک
غیر رپورٹ شدہ مقدمہ میں یہ تجویز صادر فرمائی۔ مقدمہ
میں یہ واقعات ظاہر ہوئی۔ کہ مشتری ہی حصہ دار محال تھا۔
لیکن بائع اور شفیع دونوں مشترک مالک و حصہ دار مندرج کاغذات
بند و بست ہیں۔ ایسی حالت میں۔ حصہ دار جو اپنا حصہ
ساتھ بائع کے شریک رکھتا ہے بمقابلہ دوسرے حصہ دار کے
حق مرجع رکھتا ہے۔ (مقدمہ سٹریچاؤن۔ بنام۔ مہدی حسن۔ منصفہ ۱۹۱۱
اپریل ۱۹۱۱ء۔ جوالا پیر شاد اوودہ رولنگس صفحہ ۱۹۱)

شفعہ منجانب ولی نابالغ

مد ۴۴

واقعات مقدمہ میں ہیں۔ کہ ایک حصہ دار موضع نابالغ تھا۔ حیثیت
کہ واجب العرض مرتب ہوئی۔ اور نابالغ کے حقیقی تصدیق
نہیں ہوئی لیکن نابالغ کے کسی ولی کا رپر داز مجاز کے حاضر ہو کر
واجب العرض کی تصدیق نہ کرنے سے نابالغ استفادہ شرائط

واجب العرض متعلقہ ناش شفعہ سے محروم نہیں ہو سکتا ولی
 نابالغ اس بات کا مجاز ہے۔ کہ اظہار حق شفعہ کا کرے اور طلب
 بالموثقت اور اقبال یا انکار بتایہ حق مذکور عمل میں لاوے۔
 اور نابالغ اپنے ولی کے اون افعال کا پابند ہوگا جو اس نے
 نیک نیتی سے واسطے فائدہ نابالغ کے کیے ہوں۔

(مقدمہ الال ببادر سنگھ بنام۔ درگاسنگھ انڈین لارپورٹ ال آباد جلد سوم صفحہ ۴۳۷)

مد ۴۵ ناشات مخالف ہمدگر

اس قسم کی ناشات کو انگریزی میں (رایول سٹولٹس) کہتے ہیں
 کاشی ناتھ و رام لگن دو حصہ داران ایک موضع نے ناشات
 جداگانہ دائرہ میں جن میں ہر ایک نے واسطے تفاق حق شفعہ پر
 واجب العرض نسبت بیچ ایک ہی حصہ موضع مذکور موسومہ شخص
 غیر کے دعوے کیا۔ عدالت مرافعہ اولے نے ایک ناش کے مدعی
 کو دوسری ناش میں مدعا علیہ کیا ناشات مذکور کی تجویز یکجائی
 عمل میں آئی۔ اور چونکہ یہ قرار پایا کہ رام لگن کو حسب شرط
 واجب العرض کے کاشی ناتھ سے بہتر حق حاصل ہے۔ اس کی

ناش کی ڈگری کی گئی۔ بشرط اسکے کہ وہ تیانخ ڈگری سے ایک
 ماہ کے اندر زرخشن او اکرے اور کاشی ناتھ کی ناش قطعاً دسمس
 ہوئی۔ یہ پتھویر۔ ہوئی کہ ڈگریات اولن مقدمات کے جنہن دور
 مخالف شفیع ایک ہی درجہ کی کل جایدا کی نسبت جو بذریعہ ایک
 انتقال کے منتقل ہوئی ہونا فاذ شفیعہ کی استدعا گیرن کہ اوین سے
 ہر ایک کو ایسی ناش کرنا خواہ مخواہ ضروری ناقص مین۔ اگر او کی
 راہو مین کسی جایدا وند کو کی نسبت ناش قابل دسمس ہو۔ اور اوین
 ایسی صورت کے لیے کوئی حکم نہو۔ کہ اگر ایک ڈگریا شفیع اپنی
 ڈگری کو بابت حصہ ڈگری شدہ کے نافذ نہ کرائے۔ تو کیا ہوگا
 جس صورت مین کہ مخالف ڈگریاں مختلف درجہ کا حق شفیعہ
 رکھتے ہوں۔ تو ڈگری اقل درجہ ایک ناش مین منجملہ ناشات
 مخالف ضرور دراصل ناقص ہوگی اگر اوین ایسی صورت کے لیے
 کہ شفیع درجہ اعلیٰ اپنے حق کو نافذ نہ کرائے۔ حکم نہو۔ اس امر
 نسبت کہ ایسے مقدمات مین کس قسم کی ڈگری ہونا چاہیے۔
 محض از دوسرے استعمال وسیع۔ اور کمی پوشی کرنے اختیار کے عمل

ہو سکتا ہے۔ جو عدالت ہائے عدل کو سب بارہ میں حاصل ہے کہ
اپنی ڈگریاں کو ہر مقدمہ کی ضرورت کے موافق ترتیب دین
تاکہ واقعی داورسی مطلوبہ فریقین کو عطا کر سکیں اصول انصاف
مقدمہ ہذا سے متعلق کر کے یہ تجویز کی گئی۔ کہ عدالت مرافعہ و
نے یہ کارروائی بطور مناسب کی کہ ہر ایک مخالف شفعہ کے
نام کو بطور مدعا علیہ کے دوسرے مقدمہ شفعہ میں داخل کیا اور
درجہ اعلیٰ کے دعوے کو ڈگری کیا۔ مگر ڈگری کاشی ماتھہ کی
نالش میں ناقص اور خلاف انصاف ہے۔ کیونکہ اس کے رو سے
نالش کلیتاً ڈسمس ہوئی۔ اور اس کا دعویٰ شفعہ کلیتاً بلا لحاظ
اس امر ممکن الوقوع کے نامعلوم کیا گیا۔ کہ اگر ارام لگن شفعہ ڈگری
شدہ کو اندر سیاد کے زیر مشن داخل کر کے نافذ نہ کر اسے تو کیا ہوگا
چونکہ یہ امر مسلم ہے کہ کاشی ماتھہ کو استحقاق شفعہ بمقابلہ مشتری
کے حاصل تھا۔ لہذا اس کی نالش بمقابلہ مشتری کے بموجب الفاظ
دفعہ ۲۱۴۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے ڈگری ہونی چاہیے تھی
لیکن اس شرط کے ساتھ کہ ڈگری کو جہاں تک کہ نفاذ استحقاق شفعہ

سے تعلق ہے۔ اثر پذیر ہوگی۔ اگر شام لگن اپنے اعلیٰ استحقاق
شفعہ کو جسکی ڈگری اوسکے حقیقین کی گئی تھی نافذ کرے (مقدمہ کاشی ناتھ
بنام کتا پشاد وغیرہ۔ انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ششم صفحہ ۳۷۰)

شفعیان مخالف کی جانب سے نالش پہلے دائرہ جانے سے شفعہ
کی سیطرہ چہرہ بابت کا مستحق نہیں ہوتا۔ کہ وہ قاعدہ کلیہ شفعہ سے
بذریعہ دائرہ کرتے نالش صرف بابت ایک جزو جائداد مبعیہ کے تجاوز
کرے مقدمہ کاشی ناتھ بنام کتا پشاد کا حوالہ دیا گیا (مقدمہ ہوتا
بنام شیو پشاد۔ انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ششم صفحہ ۴۵۵)

جب وہ نالشات واسطے تفاؤق شفعہ نسبت خاص ایک بیج
کے دائرہ میں۔ تو نالش متدارہ اول کا دعویٰ بطور مدعا علیہ کے دوسرے
مقدمہ میں زیرق بنایا جائیگا۔ کیونکہ نسبت اوسکی نالش دوم ایک
دعویٰ منجانب ایک شفعہ کے بنام دوسرے کے واسطے تجویز کرنے
اس امر کے ہر کہ آیا دعویٰ کو یا مدعا علیہ کو حق مرجع جائداد کی نسبت شفعہ
کرنیکا حاصل ہے۔ (مقدمہ درگا۔ بنام۔ حیدر علی۔ انڈین لارپورٹ
الہ آباد جلد ہفتم صفحہ ۱۶۷)

دو نالشات مخالفین جو بابت حق شفعہ کے تھیں۔ ہر ایک
شفیع دوسری نالش میں مدعا علیہ بنایا گیا تھا۔ نالشات کی تجویز
یکجا ہی رہنے کے شہادت حاصل میں آئی۔ اور دونوں کا فیصلہ
از روے ایک تجویز کے مگر بذریعہ علیحدہ ڈگریات کے ہوا۔ ایک
نالش میں شفیع نے ڈگری بعبارت دفعہ ۲۱۴۔ ضابطہ دیوانی
کی تھی۔ دوسرے مقدمہ میں شفیع نے ڈگری تابع اس شرط کے پای
کہ بصورت نہ جاری کرانے جانے ڈگری کے منجانب شفیع اول
دوسرے شفیع مستحق اوس کے جاری کرانیکا ہوگا۔ ڈگری نالش
اول کا اپیل نہیں کیا گیا۔ اور وہی ہو گئی۔ شفیع دوم نے اپنی ہی
نالش میں اوس کا اپیل کیا۔ اس بنا پر کہ جس وسیع کے ادا کرنے کا
حکم دیا گیا تھا وہ بہت زیادہ تھا اور شفیع اول کا حق زایل ہو گیا۔
اور ڈگری نالش دوم میں تابع شرط مذکورہ بالا کے صادر ہوئی
چاہیے تھی۔ تجویز یہ ہوئی کہ اگر اپیلانٹ یہ جانتا تھا۔ کہ فیصلہ
مشعر حق مرجع شفیع اول کا عدم ہو جائے تو اس کو لازم تھا۔
کہ بنا راضی اوس ڈگری کے جو اول شفیع کے حق میں صادر ہوئی تھی

اپیل کرتا۔ لیکن جبکہ وہ دگری قطعی ہوگئی۔ تو بحث جو مابین شفیع و شفیعی
 شفی و وہ پرنذریعہ اپیل بارضی دگری شفیع دویم قائم نہیں ہو سکتی۔
 (مقدمہ چھو۔ بنام۔ شیوہ سہائے انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد دوم صفحہ ۱۲۳)

باب ششم

سقوط و محرومی حق شفعہ

دست کشی

مد ۴۶

جبکہ شفیع ایک مرتبہ حق شفعہ قائم کرلیے دست کش ہو جائے
 تو دوبارہ حق شفعہ قائم نہیں ہو سکتا مثلاً ایک شخص نے اپنا
 مکان بیچا اور شفیع نے حق شفعہ سے دست کشی کی۔ بعد ازاں
 خریدار نے بعد ملاحظہ مکان کے حسب شرائط اختیاری کے
 خریداری سے انکار کیا یا بذریعہ دگری عدالت باطلان نقالیص
 مکان خریداری سے منکر ہوا۔ تو شفیع حق شفعہ قائم نہیں کر سکتا
 ہی۔ عام اس سے کہ اوٹ شخص نے قبضہ حاصل کیا ہو۔ یا نہیں
 (پدایہ جلد ۳ صفحہ ۵۹۸) اگر شفیع نے طلب سوا ثبت یا اشہاد
 نکلی۔ یا بالعبیح کے شفعہ اپنا چھوڑ دیا۔ (اگرچہ شفعہ چھوڑنے والا

باپ صنی یا کوئل شفیج کا ہو یا شفیج نے اپنے حق شفعہ کے بدلے میں
 صلح کر لی کسی عیوض پر۔ تو ان سب صورتوں میں شفعہ باطل ہو جائیگا
 اور صورت آخر میں شفیج کو وہ عیوض بھی پسیر دینا ہوگا۔ اگر شفیج کو خیر
 پونچھے کہ زید مکان خرید کر رہا ہے۔ اور اسے شفعہ چوڑ دیا۔ پھر یہ کہلا
 کہ عمر نے خریدا۔ یا شفیج کو پہلے معلوم ہوا کہ مکان ہزار روپیہ خریدا
 ہوا۔ اور اسے شفعہ سے دست کشی کی۔ پھر یہ معلوم ہوا کہ ہزار
 کم کو فروخت ہو یا ایسے وزنی اعداد و تقارب کے بدلے میں بکا کہ قیمت
 اسکی ہزار روپیہ یا زیادہ ہے۔ تو پھر شفیج کو دعویٰ شفعہ کا پونچھے
 گا۔ اگر یہ کہلا کہ اسباب کے بدلے میں مکان بکا جسکی قیمت ہزار روپیہ
 یا زیادہ ہے تو شفعہ پونچھے گا۔ اس واسطے کہ وزنی اشیاء کا دنیا کبھی شفیج کو
 آسان ہوتا ہی بہ نسبت زر نقد کے اور اسباب میں اگر اسکی قیمت ہزار
 روپیہ ہے تو شفیج کو ہزار روپیہ دینا ہوگا اور ہزار روپیہ پر وہ شفعہ کو چوڑ
 چکا ہے۔ اور اگر زیادہ ہے تو بطریق اولیٰ شفعہ نہوگا۔ (کافی فی
 بعد بیع ایک ثلث واقع ایک موضع کے مشتری نے واسطے تقسیم ایک
 حصہ کے درخواست کی۔ ایک شرکیدار نے جو مقدار شفعہ کا ثابت

بیع کے تھا۔ اس درخواست کی نسبت کوئی غدر نہیں کیا اور تیسری عمل میں آئی۔ بعد ازاں شریک مذکور نے دعویٰ شفعہ کا پیش کیا۔ دونوں عدالتوں نے یہ تجویز صادر کی۔ کہ مدعی بوجہ اپنے طریق عمل کے نالاش نفاذ حق شفعہ کر نیسے ممنوع ہے۔ اور نظیر موتی ساہ۔ بنام۔ گوکلی رپورٹ صدر مالک مغربی و شمالی بابت ۱۸۷۱ء صفحہ ۵۰۶۔ کا حوالہ دیا۔ عدالت ہائی کورٹ نے یہ تجویز صادر فرمائی کہ ایسا کوئی امر شفعہ کے طریق عمل میں نہیں ہے۔ کہ جو امر مانع تقریر مخالف (اڈاپل) یادست برداری حق شفعہ نامبروہ کی حد تک پونچے۔ مقدمہ۔ موتی ساہ بنام۔ گوکلی۔ سے اختلاف کیا گیا۔ اور مقدمہ بیرون سنگھ بنام۔ لالمن مندرجہ ویکی نوٹس بابت ۱۸۸۴ء صفحہ ۲۱۶ کا محمود صاحب جسٹس نے حوالہ دیا (مقدمہ سنگھ بنام جمال الدین الدین لارپورٹ الہ آباد جلد ۱۱ صفحہ ۴۴۲) استحقاق شفعہ جو برطبق بیع کے پیدا ہوا ایک استحقاق جدید ہے اور یہ وہ استحقاق نہیں ہے جو کسی رین قابل کی وقت پیدا ہوا ہو کسوا سطے کہ وجہ العرض کا صاف منشا اس استحقاق شفعہ سے ہے جو مختلف اوقات میں بیع سے پیدا ہو۔ اور تسلیم ہوا اس کو

مدعی شفعہ کی اوسوقت وقوع میں آئی۔ جبکہ وہ استحقاق نامبرودہ کو پیدا تھا۔ اسوجہ سے تسلیم بال سکوت یا حد سماعت عارض نہیں
(مقدمہ روپ زائن۔ بنام۔ اودہ پرشاد۔ انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ہفتم صفحہ ۴۷۴)

مد ۷۴ تسلیم بال سکوت

ایک مقدمہ میں ہائی کورٹ الہ آباد نے یہ تجویز کی۔ چونکہ مدعی نے ایک نالش متبادل میں جو اس کے نام واسطے انفکاک رہن کے دائرہ ہوئی تھی۔ اور بوجہ عدم اختیار سماعت کے ڈسمس ہوئی تھی عند حق شفعہ کا اپنے جواب میں پیش نہیں کیا۔ اور نہ کوئی خواہش خریداری کی ظاہر کی۔ لہذا انصافاً اس کو امتناع ظہار حق شفعہ کی اسوجہ سے ہے کہ اس نے بیع کو بذریعہ سکوت کے تسلیم کیا۔

(مقدمہ شام سند۔ بنام۔ امانت بیگم انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد نہم صفحہ ۴۳۴)

ملک اودہ

ایک مقدمہ میں مسٹر کیپر صاحب سابق جڈیشیل کشنر اودہ نے یہ تجویز صادر فرمائی۔ اس مقدمہ میں فریقین مسلمان ہیں پس بموجب دفعہ ۳۔ (ب) ۲۔ اگٹ ۱۸۷۸ء قانون شفعہ جس کے فریقین

پابند ہیں۔ وہ شرع محمدی ہے باستثناء اس قدر کہ جس قدر وہ قانون شریعت۔ یا اس اکٹ یا کسی دوسرے اکٹ یا راج کے رو سے ترمیم ہو گیا ہو باب دوم اکٹ مذکور میں کوئی ایسا حکم نہیں ہو چکا ہے شرائط شرع محمدی کے درباب ضرورت طلب بالاثبات کے دعویٰ شفعہ میں معدوم ہو گئے ہوں۔ میں اس سلسلہ میں عدالت تحت سے اتفاق کرتا ہوں۔ کہ مقدمہ میں یہ امر ثابت ہو گیا کہ حبس وقت مسودہ دستاویز کا لکھا جاتا تھا۔ اس وقت مدعی سپانڈنٹ وہاں موجود تھا اور اس نے دعویٰ شفعہ کا کیا۔ لہذا میں تجویز کرتا ہوں کہ اگر مدعی کو حق شفعہ حاصل تھا تو اس نے اس وقت کے سکوت سے اپنے حق کو تلف کر دیا۔ (مقدمہ محمد تقی علی خان۔ بنام۔ محمد علی منصفہ ۱۱۔ دسمبر ۱۹۱۷ء۔ جوالا پڑشا دادہ ولنگسن صفحہ ۱۹۸۔)

مسٹر اسپارکس صاحب جوڈیشل کمشنر نے ایک مقدمہ میں یہ تجویز صادر کی کہ شہادت سے یہ امر ظاہر ہے کہ بیع علانیہ کی گئی تھی اور جملہ حصہ داران موقع پر جمع تھے۔ باوجودیکہ ضروری اصول قانون کے بلایع کی جانب سے نظر انداز کئے گئے۔ میری رائے یہ ہے۔

کہ مدعی اپنا حق نافذ نہیں کر سکتا۔ کیونکہ اس کو توقع بیج کی اطلاع تھی۔ بلکہ اس کی رضامندی شریک تھی۔ لہذا مدعی کے دعوے میں دفعہ ۱۱۵۔ قانون شہادت عارض ہے۔ (مقررہ گول وغیرہ۔ بنام سماءہ چر دینا وغیرہ فیصلہ ۲۲۔ نوبر ۱۹۷۷ء۔ سلکت کیس نمبر ۸۳)

قانوناً ممنوع

مر ۸۶

اگر شفعہ بطور کارندہ بائع کے کام کرے اور مکان کو بحق مشتری منجانب بائع فروخت کرے۔ تو وہ قانوناً دعویٰ شفعہ سے محروم ہو جاتا ہے اور جبکہ بطور کارندہ مشتری کے کام کرے اور کچھ جائداد واسطے مشتری کے خرید کرے اور اس کا حق شفعہ قائم رہتا ہے۔ کیونکہ یہ ایک جہول ہے۔ کہ اگر کوئی شخص بطور کارندہ دوسرے کے ارضی مقبوضہ کو فروخت کرے تو دونوں صورتوں میں حق شفعہ محروم ہو جاتا ہے۔ لیکن برخلاف اسکے خریداری میں باقی رہتا ہے۔ اور دونوں صورتوں میں نہایت خفیف اور نازک اختلاف ہے (یہاں یہ بلد سوم صفحہ ۶۰۲)

دعویٰ نفاذ حق شفعہ بقابلہ خریدار جائداد منضبطہ گورنمنٹ جسے ایسی جائداد کو خریدنا ہو جس کو حکام ال نے بمواخذہ بقایا مالگذاری کے

قرض خست کیا ہو۔ قایم نہیں ہو سکتا۔ (مقدمہ محمد ولایت اللہ خان۔

بنام۔ احمد حسین خان اگرہ رپورٹ جلد ۳ صفحہ ۷۰۔ جو کسٹ آف انڈین لکسینز

جلد ۴۔ صفحہ ۳۵۵۔ شفعہ نمبر ۵۔)

شکت جنب

۴۹

اگر وہ شخص جس کو حق شفعہ حاصل ہو ایسے معاملہ میں شریک ہو جو

ہاتھ شخص جنب کے کیا جائے۔ یا جو خود مشتری جائداد کا ہو کر

کسی شخص جنب کو خریداری میں شریک کر لے تو وہ بعدہ نسبت بیع کے

عذر نہیں کر سکتا جس کے ذریعے سے یہ تسلیم بالیسکوت اوسے حق شفعہ

سے انحراف کیا۔ اور نہ وہ دعویٰ دوسرے دعویٰ داران شفعہ پر

اعتراض کر سکتا ہے۔ جو از روئے نالش شفعہ کے غرض اصلی حق

مذکور کا نفاذ کراتے ہیں۔ قاعدہ یہ ہے کہ وہ شخص اوس حق کا

دعویٰ نہیں کر سکتا کہ جس سے خود اسے انحراف کیا ہو۔ اور نہ اس کو

اجازت اس بات کی دی جا سکتی ہے کہ اوس نقصان کی شکایت کرے

جس کو اوسنے بالیسکوت تسلیم کیا۔ کہ درمیان مقدمہ حال اور

اون مقدمات کے کہ جن میں شفعہ نے شخص جنب کو خریداری میں

شریک کر لیا ہو فرق ہے۔ مگر بوجہ مستدکرہ صدر بہاری یہ رائے
ہی کہ کوئی ایسا فرق اصولاً نہیں ہے اور ہم یہ تجویز کرتے ہیں کہ
جس طرح کہ شریک مستحق شفع فائدہ حق مذکور سے بوجہ شریک
کرنے اجنب کے خریداری جائداد میں محروم ہو جائے۔ اس طریقہ
شفیع حق نفاذ شفیع سے بوجہ شریک کرنے ایسے اشخاص کے
و دعویٰ دارین جو شل مشتری کے اجنب ہیں محروم ہو جاتا ہے۔
(ہوائی پرشاد۔ بنام۔ ڈمرہ۔ انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد پنجم صفحہ ۱۹)

ملک اودہ

سٹریٹک صاحب بہادر جوڈیشل کمنشنر اودہ نے بحوالہ نظیر
محمولہ بالا یہ تصدیق فرمایا ہے کہ اگر شفیع شخص اجنب کو اپنے ساتھ
دعویٰ شفیع میں شریک کرے تو لایا ہے کہ اسے اپنے حق شفیع
کو خود تلف کیا۔ (مقدمہ ہوور سنگھ بنام نہاسنگھ سنگھ کلکتہ ۱۲۲)

مد ۵۔ ناقابلیت قانونی یا غیر حاضری شفیع

ایک مقدمہ میں۔ یہ بحث ہوئی کہ مدعی ۱۶ سال سے بیمار میں
رہتا تھا۔ اور اسے اس جائداد کو جسکی ملکیت کی بنا براہ اسکا دعویٰ

حق شفعہ مبنی تھا اپنے پسہ گنگا پرشاد کے ہاتھ میں چھوڑی تھی۔
 عدالتین ماتحت (جج ماتحت صاحب جج ضلع بنارس) نے نسبت
 شخص اخیر الذکر کے یہ تجویز کی کہ اسے بذریعہ تسلیم مع کے جس سے
 نالاش حال متعلق تھی دعویٰ شفعہ کا کیا۔ مدعی نے اس فیصلہ کی ناراضی
 سے اپیل کیا۔ برطبق واپسی مقدمہ بحکم ہائی کورٹ عدالت اپیل ماتحت نے
 یہ تجویز کی کہ گنگا پرشاد کی حیثیت نسبت اس کے پدر کو حصہ کے ایسی تھی کہ گنگا
 اس کا منجانب پدر کے بیع یا خرید کرنا قانوناً ناجائز تھا۔ کوئی غدر نسبت اس
 تجویز کے مدعی اپیلانٹ نے حسب قاعدہ ۶۷ ضابطہ دیوانی کے نہیں کیا
 از محمود صاحب جسٹس۔ یہ عام قاعدہ شفعہ کا ہے کہ کوئی فعل یا ترک فعل
 کارندہ مجاز یا مہتمم شفعہ کا شفعہ بردہ ہی اثر رکھتا ہے کہ گویا وہ فعل یا ترک فعل خود
 شفعہ نے کیا۔ بس انکار گنگا پرشاد نسبت خریداری جائداد متنازعہ
 نالاش حال کے مانع اس کا ہے کہ مدعی کی نالاش حال سرسینہ ہو یا اپیل مع خرچہ
 کے وسمس کیا جاتا ہے (مقدمہ بری پرشاد۔ بنام شیو پرشاد اندین لادپورٹ الہ آباد

جلد ہفتم صفحہ ۱۴۱

شفعہ بیدخل

مر ۵۱

مدعی نے یہ نالاش واسطے نفاذ حق شفعہ نسبت ایک حصہ وضع کر جسمین
 اوپر ایک اپنا بقال کے ساتھ شریک ہونا بیان کیا وادیر کی - مدعا علیہم
 نالاش مذکور جسمین بقال و شتریان و دیگر اشخاص دعوی داران مخالف حق شفعہ
 حصہ مبیعہ تھے۔ صرف شفیعان مخالف نے نالاش کے جوابدہی اس بنا پر
 منجملہ دیگر امور کی کہ خود مدعیہ اپنے حصہ موضع چرسکی بنا پر اسے اپنے
 حق شفعہ کا بیاد ہونا بیان کیا قابض نہیں ہے۔ عدالت مرافعہ اوٹے نے اسکی
 نالاش کو ڈسمس کیا۔ بر طبق اپیل صاحب جج ضلع نے اسکی دعوی کو دراصل
 بمقتایہ مدعا علیہم شفیعان مخالف کے ڈسمس کیا مگر مدعا علیہ کا یہ حق قرار دیا
 کہ اگر دیگر شفیعان اس ڈگری سے مستفید نہ ہوں جو اونہوں نے اپنی
 نالاش میں حاصل کی تھی تو مسماہ او حصہ کو پاسکتی ہے۔ ۱۲ جنوری ۱۹۸۶ء
 کو مدعیہ کا اپیل دوم منظور ہوا۔ اور ۲۰ جنوری کو مدعیہ کا حصہ وضع
 جسکی بنا پر اسے دعوی شفعہ نسبت حصہ مبیعہ کے کیا تھا بعد ازاں
 ڈگری مصدرہ ایک اور نالاش کے نیلام ہوا سپانڈنٹ نے یہ حجت
 کی کہ چونکہ بعد دائر ہونے اپیل کے مدعیہ کا حصہ جسکے ذریعے سے اسکی
 اپنا حق بیان کیا تھا نیلام ہو گیا۔ لہذا اب کوئی گری اس کے حق میں تھا

نہیں ہو سکتی۔ تجویز یہی ہے۔ کہ اس عدالت کو بحیثیت عدالت اپیل کر
یہ دیکھنا چاہیے کہ عدالت مرافعہ اولیٰ نے دعویٰ کو بیجا و سمس کیا تو بعد
کے حقیقین کوئی نقصان اسوجہ سے نہیں ہو سکتا کہ اس کا حصہ بعد
اجراء ڈگری مصدرہ ایک دوسری نالش میں نیلام ہو گیا۔ اگر مدعیہ
ڈگری اپنے حق میں عدالت اوّلے سے حاصل کر لیتی تو ایسے نیلام سے
اوسکے حقیقین کو بچہ خلل نہتا۔ کہ ڈگری کی تائید برطبق اپیل یا تجویز ثانی
کرتی۔ اور نیلام کا ہو جانا کوئی وجہ اپیل بائع کی نہوئی۔ مزید برآں
یہ امر کہ مدعیہ اپنے حصہ سے بوقت ارجاع نالش بیخلف تھی۔ انہیں
ہر عدالت کو یہ تحقیق کرنا چاہیے تھا۔ کہ آیا مدعیہ بتاریخ نالش قانوناً
مستحق اوس حصہ کے تھی یا نہیں جسکے ذریعے سے حق شفعہ کا پیدا ہونا
کیا گیا ہے تجویز از محمود صاحب جسٹس فقہ مندرجہ کتاب
ہدایہ ترجمہ تملٹن صاحب مطبوعہ گریڈی صاحب صفحہ ۵۴۲ کے یہ ہیں
ہمین کہ جائداد مشقوقہ میں شفعہ کو حق ملکیت حاصل ہو۔ اور نہ محض اسید
یا حق دعویٰ یا کسی اور قسم کا حق مشروطہ جو ملکیت کامل سے کم نہو۔

(مقدمہ سیکسٹی بی بی بنام۔ امیرن وغیرہ انڈین لارپورٹ آف ایڈوکلٹ ۱۰ صفحہ ۲۴۸)

۵۲

خریداری مابعد

یکم ستمبر ۱۹۱۷ء کو کچھی نرائن ورام رچ لال نے مسماۃ بیگموتا کے ساتھ ایک اقرار نامہ جسکی رجسٹری باضابطہ ہو گئی تھی بدین مضمون لکھا۔ کہ ہم کو بعض دائر کرنے نالاش واسطے دلا پانے ۱۲ حقیقت موضع کی حسب کا دعویٰ مسماۃ بیگموتا کو از روی حق وراثت بمقابلہ گجاوہر کے تہا نصف حصہ ملنا چاہیے۔ کچھی نرائن ورام رچ لال نے واسطے پیروی کرنے و نالاشات حقیقت مذکور کے روپیہ لگایا جسکی نسبت ۵۔ اپریل ۱۹۱۷ء کو ابتداً مصالحوں ہو گئے تھے اور مسماۃ بیگموتا نے اس ۳۰ پائی منچلہ ۱۲ کے جسکے لیے اوسنے دعوے کیا تھا پایا۔ مصالحوں مذکور میں مسماۃ بیگموتا نے حسب ذیل بیان کیا۔ میں اپنے دو شہر کار کچھی نرائن ورام رچ لال کو بعض موضع پیروی و مقدمات کے اردیتی ہوں۔ میں مدعیہ بقیہ ۳۰ پائی پر قابض رہو گی۔ اوسی درمیان میں ۳ ستمبر ۱۹۱۷ء کو گجاوہر نے اپنی حقیقت ۱۲ میں سے ۳۰ منگوگت کے ہاتھ بیچ کر دیا۔ ۳۰ اپریل ۱۹۱۷ء کو متوگت نے بدعویٰ حق شفعہ حقیقت ارجے کچھی نرائن ورام رچ لال نے مسماۃ بیگموتا سے حاصل کیا اس بنا سے نامبر دکان پر نالاش دائر کی۔ کہ یہ نقل حقیقت کا۔

۵۔ اپریل ۱۹۱۲ء کو سہوا۔ دعویٰ مذکور کے واجب العرض سہنی تھا جس سے حق شفعہ شرکا کو نسبت ہر حصہ دار کے جو اپنا حصہ منتقل کرنا چاہی ملتا تھا۔ تجویز ہوئی کہ ۵۔ اپریل ۱۹۱۲ء کو مصالحہ صرف ایک تھپہ بابت تعداد حصہ بگنوتا و کچھی نرائن و رام سچ لال کے تھا۔ اصل انتقال کچھی نرائن و رام سچ لال کا ستمبر ۱۹۱۲ء سے نافذ کرایا گیا تھا اور چونکہ یہ انتقال منوگت کے موضع مذکور میں کسی استحقاق حاصل کر کے قبل ہوا تھا۔ اسلئے نامبروہ بوقت انتقال حصہ دار شریک نہ تھا لہذا اس کو خلاف کچھی نرائن و رام سچ لال کے بطور حق شفعہ کوئی دعویٰ نہ تھا (مقدمہ کچھی نرائن بنام منوگت انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ۷ صفحہ ۲۹۱)۔

جس صورت میں بموجب واجب العرض کے حق شفعہ ہوا اور جبکہ حصہ دار پر بروقت فروخت جائیداد کے دعویٰ کر سکے اور جبکہ نافذ کر سکے تو شخص شہری حق حصہ دار جبکہ ابعد بیع کے وقوع ہو و دعویٰ نافذ شفعہ کا نہیں کر سکتا۔ جب طرح کہ اس کا بائع دعویٰ کر سکتا تھا۔ اور نافذ کر سکتا تھا۔ (بقلم شیونرائن مدعی بنام ہیرا انڈین لارپورٹ الہ آباد

م ۵۳

حق شفعہ استر و اوسج میں

سج و البسہ من جانب مشتری بنام بایع

اوس حق شفعہ پر جو پیدا ہو چکا ہے۔ کچھ اثر نہیں رکھتی ہے۔

(دیکھو ڈائجسٹ بنگال لارپورٹ کالم ۵۶۴ - مقدمہ عبد و محمد بنام - راجوہا

بولیا - جلد ۴ - A-C - صفحہ ۲۱۹)

ایک ڈگری دار نے اپنے مدیون کا حق نیلام میں بجا و ضد اپنے مطالبہ
ڈگری کے خرید کیا۔ لیکن زر ڈگری مدیون سے لیکر پہر اوس جا بذا
کو بدست مدیون مذکور قبل منظوری نیلام کے فروخت کر ڈالا۔

ہائی کورٹ نے۔ تجویز کیا گو یہ معاملہ ایسے انتقال کے حکم
نہیں پہنچتا ہے جو کسی حصہ دار مدیون کی واسطے حق شفعہ کا بموجب
واجب العرض کے پیدا کرے۔ (مقدمہ محمد رضا خان بنام جو اہر سنگھ لکھنؤ

جلد دوم صفحہ اول - ڈائجسٹ آف انڈین لاکسز جلد ۴ صفحہ ۷۳۵ - شفعہ نمبر ۱۱)

ایک مقدمہ شفعہ میں اپیل بنی راضی ڈگری عدالت ابتدائی مبنی
بشرائط واجب العرض دائر ہوا۔ لیکن تنصاح میں مقدمہ نے
باخود راضی نامہ کر لیا جس کے ذریعے سے شفعہ اپنے حق شفعہ سے

نسبت ایک جزو جائیداد کے دست بردار ہو گیا اور اس جزو کو
 بحق مدعا علیہ چھوڑ دیا مشتری نے دعویٰ شفعہ کو نسبت باقی ماندہ
 جائیداد کے تسلیم کر لیا۔ اسی مصالحت پر ڈگری صادر ہوئی۔ بعد
 ازان ایک حصہ دار موقع نے جہان جائیداد سیوق الذکر واقع
 تھی۔ اپنا دعویٰ تھاد حق شفعہ کا اس حجت سے دائر کیا کہ مصالحت
 اور ڈگری جو بر بنائے اس کے صادر ہوئی بحق مدعی مفہوم و حسب
 العرض انتقال کے حد کو پہنچ گئی۔ ہائی کورٹ نے تجویز کی کہ اس
 دعویٰ شفعہ قابل سماعت نہیں ہے۔ (مقدمہ منہوان رائے۔ بنام۔ اٹوڈن رائے
 رائے انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ہفتم صفحہ ۹۱)

باب ہشتم

حق شفعہ کب اثر پذیر ہوتا ہے

بیعنامہ میں

مد ۵۴

ایک معاملہ بیع بالوفاد از روئے دستاویز مورخہ ۳۰ دسمبر ۱۸۷۳ء
 کے ہوا۔ مگر انتقال قبضہ کا نہیں ہوا۔ اور سیاد گزرنے پر بیع
 بالوفادار کارروائی بیعیات عمل میں لایا۔ اور سال مہلت تبلیغ

۲۲ جولائی ۱۹۳۷ء میں تصفیہ ہوا۔ بعد اوسے نالشیہ بی بی بیج
 کامل کر اپنے او قبضہ کے کی اور ۱۹ دسمبر ۱۹۳۷ء کو وکری
 حاصل کی۔ شفیع نے نالشیہ شفہ تاریخ ۱۵ جنوری ۱۹۳۸ء
 دائر کی۔ دونوں عدالت ماتحت نے نالشیہ کو برہائے عت
 و سمس کیا۔ اپیل خاص میں منجانب ریپانڈنٹ کے یہ اعتراض
 ہوا کہ حق شفہ مدعی کو بیج بالوفا کے تکمیل ہونے پر حاصل نہیں ہوا
 بلکہ جو کچھ اس کو حق حاصل ہوا وہ اس وقت پیدا ہوا تھا۔ کہ جب
 معاہدہ بیج بالوفا عمل میں آیا تھا۔ عدالت ہائی کورٹ نے یہ
 تجویز کی۔ کہ حق شفہ بصورت بیج بالوفا کے جسکے بموجب قبضہ
 منتقل نہوا ہو۔ اس وقت پیدا نہیں ہوا جبکہ بیج عمل میں آئی
 بلکہ جبکہ بیج بالوفا کامل ہو جائے۔ (مقدمہ جیکر رائے۔ وغیرہ
 بنام۔ گنگادھاری وغیرہ۔ انڈین لارپوٹ ایڈیڈ ۳۰ - صفحہ ۱۷۵ -)

ایک دوسرے مقدمہ میں یہ تجویز صادر ہوئی کہ وجہ مناصبت
 ایسے شخص کو کہ جو دعویٰ دار حق شفہ کا نسبت رہن بطریق بیج بالوفا
 کے ہو رہن مذکور کے بیعیات ہونے پر پیدا ہوتی ہے۔ یعنی مال

مہلت کے بغیر ادا ہونے پر زمین منجانب راہن کے ختم ہونے پر
 کیونکہ میعاد مذکور کے ختم ہونے پر مرتن کو حق مالکانہ جائداد مرتن
 کے نسبت حاصل ہوتا ہے۔ پس میعاد مذکور کی منقضی ہوئے
 شخص مذکور نالاش نفاذ حق شفعہ کی کر سکتا ہے۔ اور ضرورت میں
 کہ اس وقت تک انتظار کرے کہ مرتن مالکانہ جائداد مرہونہ کا حاصل
 کرے۔ (مقدمہ ہزاری بنام شکر دیال انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۵۵۵)
 ایک بیع بالوفادار نے جو قابض تھا حسب آئین ہفتہ سہ ماہی
 درخواست بیع بالوفادار کے بیع لاکلامی قرار پانے کی دی سال
 مہلت جولائی ۱۹۱۷ء میں ختم ہوا۔ نومبر ۱۹۱۷ء میں بیع بالوفادار
 دار نے نالاش واسطے قبضہ جائداد اس بنا پر کی کہ بیع بالوفادار
 لاکلامی ہو گئی ہے۔ نامبروہ نے ڈگری حاصل کی۔ جسکے اجراء
 ۳۰۔ اپریل ۱۹۱۷ء کو قبضہ حسب ضابطہ جائداد کا مطابق قانون
 کے نامبروہ نے حاصل کیا۔ ۲۳۔ مارچ ۱۹۱۷ء کو نالاش تھا
 نامبروہ واسطے نفاذ حق شفعہ بابت جائداد مذکور دائر ہوئی
 تجویز ہوئی کہ میعاد سماعت ایسی نالاش میں ۳۰۔ اپریل ۱۹۱۷ء

سے کہ اس میں کچھ بیع بالوفادار نے قبضہ حاصل کیا اور دگری خریدنے
حاصل کیا۔ محسوب ہوگی۔ نہ کہ انقضائے سال مہلت سے۔

(مقدمہ پر گچہ۔ بنام۔ جمن چودہری نمبر ۱۸۱۱ لارپورٹ الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۲۹۱)

جس صورت میں کہ مرقن معاملہ میں بیع بالوفادار دگری میں ناقابل
نہو اور بعد بیعیات کے اسکو نالاش قبضہ کی کرنی چاہیے۔ تو
استحقاق نفاذ حق شفعہ اسوقت پیدا ہوتا ہے جبکہ وہ قبضہ کی
دگری حاصل کرے (مقدمہ شیک لال بنام گجراج سنگھ انڈین لارپورٹ

الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۲۷۱۲۔)

ایک مقدمہ میں یہ تجویز ہوئی کہ کارروائی حسب آئین شفعہ
جسکے بموجب ایک ہن بیع بالوفادار کے بیعیات ہوئی نسبت
تعداد و زمرن کے بمقابلہ اون اشخاص کے قطعی نہیں ہے۔ جو بعد
حق شفعہ کے نفاذ کا دعویٰ کریں۔ اور بحث نسبت تعداد و زمرن
پیدا کریں (مقدمہ فارین۔ بنام۔ امیر النسا بیگم صفحہ ۱۸۱۱ دیا گیا۔)

تیسرے کہ بریائے اصول عام دگری مصدرہ نالاش بیعیات میں
بیع بالوفادار شخص پر قابل پابندی نہیں ہے جو فراق نالاش نہو

اور حق شفعہ کے نفاذ کا دعویٰ اور اسی قسم کی بحث پیدا کرے
نیز یہ تجویز ہوئی کہ اوس شخص پر جو حق شفعہ کا نسبت رہن
بیع بالوفاء کے دعویٰ کرتا ہو لازم ہے کہ وہ کل روپیہ جو موجب
رہن کے اوس وقت واجب الادا ہو جب وہ قطعی ہو بطور قیمت
جائداد کے ادا کرے۔ نیز یہ کہ بعد انقضائے سال مہلت کے
جو بموجب آئین ۱۰۰۰ کے دیا گیا ہے۔ ملکیت جائداد
مرہونہ کی قطعاً مرتن کو حاصل ہوگی۔ گواہ سے ڈگری اثبات
یا استقرار اپنے حق کی حاصل بھی کی ہو۔ (مقدمہ قاریں بنام امیر الشیخ
(۳) کا حوالہ دیا گیا اور مقدمات عاشق علی بنام مہر کند (۴) خوب چند
بنام لیلادہر (۵) وجوہ راکن سنگہ بنام حکم سنگہ (۶) و سرور چند راک
بنام مندر چند رائے (۷) و لطف حسین بنام عبد العلی (۸) کی تقلید کی گئی
(۳) انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۶۳۳ (۴) انڈین لارپورٹ الہ آباد
جلد ۵ صفحہ ۱۸۰ (۵) رپورٹ ہائے کورٹ مالک مغزی و شمالی باب ہشتم
صفحہ ۱۰۳ (۶) ایضاً صفحہ ۳۵۸ - (۷) ویکلی رپورٹ جلد ۲۲ صفحہ ۵۳۹
(۸) ویکلی رپورٹ جلد ۵ صفحہ ۴۷۴ (مقدمہ توکل رائے ویک کس و گریہ علیا

بنام بھین رائے وغیرہ جہاں انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ششم صفحہ ۳۷۷)
ایک مقدمہ میں یہ ثابت ہوا کہ واجب العرض میں ایک گائون
یہ شرط تھی کہ حق شفعہ نہ صرف نسبت معاملات بیع لاکلامی کے
بلکہ نسبت معاملات بیع بالوفا اور رہن اور نیز ٹیکہ کے بھی محال
ہوگا تجویز ہوئی کہ بموجب اوسکی شرائط کے وقت بیع
لاکلامی ہونے پر بیع بالوفا کے حق شفعہ پیدا ہوتا ہے و تجویز یہ تھی
(الو پشاور - بنام - سکمن) پر استدلال کیا گیا۔

(مقدمہ عاشق علی بنام متھراکانڈو - انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد پنجم صفحہ ۱۱۰)
ایک مقدمہ میں یہ بحث پیش ہوئی کہ آیا اس دستاویز بیع بالو
فا میں انتقال حقیقت واقع جائداد داخل ہے۔ پس احتیاج صرف
وضع ۵۸۔ اسٹ انتقال جائداد کے حوالہ کی ہے۔ جس میں تعریف رہن
کی یہ ہوئی ہے کہ رہن میں انتقال حقیقت واقع جائداد جو بعض
اطمینان مکفول ہوئی ہو داخل ہوتا ہے۔ چنانچہ دستاویز بیع بالوفا
اس قسم کا رہن ہے کہ جو حقیقت واقع جائداد اوسکے ذریعہ سے
منتقل ہوتی ہو وہ واسطے روارکھنے حق شفعہ کے کافی ہے۔

یہ ضرور نہیں ہے کہ قبضہ کا انتقال ہو۔ تجویز ہوئی کہ تاویز
بیع بالوفا ایک حصہ دیہ مذکور کی جس کے رو سے قبضہ منتقل نہیں
ہوا تھا۔ ایک و تاویز انتقال واقع حصہ دیہ مذکور کے تھی۔
اور حق شفعہ روار کھنے کے لیے کافی تھی۔ مقدمہ شیورٹن کنورنٹ
ہسپال کنورنٹین لارپورٹ الہ آباد جلد ۷ کی تقلید کی گئی۔
(مقدمہ عظیم بی بی۔ بنام امیر علی وغیرہ۔ انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ۷ صفحہ ۳۴۳)

شفعہ نیلام عام میں

۵۵

ایک حصہ وار جائیداد محال غیر منقسمہ کا جس محال کا ایک جزو
نیلام عام میں میواخذہ ایک ڈگری کے نیلام ہوا۔ بموجب
دفعہ ۳۱۔ ضابطہ دیوانی کے حق شفعہ بمقابلہ خریدار نیلام
حاصل نہیں کر سکتا ہے۔ محض اس امر سے کہ اس وقت
نیلام کے اظہار اپنے حق کا کیا۔ یا شرط مندرجہ دفعات
۳۰۶۔ ۳۰۷۔ ضابطہ دیوانی کی تعمیل کی۔ بلکہ اس پر فرض تھا
کہ وقت پکارے جاتے نیلام کے بولی بولتا۔ اور اپنی بولی کو
بمقابلہ شخص احب کے بڑھاتا جاتا اور وقت سمجھا جاتا کہ اسے

بموجب دفعہ مذکور حق شفعہ حاصل کیا۔ (مقدمہ تیج سنگھ۔ بنام۔

گوہند سنگھ۔ انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد دوم صفحہ ۹۵۰)

شرائط دفعہ ۳۱ ضابطہ دیوالی کے اوس مقدمہ سے

متعلق نہوں گے جس مقدمہ میں کہ جائیداد بیع شدہ نیلام

خرو ایک محال غیر منقسمہ کانو۔ اور صرف حق مرفق ایک

رہن حصہ مذکور کا زیر نیلام ہو (مقدمہ حیرام داس بنام بینی پشاد

انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد سوم صفحہ ۱۵)

جبکہ جائیداد بیعتہ اجرا مذکور نیلام ہوا اور جملہ شرکداران

ہمسایان کو مثل دیگر خریداران کے عدالت میں حاضر ہو کر

بولی بولنے کا موقع ہو تو ایسی صورتیں دعویٰ حق شفعہ نہیں

ہو سکتا (مقدمہ عبد الجلیل بنام کھلت چند گھوس بنگال لارپورٹ جلد

اول صفحہ ۱۰۵ و دیکھی رپورٹ جلد دہم صفحہ ۱۴۵)

اگر کوئی جائیداد کسی دامن کی ڈگری میں نیلام ہو۔ تو دامن نسبت

اوس جائیداد کے دعویٰ حق شفعہ کا نہیں کر سکتا (مقدمہ نظام الدین

بنام کہنی جاہ نیشنل رپورٹ صفحہ ۵۵۵)

نوٹ۔ مگر جب کوئی ایسی جائداد بعت اجرائے و گری بنام
کی جائے جو حصہ کسی جائداد غیر منقسمہ کا ہے۔ اور دو یا کئی شخص
(بہمین سے ایک حصہ دار اور اس جائداد کا ہے) ایک ہی تعداد
کی بولی لین تو ایسی صورت میں حصہ دار کی بولی کو ترجیح
ہوگی و کیوں دفعہ ۱۰۰۔ ضابطہ دیوانی۔ یہ دفعہ ساتھ دفعہ
۱۰۸۔ ایکٹ ۱۹۱۷ء (نافذہ ملک مغربی و شمالی)
اور دفعہ ۱۵۵۔ ایکٹ ۱۹۱۷ء نافذہ ملک اودھ کے
پر بنایا ہے۔

ایک جائداد غیر منقسمہ و غیر منقولہ کا جزو بعت ایک کری
کے دائرہ نیلام ہوا اور اس کا نیلام بنام مدعی مقدمہ ہذا کے
ختم ہوا۔ عین قبل اسکے کہ مدعی کی بولی پر نیلام ختم ہوا
مدعا علیہ مالش ہذا نے جو اس حصہ میں شریک تھا اور جسے
جائداد مذکور پر بولی نہیں بولی تھی ایک درخواست تحریری
عالم نیلام کو جس میں اسے اپنا حق شفعہ بحیثیت شریک بیان
کیا تھا دی اور جائداد مذکور کی بابۃ اس قدر روپ پیش کیا کہ

جس قدر مدعی کی بولی تھی۔ چونکہ عدالت اجر کنندہ وکری نے حکم منظوری نیلام بحق مدعا علیہ صادر کیا۔ لہذا مدعی نے نالاش حال واسطے دلاپانے دخل جائداد اور غرضی حکم مذکور اور منظور کئے جانے نیلام کے بحق اپنے اس حجت سے وارث کی۔ کہ مدعا علیہ نے احکام دفعہ ۱۰۔ اکت۔ ۱۸۷۷ء کی تعمیل نہیں کی ہے۔ کیونکہ جائداد مذکور پر بولی نہیں ہوئی ہے۔ پس نیلام اس کے حتمین غلط طور پر منظور ہوا ہے عدالت مرافعہ اولیٰ نے اس حجت کو منظور کیا۔ اور مدعی کو حتمین ٹوگری صادر کی۔ برطبق اپیل منجانب مدعا علیہ عدالت اپیل کے ماتحت نے تجویز کی کہ قبل کے کہ نیلام ختم ہو۔ مدعا علیہ کی طرف سے اس قدر روپیہ پیش ہونا کہ حسب قدر زیادہ سے زیادہ بولی تھی۔ تعمیل کافی احکام دفعہ ۱۰۔ اکت۔ ۱۸۷۷ء کی متصور ہونی چاہیے۔ اور نالاش کو وسمس کیا مدعی نے ہائی کورٹ میں بہر اوسی حجت سے اپیل کیا کہ مدعا علیہ نے احکام دفعہ مذکور کی تعمیل نہیں کی ہے اور نیلام

اوسکے حق میں منظور نہیں ہونا چاہیے۔ مسٹر لین و بابو بیٹی شاد
منجانب اپیلانٹ پنڈت نند لال منجانب سپانڈنٹ
تجویز عدالت (اسٹریٹ صاحب جسٹس وٹرل صاحب
جسٹس) اسٹریٹ صاحب جسٹس نے صادر فرمایا۔

اسٹریٹ صاحب جسٹس۔ ہمارے نزدیک صاحب جج فر
یہ تجویز غلط کی کہ مدعا علیہ سپانڈنٹ نے احکام دفعہ ۳۱۰
مجموعہ ضابطہ دیوانی کی تعمیل کی ہے۔ یہ الفاظ صاف
ہیں کہ شریک اور شخص دیگر پر لازم ہے کہ بوقت بولنے کو ایک
ہی تعداد کی بولی بولیں۔ پس اسکا یہ مقصود ہے کہ شریک
بطور معمولی بولی بولنے کے علیحدہ بولی بولی۔ اس امر کے
نسبت پیشتر بیچ ہامی عدالت ہدائے ایک سے زیادہ
مرتبہ غور کیا۔ اور مقدمہ حال میں اوسکا اس طرح فیصلہ کرنے کے
وقت یہ کہنا کافی ہے کہ ہم سند مقدمہ بیچ سنگھ بنام گوہر سنگھ
انڈین لارپورٹ سلسلہ آباد جلد ۳ صفحہ ۵۰ کو تسلیم کرتے
ہیں اپیل سے خرچہ دگری ہونا چاہیے۔

(مقدمہ ہیرا۔ بنام۔ یونس علی خان۔ انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ۴۰۔ صفحہ ۷۷۷)

مر ۵۶ | شفعہ بیع ممکن الا نفلح من

اگر جائداد کی بیع بطور ناجائز ہوئی ہو اس طور سے کہ بائع کو

حق شفعہ باقی ہو تو جب تک حق شفعہ باقی ہے۔ شفعہ کو حق

شفعہ نہ ہو چکے گا۔ اور جب حق شفعہ ساقط ہو جائے مثلاً

مشری اوس جائداد میں عمارت بنائے تو شفعہ ثابت ہو جائے گا

(کنافہ الاصل) اگر بیع کی وقت شفعہ کے شفعہ نہ لیا بعد اوس کے

سبب سبب خیار الرقبت یا خیار الشرط یا خیار الغیب کے یکم قاضی بائع

کے پاس پھر آئے تو ایسی صورت میں شفعہ کو حق شفعہ نہ ہو چکے

گا اس لیے کہ شفعہ بیع ہو۔ (نور الہدایہ شرح وقایہ جلد چہارم صفحہ ۱۵۴۔ باب

مردہ وجود شفعہ و بطلان شفعہ)۔

مر ۵۷ | شفعہ بیع ناجائز میں

وہ معاہدہ قانوناً کا عدم ہے۔ جس کے متعاقدین کے نفس

معاہدہ کے سمجھنے میں غلطی کی ہو۔ (تشریح) اگر غلط

نسبت تشخیص مالیت سے متعلقہ معاہدے کے غلطی واقع

نہیں ہے۔ مثلاً زید جو مستحق ایک ملک کا ہے جو حیات عمر و
محدود ہے۔ اور اس سے معاہدہ بیع جائداد مذکور کا خالد سے
کیا۔ لیکن۔ وقت معاہدے کے عمر و مرچکا تھا۔ اور متعاقبین
سے معاملہ کو اس واقعہ کی اطلاع نہ تھی۔ یہ معاہدہ کا عدم ہے
واضح رہے کہ غلطی واقعہ کی وہ غلطی ہے جو غلطی کر نیوالے
کی غفلت قانونی سے نہوئی ہو۔ اور بے احتیاطی اور لاعلمی
یا سہو زانہ ماضی یا حال کا نسبت نقض معاہدہ کے یا اس کے وجود
کی بابت نہو۔ غلطی ضرور ہے۔ کہ سبب اصلی یا وجہ وجہ
معاملہ کی ہو غلطی ایسے واقعات میں جو اتفاقیہ اور متعلق باہمیت
معاملہ کے یا غیر موجب ہو وہ مفید نہیں ہے۔ بلکہ مقرر ہے۔
مثلاً دو شخص ایک علاقہ معاہدہ کرین چہن ایک خاص شخص یا
خاص خیار متعلق یہ معاہدہ ہو۔ لیکن ہر ایک ان معاہدہ کر نیوالوں سے
نام کی موافقت ہونے سے وہ کھانا کھایا جاوے۔ یہ طور
کہ جس شخص یا جو خیار مقصود نہ رہی ہے وہ دوسرا ہو۔ تو ایسی
حالتیں یہ سمجھا جائیگا کہ فیما بین ان دونوں شخصوں کے کوئی معاہدہ

نہیں ہوا۔ بموجب شاستر ہنود کے ہبہ قابل الانفساخ سمجھی جائیگی۔ اگر غلطی یا ناقصیت قواعد سے واقع ہو۔ کیونکہ معاہدہ بموجب غلطی مذکور کے ناقص ہو گیا۔ (دیکھ قانون معاہدہ اکٹ نمبر ۱۷۷ صفحہ ۲۰ مد تشریع صدر لینڈ صفحہ ۴۰)۔

کوئی معاہدہ اسوجہ سے قابل الانفساخ نہوگا کہ وہ معاہدہ ہنود نافضنی قانون نافذہ ہند کے ہوا تھا۔ لیکن غلطی نسبت ایسے قانون کے جو ریٹش انڈیا میں نافذ نہیں ہے وہی اثر رکھی گی جو غلطی واقعی کی نسبت ہے۔ مثلاً ازید عمر معاہدہ کریں غلطی سے یہ باور کریں کہ ایک خاص قرضہ میں تادی حد سماعت مجریہ ہند عارض ہے تو ایسا معاہدہ قابل الانفساخ نہوگا۔ اگر ازید عمر ایک معاہدہ کریں گیگیویشن متعلق ہندیات نافذہ ملک فرنس کو غلط باور کریں۔ تو ایسا معاہدہ قابل الانفساخ ہو۔

(دیکھواکٹ ۹۷ صفحہ ۲۱ مد تشریع صدر لینڈ صفحہ ۴۱)

کوئی معاہدہ صرف اسوجہ سے قابل الانفساخ نہوگا کہ متعاقبین محالہ میں سے ایک فریق نے واقعہ میں غلط نہی کی۔

(دیکھو دفعہ ۲۲ - قانون مذکور تشریح محلہ بالا)

وہ معاملات جسکا بدل حسب تشریح ذیل، خلاف قانون ہیں۔

اول قانوناً ممنوع ہو۔ دوسریم۔ ایسا ہو کہ اگر نافذ کیا جائے تو

کسی خاص منشاء قانون کے برعکس ہوگا۔ سیم۔ فہرست ہو۔

چہارم ایسا ہو کہ کسی شخص یا کسی جائیداد کو نقصان پہونچائیوا ہو۔

پنجم ایسا ہو کہ عدالت او سکون خلاف تہذیب یا خلاف مصلحت

عامہ خیال کرے۔ ان سب صورتوں میں اگر یہی صورتیں بدل معاہدہ

یا مقصود معاہدہ ہوں تو کہا جائیگا کہ وہ قانوناً ناجائز ہے۔

اور ایسا معاہدہ جسکا بدل یا مقصود خلاف قانون ہو کا عدم ہر

مثلاً

(الف) زید عمر و ہنگریہ معاہدہ کرتے ہیں کہ ایک جائیداد جو انکو

حاصل ہو گئی ہے۔ یا جسکو وہ بذریعہ فریب کے حاصل کر نیواے

ہیں۔ باخود تقسیم کر لیں گے۔ ایسا معاہدہ کا عدم ہے کیونکہ

مقصود او سکا قانوناً ناجائز ہے۔

(ب) زید نے عمر سے یہ معاہدہ کیا کہ او سکون کسی محکمے میں نوکر کیا جائیگا۔

اور بیوض اس کے زید اس کو ایک ہزار روپیہ دیگا۔ یہ معاہدہ کا نام
ہی کیونکہ بدل اس کا قانوناً ناجائز ہے۔

(ج) زید نے جو ایک مالک ارضی کا کارندہ ہر پکڑ سے اس شرط
پر کچھ روپیہ کا معاہدہ کیا کہ وہ اس کو اپنے آقا سے ٹپہ کسی ارضی کا
دلاویگا حالانکہ اس کی اطلاع اس کے آقا کو نہ تھی۔ یہ معاہدہ کا نام
ہی کیونکہ یہ مبنی بفریب ہی جو زید نے اپنے آقا سے مخفی رکھا۔

(د) زید کی حقیقت مطالبہ بقت یا مالگنداری کے بموجب
قانون حصول مالگنداری کے ضیاع ہوئی جس کے رو سے باقیدار
خریداری سے ممنوع تھا بکریے یا خود یا زید سے اتفاق کر کے اس کو
خرید کیا اور یہ اقرار ہوا کہ بکر زید کو وہ حقیقت خرید کر وہ واپس لگا
بشرطیکہ قیمت ادا کر وہ زید ویدے۔ ایسا معاہدہ کا نام
کیونکہ یہ معاہدہ خریداری کا سبب باقیدار سمجھا جاتا ہے اور
اس سے منشاء قانون کا سابقہ ہوتا ہے۔

(ه) زید جو مختار عمر و کا ہے وہ بکر سے یہ معاہدہ کرے کہ وہ
اپنے و باز کے ذریعے سے عمر و سے کچھ فائدہ بکر کا کر اویگا تو بکر

تو بکرا و سکو ایک ہزار روپیہ دیگا۔ یہ معاہدہ کا اعدم ہے کیونکہ خلاف عہد ہے۔
 (۹)۔ زید اپنی لڑکی بکر کو کرایہ پر دے اس معاہدے سے
 کہ بکر اوسکو اپنی حرم بناوے۔ ایسا معاہدہ کا اعدم ہے۔
 کیونکہ خلاف تہذیب ہے۔ گو ایسا کرایہ پر دینا بموجب تغیر
 ہند قابل سزا وہی نہو۔

(نوٹ) اسی مثال کی تحت میں اسکا ظاہر کرنا ضروری ہے کہ
 عورات بازاری محض پیشہ اپنی مقررہ اجرت روزیہ یا مانہ کا
 دعویٰ نہیں کر سکتی ہیں کیونکہ یہ تجتیت قاعدہ محولہ بالا کے وہ
 معاہدہ کا اعدم ہے۔

ایک مقدمہ میں جارج کیمبل صاحب جو ویشل کمشنر اودھ نے
 تطہیر نمبر ۹۲ میں تحریر فرمایا ہے کہ کسی ماچنے والی عورت کا
 پرورش کنندہ یا تعلیم دہندہ اوس زیور کو واپس نہیں پا سکتا
 جو اسے اپنے پیشہ کسب سے پیدا کیا ہو۔ وہ مال و سیکا
 ہر جیکے پاس ہے کیونکہ وہ نوکر نہ سمجھی جائیگی۔

(مقدمہ چھوٹا خان۔ بنام۔ نعل جان وغیرہ)

ایک مقدمہ میں یہ واقعات ظاہر ہوئے کہ زید نے ساتھ ہندو کے چند سال تک بطور اپنی حرم کے تعلق رکھا۔ ہندو اس معاوضہ میں اپنے غلو فہ سالانہ کا ایک حصہ پذیریعہ و ستاویر شجر عطا شدہ سورخہ ۲۸۔ مارچ ۱۹۶۹ء کے منتقل کر دیا۔ زید نے بمقابلہ وراثت ہندو کے واسطے نفاذ معاہدہ کے اس دلیل سے دعویٰ کیا۔ ہائی کورٹ نے تجویز کی کہ وہ معاہدہ نہ خلاف تھا تہذیب تھا اور نہ بدل اوس کا خلاف قانون تھا بلکہ قابل نفاذ (مقدمہ ان کنور بنام جسود کانورالہ آباد جلد اول صفحہ ۴۷۸)۔

دوسرے مقدمہ میں یہ تصفیہ کیا گیا کہ جماع گزشتہ اگر بدل کی معافی کا اثر دیا جائے تو وہ خلاف تہذیب نہ تصور کیا جائیگا۔

کیونکہ اوسکو یہ نہ کہنا چاہیے کہ وہ بطور نفقہ مقررہ کے ہی جسکے دینے کا عورت سے اقرار کر رہا تھا۔ ایسا معاہدہ گو وہ بطور ایک خدمت معاہدہ کے خیال کیا جائے جو بدل سابقہ صحت مند ہو۔ تاہم حسب قانون معاہدہ کے یہ ضرور نہیں ہے کہ وہ معاہدہ بغیر بدل تصور کیا جائے۔

(مقدمہ برائے کنوینشن۔ پکڑتے ہوئے نکتہ الہ آباد جلد سوم صفحہ ۷۷)

مبادی و اصول خلافت مصلحت کا

۵۷

اگرچہ مقدمہ میں یہ دو واقعات بیان ہوئے گئے ہیں کہ ایک ملک
کو مسعہ احاطہ کر دیا گیا اور پھر بلکہ پھر بلکہ کے اس کے دخل کا دیکھنا
کیا منجانب مدعا علیہ یہ جواب ہو کہ بیچ اس شخص سے واقع
ہوئی کہ روپیہ ایک شخص ثالث کو بطور رشوت کے دیا جائیگا
اس واسطے کہ وہ شخص ثالث مدعا علیہ کو مساعذہ جرم بدینہ
سے بچا دینے کی کوشش کرے۔ عدالت اپیل ایل
نے یہ تجویز کی کہ مثل میں ایسی شہادت موجود نہیں ہے
جس سے ظاہر ہو کہ مدعا علیہ اس مقدمہ پر دلائل میں کوئی
فریق تھا۔ اور دعویٰ کو ڈگری کیا عدالت اعلیٰ کوٹ نے
اس رائے سے نسبت واقعات کے اتفاق کیا کہ یہ تجویز
کیا کہ ایسا معاہدہ فی الاصل خلاف قانون ہے۔

(مقدمہ راج کرٹوٹریام کیلا ش چندر شہا پاجی انجین لارپورٹ کلکتہ)

جلد ہفتم صفحہ ۲۲

مد ۵۸

انتقال حق ناشی شفعہ

حق شفعہ ناجائز ہو جاتا ہے۔ اگر شفیع اپنے حق کو کسی معاوضہ سے بطور مصالحت کے بیچے نیز حق شفعہ ناجائز ہو جاتا ہے اگر شفیع قبل اسکے کہ اپنے دعوے کو پاس قاضی کے رجوع کر کے ڈگری حاصل کرے فروخت کر دے اگر شفیع اپنا استحقاق شفعہ کو کسی معاوضہ سے بدل کرے۔ تو گویا اس نے اس فعل سے اپنے حق کو تلف کیا۔ اور وہ مستحق اوس معاوضہ کا بھی نہیں ہوتا۔ کیونکہ اوستوت تک وہ حق مستقل مالک جائے متنازعہ میں نہیں رکھتا تھا۔ صرف ہقدر کہ اوسکو ایک قوت مالک ہو جانے کی باخراج خریدار حاصل تے۔ کیونکہ قطع تعلق شفعہ سے بدل معاملہ کا نہ تھا۔ اور بدین وجہ مطالبہ معاوضہ کا نہیں ہو سکتا (بدایہ جلد ۲ صفحہ ۵۹۹) اگر شفیع یا قبل ڈگری قاضی کے ایک مکان کو بیع کرے۔ جسکے ذریعہ سے وہ حق شفعہ قائم کرتا ہے پس جو وہ اسباب استحقاق شفعہ کے ساتھ اوس بیع کے معدوم ہو گئے۔ اور حق شفعہ ناجائز ہو گیا۔ عام اس سے کہ اوسکو بیع ہوتا

متنازعہ کی خبر نہ رہی ہو۔ یہ وہی صورت ہے۔ مثلاً۔ ایک شخص اپنے استحقاق شفعہ سے بلا اطلاع وقوع بیع کے دست کش ہوا ہو یا کسی شخص مقروض کو بلا دریافت تعداد روپیہ کے مواخذہ سے بری کر دیا ہو۔ تو شکل اول میں شفعہ ناجائز ہوگا۔ اور شکل ثانی میں مدیون بری الزمہ ہو جائیگا۔

البتہ یہ دوسری صورت ہے کہ شفعہ اپنے مکان کو بطور بیع حیا کے فروخت کرے۔ کیونکہ ایسی حالت میں اختیار استرداد بیع کا باقی رہتا ہے۔ اور حق مالک کلیتہاً معدوم نہیں ہوتا۔ تو ایسی صورت میں حق شفعہ باقی رہتا ہے (براہ جلد ۳ صفحہ ۶۱ لغایت ۶۲) ایک مقدمہ میں محمود صاحب جسٹس نے یہ رائے قائم کی کہ مقدمہ بنام الامن الہ آباد جلد اول صفحہ ۱۳۲۔ میں اس عدالت کی یہ اصول قائم ہوا ہے کہ جب کوئی شفعہ اپنے دعویٰ شفعہ کے سرسبز ہونے سے پہلے جائداد متنازعہ کو کسی ایسے طور پر کہ جو خلاف غرض نالاش شفعہ کے ہو منتقل کرے۔ تو اثر ایسے انتقال کا یہ ہوتا ہے کہ حق شفعہ زائل ہو جاتا ہے۔ اور ضرور ہے کہ نالاش شفعہ

دسمن کی کتاب کے مقدمہ میں جو پڑھا و بنا م جہاں پڑھا و
 مفصلہ ۱۱۔ نو مبر ۱۹۷۰ء میں ایسٹ میڈیا کمیشن نے
 یہ قاعدہ قائم کیا کہ ہر گاہ ڈگری شفوع محض ذاتی شتم کی ہوتی ہے
 تو وہ اس طور پر منتقل نہیں ہو سکتی کہ مشتری مستحق اس کے جاری کر سکا
 ہو۔ وکلاء ذلعیام۔ ایسیلنٹ کے یہ حجت ہے کہ جو اصول ان
 دو تجویزوں میں قائم ہوا ہے وہ مقدمہ ہذا پر حاوی ہے کیونکہ
 کارروائی شفوع ڈگری کی درباب منتقل کرنے جائداد مشفوعہ
 مندرجہ ڈگری بذریعہ تحریر بیعنامہ مورخہ ۲۹۔ نومبر ۱۹۷۱ء ع
 واصل بنیزلہ انتقال خود ڈگری کے ہے بیوجہ سے تاثر اس کی نہونی
 چاہیے کہ حق شفوع ڈگری کا درباب جاری کرانے ڈگری کے سنا
 ہو جائے۔ ہماری یہ رائے ہے کہ یہ حجت گو کہ بظاہر معقول ہے
 لیکن وہ محض ایسیل نہیں کہتی (مقدمہ رجو بیام لال بن)
 بین انتقال منجانب مدعی شفوع قبل ڈگری ہونے اس کے ناشک
 ہوا تھا۔ اور مقدمہ سر جو پڑھا و بنا م جہاں پڑھا و۔ میں وہ شخص جو
 مدعی اجرا ڈگری ہوا تھا شفوع ڈگری نہ تھا بلکہ وہ شخص تھا

جسکی طرف ڈگری منتقل ہوئی تھی۔ ہمکو اون قواعد سے جو ان مقدمہ
 میں تحریر ہوئی ہیں اتفاق ہے۔ لیکن ان مقدموں میں باعتبار اصول
 کے مقدمہ زیر تجویز ہمارے سے فرق ہے منجملہ مقدمات مذکور
 کے مقدمہ اول الذکر میں حجت یہ تھی کہ آیا ایسے مدعی شفیع کو
 جو خود ترکیب خلاف ورزی حق شفعہ کا نسبت جائدا و متنازع
 ہوا تھا۔ ڈگری شفیع کی حاصل ہوئی دینی چاہیے۔ اور تاثیر تجویز
 آخر ان ذکر کر کے یہ ہے کہ یہ اصول کمال کیا گیا۔ کہ کوئی ڈگری
 عدالت کی جو مالش شفعہ میں صادر ہوئی ہو سطور پر منتقل نہیں ہو سکتی
 کہ منتقل لے کر حق حصول قبضہ جائدا و مشفعہ کا بذریعہ اجرا
 ڈگری کے حاصل ہو یہ مقدمہ جواب زیر تجویز ہمارے ہے ایسا ہی
 کہ جس میں شفیع کا حق شفعہ بذریعہ ڈگری کے جو قبل تحریر بیعیامہ مؤخر
 ۲۹۔ نومبر ۱۳۲۷ء کے ناطق ہو گئی پایہ ثبوت کو پہنچ گیا تھا اور
 از روئے بیعیامہ مذکور کے ڈگری نہیں بلکہ وہ جائدا و منتقل ہوئی
 تھی جسکے قبضہ ملکیت کی نسبت شفیع ڈگریاں صرف بقصد
 اس شرط کے مستحق تھا۔ کہ زرخش میں المیعا واداکریے۔ اور

اغراض اہل مذاکے۔ تجویز اس امر کی ضرورت نہیں کہ آیا بیعیامہ جائز ہو
 کیونکہ یہ ایک ایسی حجت ہے کہ اگر کسی پیش ہو تو تجویز ماطل آہکی
 صرف ایک نالش میں جو شفیع ڈگریار اور درمیان اوسکے مشرعی
 کہ ہو ہو سکتی تھی۔ جب تک شخص آخر الذکر مستدعی اجراء ڈگری
 کا نو یہ معاملہ بطور ایک ایسے حج متعلقہ اجراء ڈگری کے مقصود
 نہیں ہو سکتا جو داخل فحوائے دفعہ ۲۴۴۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی
 کے ہو۔ فی الواقع ڈگری پر پابندی مضمون ڈگری کی لازم
 ہے اور عدالت جاری کنندہ ڈگری کو کچھ اختیار اوسکے خارج
 از لحاظ کرنے یا اوسکو مسترد قرار دینے یا ایسے جھٹون کے دیکھنے
 کا نہیں ہے جو اس وقت ڈگری سے باہر ہیں۔ پس از رو سے قواعد
 ضابطہ کے عدالت ماتحت کو سماعت اعتراضات دیون ڈگری
 ایسیلانت کے جہات تک کہ وہ بیعیامہ نوشتہ شفیع ڈگریار پر مبنی تھا
 جو اجراء ڈگری کی استدعا کرتے ہیں بجا آوری اوسکے حقون کی کرتا تھا
 ممنوع تھی۔ اور نہ یہ بات تصور ہو سکتی ہے کہ ڈگری ہو سکتی
 مسترد ہو گئی کہ روپیہ اسکا پر شاو نے منجانب شفیع ڈگریار کے

حاصل کیا۔ حسب مضمون ڈگری کے اپیلانٹ کو ضرر نہیں ہی حاصل
 تھا کہ قبل سے قبضہ جائداد مشغومہ کے ڈگریدار کو زرخش و وصول کیا
 اور ڈگری دار نہ کہ امینکاپر شاد وہ شخص ہی جو از روئی اوس کارروائی
 کے جس سے یہ اپیل پیدا ہوا ہے مستعدی حصول قبضہ جائداد کا ہے۔
 اور یہ بات اہم نہیں کہ زرخش شخص آخر الذکر نے منجانب شخص اول الذکر
 کے داخل کیا ہے۔ کیونکہ یہ ظاہر ہے کہ شفیع ڈگریدار نہ کہ امینکاپر شاد
 وہ شخص ہے جسکو اجراء و تکمیل قبضہ ملنا ضرور ہے اور اگر امینکاپر شاد کو
 کچھ حقوق جائز از روئے بیعنامہ کے حاصل ہوں تو نامبروہ نفاذ
 او کا صرف بذریعہ نالش علیحدہ کے کر سکتا ہے۔ اس امر اخیر سے متقدّم
 ہذا میں باعتبار اصول کے تجویز مقدمہ سر جو پر شاد و بنام منہا پر شاد
 سے فرق ہوتا ہے اگر مقدمہ ہذا میں امینکاپر شاد منتقل الیہ ڈگری
 کا ہوا ہے مستعدا و سکی از روئے اوس ڈگری کو حصول قبضہ جائداد مشغومہ
 کے ہوتی تو ہم اوسکی درخواست اخیر کو نامنتور کرتے۔ لیکن ایسی صورت
 نہیں ہے اور اسبوجہ سے نظیر محولہ اوس مقدمہ پر حاوی نہیں جو
 فرق ہم نے اسطور پر بیان کیا ہے وہ محض ضابطہ کا نہیں ہے۔ بلکہ

اصل اصول قانون شفعہ پر مبنی ہے۔ غرض تنہا حق شفعہ کی یہ ہے کہ ایسے شخص خاص اجنبی خارج زمین کی نسبت بالغ کر حصہ داران شفعیان کو اعتراض ہو۔ اور اگر کوئی ڈگری شفعہ سطور پر قابل انتقال ہو کر اوسکے رو سے منتقل الیہ کو قبضہ جائیداد شفعوہ کا اوسی ڈگری کے اجرائین حاصل ہو سکے تو ظاہر ہے کہ غرض حق شفعہ کی تلف ہو جائیگی۔ کیونکہ ممکن ہے کہ منتقل الیہ ویسا ہی ایک شخص اجنبی ہو جیسا کہ مشتریؑ جسکے مقابلہ میں ڈگری حاصل کی گئی۔ یا کہ شخص اخرا ذکر ایک شفعیج درجہ اولی کا یہ نسبت اوس شفعیج کے ہو جس نے ابتداء ڈگری حاصل کی جبکہ ڈگری ایک مرتبہ صادر ہو گئی تو پہر اوس پر وقت جاری ہونے کے کسی شخص کی طرف سے منجملہ اون شخصوں کے جو اون میں فریق تھے کلام نہیں ہو سکتا۔ جیسا کہ ہم لکھ چکے ہیں۔ اور اگر کوئی ڈگری شفعہ بطور جائز منتقل ہو سکے تو تائید اوسکی یہ ہوگی کہ منتقل الیہ کو بلا تجویز اس محبت کے قبضہ دلایا جاوے کہ آیا ایسے منتقل الیہ کو بہ ترجیح مشتریؑ کی جسکے مقابلہ میں ڈگری حاصل کی گئی۔ حق شفعہ حاصل تھا۔ اور یہ نسبت بیع ڈگری شفعہ کے یہ منظور ہو سکتا ہے

کہ اسکی جبت سے وجہ خاصیت جدید واسطے نالاش علیہ و نفی
شفعہ کے پیدا ہوتی ہے۔ اور اس سے یہ لازم آتا ہے کہ اگر منتقل الیہ
ڈگری شفعہ کو اجراء ڈگری کرنی دیکھائے تو نہ صرف حقوق میں
ڈگری یعنی مشتری کو بلکہ دیگر حصہ داران کو بھی مضرت پہنچ سکتی
ہے۔ بخلاف اسکے ایسے مقدمہ میں جیسا کہ مقدمہ ہذا ہے جس میں
جائداد مشفعہ کی ڈگری منتقل ہوئی ہے تاثیر اجراء ڈگری کی
صرف یہی ہو سکتی ہے کہ شفعہ ڈگریار کو قبضہ جائداد مشفعہ کا ہے
اور اگر بیعنامہ نوشتہ نامبر وہ جائز ہو تو اس سے وجہ خاصیت
علیہ واسطے نالاش شفعہ کے حاصل ہو گئی جسکو وہ شخص یا شخص
دار کر سکیں گے۔ جو سمجھیں کہ معاملہ بیع سے خلاف ورزی نسبت
اونکے حق شفعہ کے عمل میں آئی ہے مقدمہ ہذا میں خواہ بیعنامہ
سورخہ ۲۹۔ نمبر شائع جائز ہو یا ناجائز ضرور ہے کہ وہ خواہ
مخوہ او سوقت تک معرض تعطل میں رہے کہ ڈگریار شفعہ کو قبضہ
جائداد مشفعہ کا از روئے ڈگری کے حاصل ہو جائے۔ اور
بلحاظ اس رائے کے مقدمہ ہذا مشکل ایک مقدمہ کے ہی جہت میں

شفیع ڈگریا فوراً بعد حاصل کرنے قبضہ از روئے ڈگری کے
جائداد کو بیع کر دے۔ پس بلحاظ ان وجوہ اور بغیر ہونے کے کچھ نصرت
کے اول حقوق کو جو بینامہ مورخہ ۲۹۔ نومبر ۱۳۳۷ء سے پیدا ہوئے
ہم یہ تجویز کرتے ہیں کہ عدالت تحت نے اجراء ڈگری حاسب عام
مدعی شفیع کے حاصل ہونے دی ہے۔ اور ہم اس اپیل کو مدعہ خرچہ کے
ڈپس کر تے ہیں (مقدمہ رقم سہائے دیو۔ پنڈام۔ لکھنؤ۔ انڈین لارپورٹ
الکرا جلد ۷۔ صفحہ ۱۰۷)

باب نهم

ترتیب مقدمہ شفعہ

عرضید عوی

مد ۶۰

واسطے ترتیب عرضید عوی کے باب چہارم اکٹہ ۱۳۳۷ء
کا حوالہ کافی ہے لیکن تجربہ سے ثابت ہے کہ ترتیب عرضید عوی کے
مقدرات شفعہ میں اکثر وہ ضروری مطالب جو اگلا مشت ہو جائے
ہیں جنکا درج ہونا بہ پابندی شرع محمدی ہی ضروری ہے۔ بموجب
شرع محمدی مارج ذیل کا درج عرضید عوی ہونا لازمی ہے۔

اول۔ نام مدعی و نام مدعا علیہ۔

دویم۔ بائع و مشتری و دونوں مدعا علیہ بنائے جائیں۔

سوم۔ جائدا و شفعہ طلب جسکا دعویٰ ہی اس تصریح سے لکھی جائے

کہ کس شہد اور کس محامین واقع ہے۔ اور اس کے حدود کیا ہیں۔

کیونکہ حق تلف شدہ ہمیشہ معلوم ہونا چاہیے اور دعویٰ شفعہ

محمول کا صحیح نہیں ہے۔

چہارم۔ آیا مشتری جائدا و بیع شدہ کا قابض ہے یا نہیں۔

پنجم۔ اسباب شفعہ اور حدود اس کے یعنی کیونکر اور کس ذریعے

سے حق شفعہ پہنچتا ہے۔ اس واسطے کہ حقوق میں مختلف

ہوتے ہیں۔ شاید کہ شفعہ سبب غیر صالح کی وجہ سے دعوے

سزا ہو یعنی شفعہ محبوب ہو گیا ہو۔

ششم۔ علم بیع کا کب ہوا۔ اور شفعہ بیع کی خبر

سُکر کیا کیا تھا۔ کیونکہ شفعہ باطل ہو جاتا ہے۔ طول زمان

اور اعراض یعنی سبب اول اور ثانی کے ترک کرنے سے۔

ہفتم۔ طلب مثبت اور طلب شہادت کی ذکر واقع ہوئی

دفعہ ۸۔ اکثر اسوجہ سے حکام کا یہی وقت ضائع ہوتا ہے اور مستغنیوں کو عبث تکلیف ہوتی ہے اور خرچ زائد پڑتا ہے کہ عرضید عوامی بغیر جانچ کے منظور کر لیا جاتا ہے۔ اور مد علیہ صرف بطور کارروائی معمولی کے طلب کیا جاتا ہے۔ مقابلہ کر کے اگر کہا جائے تو چند اعتراض دعویٰ ایسے نکلیں گے جو دکلا کے لکے ہوئے ہوں۔ عرضید عوامی لینے کے بعد عدالت کو ضرور ہے کہ کماحقہ اسکی جانچ کی طرفہ کرین اسور ذیل کا لحاظ رکھے۔

۱۔ آیا جائیداد یا یہ التزاع کے مناسب تصحیح کی گئی ہے۔

۲۔ آیا اگر واقعات سندرجہ ثابت کیے گئے یا اقبال کر لیے گئے

تو اس سے مدعی مستحق وادری مطلوبہ کا ہوگا۔

۳۔ آیا عرضید عوامی ایسا لکھا گیا ہے جس سے قطعی فیصلہ شے

مستدعیہ کا ہو جائے۔ اور آئندہ نزاع کا مانع ہو (دفعات ۴۲

و ۵۳۔ ضابطہ دیوانی)۔

۴۔ آیا کل فریق کا نام درج ہے اور مناسب ترتیب ہو لکھا ہے

۵۔ آیا عرضی دعویٰ میں فضول مضامین لکھے ہیں یا مطول ہے

۷۔ آری تقبیل منشاء دفعات ۵۸ و ۵۹ و ۶۰ و ۶۱ و ۶۲ ضابطہ دیوگا کے واجبی طریقہ سے کی گئی ہے۔ امر اول میں ان امور میں سے یہاں ترکار روائی میں سمو کیا جاتا ہے۔ (الف) اگر ممکن ہو تو نہ خیرہ بھی (جبکہ قطعات اراضی یا مکانات کا دعویٰ ہو) درج کیے جائیں (ب) جہاں ممکن ہو وہاں نمبر۔ نام۔ رقبہ۔ ایکڑ۔ قطعہ ارضی کا لکھا جائے (ج) جہاں صرف ایک جزو کسی ایسے ارضی کا دعویٰ ہو جنکی حد بندی علیحدہ سے ہوئی ہو۔ تو اپنی جزو کی تصریح کسی صاف و بلاشبہ انداز و طریقہ سے کرنا چاہیے (و) مقدمات تعلق ارضی میں حقیقت و قبضہ بہ صراحت درج ہونا چاہیے۔ اکثر اس سے وقت واقع ہوتی ہے۔ کہ عرضیہ میں درج ہونے سے رہ گیا اور عدالت دریافت کرنا بھی سمجھ گئی کہ آیا ارضی منقسمہ سے یا غیر منقسمہ سے اور آیا قبضہ جائیداد پر بشتہ داران مشترکہ کی ہے۔ یا پٹی داری مکمل یا غیر مکمل ہے جہاں اراضیات مشترکہ منقسمہ کا یکجا دعویٰ ہو۔ جبکہ پٹی داری غیر مکمل میں ہوتا ہے تو وہاں صاف طور پر کسی تصریح

ہوئی چاہیے کہ اراضی منقسمہ کو کسی ہے۔ جسکے قبضہ بلا شرکت کو
 استدعا ہے۔ اراضی غیر منقسمہ کون ہے جس میں حصہ متافع کا دعویٰ
 ہے۔ جہاں حصص بذریعہ تعداد بیکہ بسوہ یا روپیہ کے ظاہر کیے
 جائیں تو یہ صراف طور سے درج کرنا چاہیے کہ مسلم منع یا جائداد کتنی
 ہے۔ امر دوم کا لفظ ظاہر مقدمہ میں رہنا چاہیے۔ مگر خاص توجہ اس وقت
 ضروری ہے جبکہ استدعا واسطے ڈگری استقرار حق یا حکم اقلناعی کے
 ہو یا واسطے خاص تقبل کسی خاص معاہدہ کے ہو۔ بلحاظ امر سوم (الف)
 یہ غیر معمولی بات نہیں ہے کہ ستیفٹ اصل امتنازعہ سے گریز کرے نہ
 کوشش کرتے ہیں۔ مثلاً الف نالش کرتا ہے ب پر واسطے دیا
 ص ہر جہ کے اسوجہ سے کہ ب نے یکم جنوری کو او کی تالاب سے
 پانی لیے لیا اور ب دعویدار اس بات کا ہے کہ تالاب ہماری ملکیت
 الف۔ دو عبدالقون سے مقدمہ ہار کر واسطے قبضہ تالاب کے
 ب پر نالش کرتا ہے۔ بدین بیان کہ ب نے یکم جنوری کو پانی
 لیکر الف کو بیدخل کر دیا۔ ب دفعہ ۳۴۰ کا عذر کرتا ہے
 اور مقدمہ پہراونین عبدالقون میں جاتا ہے۔ اگر عبدالقون دفعات ۴۰

۳۵ کو ابتدا سے پڑھیں تو بہت ایسے تنازعات مسدود ہو جاسکتے
 ہیں (ب) جس مقدمہ میں کہ مرتب صرف بعض چارہ جو یوں کا خواہ
 اور جہان ستغیث صرف تعمیل خاص چاہتا ہے۔ اور ہر جہ مقابل
 کرنا ہو کر گیا ہے۔ وہاں بھی عدالت کی توجہ دفعات ۴۳
 پر ضرور ہے۔ بلحاظ امر چارم (الف) ہر ایک مقدمہ وراثت جابر
 میں اور ہر ایک اور مقدمہ میں جس میں کہ حصص جابر و اہل النزاع ہوں
 ایک شجرہ مکمل جس سے کہ قرابت داری فریقین ظاہر ہو و دخل ہو ناچا
 اس صورت سے مقدمہ کے آغاز ہی میں یہ امر کیس ہو جائے گا کہ آیا
 ایک شخص ان قسم ہندو صرف اپنی طرف سے کارروائی کرنا ہی یا ان کے بجانب دیگر
 خاندان اپنی کے اور آئندہ نزاع سو قوف بیگی اگر دیگر افراد خاندان کو تعلق
 تو ان کی حاضری عموماً بہت مفید ہے۔ ضابطہ دیوانی معاف کی جاسکتی ہے (ب)
 اکثر انتقال ارضی نہ بہت لمبے کی دفعہ ۵۵۔ کو متروک نظر کرنا چاہیے نسبت
 چہام کے ہر قدر گناہ ضرور ہے کہ عرضی دعویٰ متعلق عبارت میں نہونا چاہیے اور
 فضول مضمون کے بہتری کرنا متناقض اصول مندرجہ ضابطہ دیوانی کے ہے
 دفعہ ۳۵ ضمن (الف) و نمونہ عرضی دعویٰ مندرجہ ضمیمہ ۴

ملاحظہ طلب۔ اس سے حسب قاعدہ جواب دہی میں نہایت فوری واقع ہوتا ہے۔ ان تمام امور پر توجہ اتم عدالت کی درکار ہے قبل اسکے کہ مدعا علیہ کے نام میں جاری کیا جائے۔ انکو حقیق یا غیر ضروری سمجھ کر منصرمون کے بہرہ سے پرہیز کر دینا چاہیے۔

عرضی دعویٰ میں ہمیشہ (الف) ! صراحت قیمت شے متدعو کر درج ہونا چاہیے۔ تاکہ عدالت کو ظاہر ہو جائے کہ آیا اسکو اختیار سماعت مقدمہ کا ہے یا نہیں اور شہادت نامہ وکیل میں کیا لکھا ہے۔

(۲) تعین دعویٰ واسطے اغراض کورٹ فیس کے ضروری ہے۔ نوٹ واضح رہے کہ بتائید دفعہ ۸ سرکلر مذکور۔ یہ ضروری خیال کرنا چاہیے کہ عرضی دعویٰ خواہ مخواہ اوس نمونہ کے مطابق اور انہیں الفاظ میں ہو جو نمونہ جات ساتھ۔ اکٹہ نمونہ کے منسلک ہیں۔ کیونکہ وہ نمونہ جات محض سیاق تحریر عرضی کا بتائے ہیں اور کو قوت قانون کی حامل نہیں ہے (جوڈیشل کنسلٹنٹ کیس نمبر ۱۹۳۷ء)

ترمیم عرضی دعویٰ

۶۲۔

حسب شرائط مندرجہ دفعہ ۵۴۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی جائز ہے

کہ عرضی دعویٰ بروقت یا قبل از پیشی اول عدالت کی رائے کے تحت
 نام منظور یا کسی بیجا و کے اندر جو عدالت سے مقرر ہو ترسیم ہونے کے
 لئے واپس کیجائے۔ یا ادھیوقت اور وہیں ایسے شرائط پر جو عدالت
 درباب اداسے اوس خرچہ کے جو عرضی دعویٰ کے ترسیم ہونے کے
 باعث پڑا ہو مناسب سمجھے ترسیم کیجائے۔ جبکہ دعویٰ مقدمہ حق شفیعہ میں
 اپنے عرضی دعویٰ میں یہ ظاہر کرے کہ زمین جائداد بمعینہ مندرجہ ستاد
 بیعناہ غلط ہے۔ اور تعداد واقعی اوس سے کم ہے اس معاملے میں
 وہ۔ تعداد ظاہر کرے جسکو وہ کم بیان کرتا ہو اور یہ ظاہر کرے کہ وہ
 اوس تعداد کے دینے پر آمادہ ہوگا۔ جو عدالت مناسب بتجویز کرے گی
 لیکن اوس تاریخ کو جو واسطے فیصلہ قطعی کے مقرر ہو ایک درخواست اس
 زمین کی پیش کرے کہ شفیعہ اوس تعداد زمین کے دینے کو آمادہ ہے
 جو عدالت بتجویز کرے گی عدالت ہائی کورٹ نے یہ تجویز صادر کی کہ
 عدالت پابند اسکی نہیں ہو کہ دعویٰ کو ایسے ترسیم عرضی کی اور نیز تعداد
 زمین پیش کرنیکی اجازت دے۔

(مقدمہ گیارہ پر شاد بنام نواز علی انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد اول صفحہ ۵۹)

مدعی نے ایک نالش میں واسطے ترمیم عرضی دعویٰ کے درخواست گزار
مدعی علیہ نے ترمیم کی نسبت عذر داری کی۔ عدالت نے واسطے منظور
یا منظور و درخواست ترمیم اور واسطے فیصلہ عذرات مدعا علیہ نسبت
اوس ترمیم کے ایک تاریخ مقرر کی۔ عدالت نے بعد سماعت تقریر
ذیل یقین حکم منظوری درخواست ترمیم اور منظور و عذرات مدعا علیہ
صادر کیا۔ مدعا علیہ نے بنا لاضی حکم مذکور کے ہائی کورٹ میں اپیل کیا
تجویز ہوئی۔ چونکہ ایسے احکام جنکے رو سے ترمیم عرضی دعویٰ
اوس وقت اور دین ہوتی ہے از رو آرکٹ بٹش لہ ع قابل اپیل نہیں
قرار دی گئی ہیں اور حکم مذکور اگر کسی قسم احکام میں داخل ہو سکتا ہے تو
اوس قسم میں داخل ہوگا۔ لہذا حکم مذکور قابل اپیل نہیں ہے۔

(راج اندر کشور سنگ بنام۔ راجہ پرشاد سنگ لڈین لارپورٹ اور آباد بلوچہ صفحہ ۴۵۴)

جب بوقت سماعت اول نالش کے عرضی دعویٰ واسطے کرنے ترمیم
اندر زمانہ معین کے حسب احکام دفعہ ۱۰ ایکٹ ۱۹۰۷ء واپس کی جائے
اور مطابق اوسکے ترمیم عمل میں آوے تو وہ بعد ازان واسطے ترمیم کے
دوبارہ واپس نہیں کیجا سکتی۔

(مقدمہ بر النصاب بنام محمد خان انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد دوم صفحہ ۷۷۱)

ایک مقدمہ میں عدالت صاحب جڈیشیل کمشنر بہادر اودہ سے یہ تجویز ہوا کہ اگر کوئی عدالت عرضید عوی کو ایسی ترسیم کیواسطے ترسیم کرے کہ جس سے نوعیت ایک مقدمہ کی بدل کر دوسری نوعیت ہو جائے یا ہمدگر نقیض ہو تو ایسی ترسیم کا حکم خلاف قانون ہے۔

(مقدمہ نواب مرزا ابوالفتح بنام لالہ بشیر پشاو وغیرہ جڈیشیل سلکٹ میں ۹۲ بابۃ ۷۷۱)

مقدمہ محض اسوجہ سے خارج نہیں ہو سکتا کہ عرضید عوی میں صراحت اراضی مقبوضہ مدعا علیہ کی نہیں کی گئی۔ نیز تحریر سکونت مدعا علیہ میں

غلطی تھی۔ (رضاعی۔ بنام۔ پرانند چترتی بنگال لارپورٹ جلد ۱۶۔ بی۔

صفحہ ۸۴۔ ویجلی رپورٹر جلد ۱۴ صفحہ ۴۷۴۔ ڈائجسٹ آف انڈین لاکسینز جلد ۴

صفحہ ۴۴۰۔ پلنٹ نمبر ۱۸)

ایک مقدمہ میں مدعی نے چند قطعات اراضی کا دعویٰ کیا۔ لیکن سبھی قطعات مذکور کے ایک قطعہ کے حدود کمنا عرضید عوی میں نہ ہو گئی۔ تجویز ہوا۔ کہ عدالت کیواسطے مناسب طریقہ یہ تھا کہ ہمدگر ترسیم عرضید عوی کا موقع دیا جانا چاہیے۔

(جناب علی ٹا۔ بنام۔ غلام اسد چودھری۔ دہلی رپورٹ جلد ۱۰ صفحہ ۷۰۷۔ اڈاکٹ

آف انڈین لاکس جلد ۴ صفحہ ۴۴۴۔ پلنٹ نمبر ۴۳۲۔)

جسکے ایک شخص بذریعہ وراثت واسطے منتقل حق اپنے حصہ کے

کسی روپیہ میں جو قبضہ مدعا علیہ ہے۔ دعویٰ کرے۔ اور مدعا علیہ جواب

بیان مذکور ملک اپنی بذریعہ بیع کے ظاہر کرے اور اس واقعہ کو مدعی تسلیم

کرے۔ عدالت مائی کورٹ سے تجویز ہوا کہ مدعی پر فرض تھا کہ وہ اس

واقعہ کو کہہ دے کیونکہ اس سے گریز کی و نیز تصریح ان واقعات کی

کرنا کہ خلاف واقع یا کم قیمت یا فریب سے بیع واقع ہوئی۔ جسکی

بنیاد پر وہ تنسیخ بیع کی چاہتا ہے۔ نیز یہ امر کہ بنائے تالش اندر جہاں

کے پیدا ہوئی اگر کافی وجوہ پائے جائیں تو عدالت مدعی کو ترغیم دے

دعویٰ کی اجازت دے۔

(مقدمہ عظیم الدین خان۔ بنام۔ ضیاء النساء۔ انڈین لارپورٹ بمبئی جلد ۲۹ صفحہ ۳۹۹)

ایک مقدمہ میں دفعہ ۵۳ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے ان الفاظ پر بحث

ہوئی (بروقت یا قبل بیعتی اول) محمود صاحب جسٹس نے اس بحث میں

میں ایک طویل طویل تجویز حسب ذیل صاوری کی۔

جو سوال کہ جسے اس مقدمہ میں کیا گیا ہو اگر عبارت عام بیان کیا گیا ہو
یہ ہے کہ آیا بموجب دفعہ ۵۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے عرضید وقت
کیس وقت بعد سماعت اول نائش کے نام منظور کیا جاسکتی ہو یا نہیں۔
اس امر پر غور کرنے کے بعد میں نے وہی نتیجہ اخذ کیا ہے جو ذیل عام چیف جسٹس
نے اخذ کیا ہے۔

الفاظ دفعہ ۵۴ جو واسطے غور امر مذکور کے اہم ہیں یہ ہیں۔

جائز ہے کہ عرضید عویٰ بروقت یا قبل از پیشی اول عدالت کی رائے
کے موافق نام منظور یا کسی سیماد کے اندر جو عدالت سے مقرر ہوئی
لیے واپس کھینچا جائے یا اس وقت یا وہیں ترسیم کیجائے۔ الخ۔

اب دیکھنا چاہیے کہ واضحان قانون کا یہ منشا تھا کہ جن الفاظ کے نیچے
میں نے حکم کیا ہے وہ محض ہدایتی ہیں یا حکمی۔ یہ بیان کیا گیا ہے کہ
جب بذریعہ کسی قانون کے واسطے عمل میں لانے کسی فعل یا استعمال
کسی اختیار کے کوئی وقت مقرر کیا جائے تو اس تعین وقت کو محض
ہدایتی تصور کرنا چاہیے۔ بجز اسکے کہ اس کے بعد الفاظ صریح مشعر
عمل میں لانے فعل مذکور کے یا استعمال اختیار مذکور کے بعد الفاظ ضروری وقت

کے جو اس طرح مقرر کیا گیا ہو مسترد نہ ہوں۔ اور بتائیں اس حجت کو
 بعض فقرات کا جو یہ صفحات ۲۰۷-۲۰۸ نمائندہ ۲۰۹ مسٹر ولبر فورس کی
 کتاب در باب قوانین پارلیمنٹ کے پائی جاتی ہیں۔ حوالہ دیا گیا ہے
 ان فقرات میں سے ایک کا حوالہ فیملی صاحب جس نے مقدمہ عبادت
 بیگم بنام عہدہ خانم لارڈین لارڈ پورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۶۲۲
 بتائیں اس امر کے دیا ہے کہ احکام دفعہ ۲۹۲ مجموعہ ضابطہ فوجداری
 صدر عدالت متعلق نمونہ نمبر ۱۱ کے محض ہدایتی ہیں نہ حکمی۔
 لیکن یہ تو فقرہ اور نہ تجویز حوالہ مقدمہ حال سے متعلق معلوم ہوتے
 ہیں۔ کیونکہ جو بحث ہمارے روبرو پیش ہے وہ محض متعلق نمونہ کے
 نہیں ہے وہ متعلق اس طریقے کے ہے کہ جس سے افعال عہدہ
 سرکاری عمل میں آنی چاہیے۔ جو امر کہ ہمارے روبرو پیش ہے
 ایک نہ نہایت زیادہ اہم ہے کیونکہ تجویز نہیں ہو سکتا کہ تعزیرات
 اس مقدمہ میں محض بذریعہ اس خیال کے ہو سکتی ہے کہ تعمیل واقعہ کو تعمیل
 کلی تصور کیا جائے۔ پس دیکھنا چاہیے کہ مقدمہ حال میں کن خیالات
 سے تعبیر قانون میں ہدایت لینی چاہیے۔ قبل اسکے کہ امر خاص پر

بحث کیجائے میں چاہتا ہوں کہ یہ پہلے سے کہہ دوں کہ میری دانت
میں یہ صحیح توضیح قانون کی ہے کہ قوانین متعلق مضابطہ عدالتوں کے
ہمارے نزدیک معمولی طور پر حکمی ہوتے ہیں اور نہ محض ہدایتی مثلاً
اگر اجازت اپیل کی بنا راضی کسی فیصلہ کے دیجائے اور اسکے ساتھ
میں حکام ہوں جنہیں یہ حکم ہو کہ تعمیل بعض شرائط کی کیا ہو۔ مثلاً
یہ کہ اپیل کی اطلاع دیجائے اور چلکے لکھے جائیں یا دستاویزات اندر
ایک میعاد کے ارسال کیجائیں تو اس کی تعمیل سخت حکمی ہوگی۔

اور عدم تعمیل سے اپیل زایل ہو جائیگا۔ (رسالہ میکسویل صاحب
در بارہ تعبیر قوانین طبع دوم صفحہ ۴۵۶) وہ قاعدے تعبیری جو متعلق
تعبیر اور الفاظ کے ہیں جن سے منہ ہدایتی نکلتے ہوں لارڈ سسلون
صاحب نے بمقدمہ جو لباس بنام لارڈ شپ آف آکسفورڈ (۱۸۶۷ء)
مقدات اپیل جلد ۲ صفحہ ۲۱۴۔ دیکھو صفحہ ۲۳۵) جامع طور پر تحریر کیا ہے۔

یہ سوال کہ آیا کوئی جج یا عمدہ دادرسی جیسے بذریعہ ایسے الفاظ کے
اختیار دیا جائے کہ اس بات کا پابند ہو کہ اس کا استعمال کسی موقع خاص پر یا کسی
خاص طور پر کیا جائے۔ کسی اور طرح چلے ہونا چاہیے۔ اور بالعموم اس کا

فحوائج عبارت یا احکام خاص یا عام مشارعراض و من قانون سے جسکے
 ذریعہ سے اختیار دیا گیا اصل کرنا چاہیے۔ پس یہ اصول علم تعبیر سے
 اور استعمال عبارت مرسی صاحب جسٹس کے قاعدہ عام یہ ہے کہ جس
 حال میں کہ قانون میں تصریح اور سوت کی لکھی ہو۔ جسکے اندر عمدہ وار
 سرکاری کو کوئی فعل متعلق عمدہ نسبت حقوق و فرائض دیگر اشخاص کے
 عمل میں لانا چاہیئے تو وہ محض ہدایتی تصور کیا جائیگا۔ بجز اسکے کہ نصبت
 اور فعل کی جو کیا جائیگا عبارت مستعملہ واضعاً قانون سے ہو کہ
 بیان وقت سے یہ مقصود تھا کہ اختیار عمدہ وار مذکور میں قید لگائی جائے
 ایسا نتیجہ جیسا کہ اخیر سطر محلہ فقرہ اول میں بیان کیا گیا ہے کہ عدالت
 ایسی حالت میں نکالنا تھا جب واسطے مندرج حساب کرنے خرچہ خرچہ
 کے جو بمقابلہ عرایض عوامی اشخاص عوام کے ہوں اور واسطے منظوری
 عدالت ہائے شش سن سے ماہی کے نہرست اجرت جو کارکنوں جسٹس
 ملی وقت مقرر کیا گیا۔ ان دونوں صورتوں میں وقت جو مقرر رکھا گیا
 تھا حکمی قرار پایا تھا۔ اور اسکے عدم تعمیل سے خرچہ کا قائم کرنا اور نہرست
 فیس کی ناجائز قرار پائی تھی (دیکھو کتاب لیٹرن صاحب متعلقہ قانون)

پالیسٹ صفحہ ۲۰۸) - محکمہ اپنے بہائی اولڈ فیلڈ صاحب سے اس حد تک جہان تک اس امر کے تسلیم کرنا متعلق ہوا اتفاق ہے کہ ان کا نقطہ مذکور کے اگر نتیجہ بلحاظ کسی اور خیال کے کیجائی تو اس سے خواہ مخواہ یہ مفہوم نہیں ہوتا ہے کہ عبارت قانون قطعاً حکمی ہے یہاں تک کہ نامنظور عرضیہ عوی کی منجانب عدالت بعد پیشی اول مقدمہ کے ناجائز ہو جائے لیکن میرے رائے میں امر مذکور کا فیصلہ اس طرح نہیں کیا جاتا ہے جیسا کہ لارڈ بولن صاحب نے فرمایا۔ اس کا تصفیہ دیگر نوع پر ہونا چاہیے اور بلحاظ عام غشاء و اغراض قانون کے ہونا چاہیے اول قول فی علم لارڈ صاحب کو قاعدہ قرار دادہ مری صاحب کے شامل تصور کر کے بین تین امور قرار دیا ہوں جس سے تجویز اس امر کی ہو سکتی ہے جو ہمارے روبرو پیش ہے۔

(۱) عبارت و فحوائے دفعہ ۵۲ سے کیا نظام ہوتا ہے۔

(۲) عام غشاء و اغراض احکام خاص مندرجہ دفعہ مذکور کیا ہیں۔

(۳) کیا نوعیت فعل کی یعنی اس اختیار کی جو عدالت کو از روئے

دفعہ مذکور دیا گیا ہے اسی تھی کہ جس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ فقرہ بروقت

یا قبل اول بیٹی کا یہ مقصود ہوا اس اختیار میں جو اس طرح عطا کیا گیا
 قید لگائی جاوے پس اول نسبت عبارت و مخواسے دفعہ مذکور کے
 لفظ یہ ہے (جائز ہے) سے بطور قاعدہ عام بلا شبہ معنی اجازت
 ظاہر ہوتے ہیں۔ لیکن قاعدہ مذکور ہر جگہ سے بلا خیال مخواسے
 احکام قانون اور ان اغراض کے جنکے لیے احکام مذکور داخل کیے
 گئے ہیں متعلق نہیں ہے جس حال میں کہ قانون میں حکم عمل میں لازم
 کسی شے کا بغرض انصاف یا قاعدہ عام کے ہو تو لفظ یہ ہے (جائز ہے)
 ویسا ہی جیسا لفظ شیل (لازم ہوگا) ہے قاعدہ کا کیرن صاحب
 چیف جسٹس نے مقدمہ سرکار بنام شیب آف اکفر ڈالارپورٹ
 کو تیس بیچ جلد ۴ صفحہ ۲۴۵ قرار دیا ہے۔ علاوہ برین استعمال
 الفاظ جبر و سب صاحب چیف جسٹس مقدمہ میکڈوگل بنام پیرن
 رپورٹ کا من بیچ جلد ۱۱ صفحہ ۳۷۷ کے کیا جاسکتا ہے۔

کہ جب بذریعہ قانون کے اختیار عمل میں لائے کسی فعل عدالتی کا
 کسی صورت خاص میں دیا جائے تو جن اشخاص کو اختیار مذکور دیا گیا
 لازم ہے کہ جب وہ صورت پیش آوے اسکو عمل میں لائیں لفظ

۱۔ اس لیے کہ استعمال نہیں کیا جاتا ہو۔ کہ اختیار تمیزی دیا جائے
 بلکہ اس لیے کہ اختیار دیا جائے (دیکھو کتاب ولیرٹن صاحب متعلقہ
 قوانین پارلیمنٹ صفحات ۱۹۴-۱۹۵) بوقت یہ الفاظ دخل
 قانون کرنے کے جائز ہے کہ وہ۔ یا لازم ہوگا کہ اگر۔ ان کو مناسب
 معلوم ہو۔ یا اختیار حاصل ہوگا یا ان کو جائز ہوگا کہ ایسے فعال
 کریں۔ معلوم ہوتا ہے کہ قانون میں عبارت محض اجازت کے
 استعمال کی گئی ہے لیکن یہ امر مقدار اکثر فیصل ہو چکا ہے کہ
 وہ ایک امر بدیہی ہو گیا ہے کہ ایسی صورتوں میں جائز ہے کہ ایسی
 عبارت۔ اقل درجہ۔ تاثرین لازمی ہو اور ہمارے نزدیک ابتدائی
 عدالت سے بھی یہی ترمیم ہوئی ہے (رسالہ میکسلویل صاحب
 در باب تعبیر قانون طبع دوم صفحہ ۲۸۷) پس اسے عدالتی
 نسبت سے لفظ حق جسطرح کہ وہ دفعہ ۵۳ مجموعہ ضابطہ
 دیوانی میں استعمال ہوا ہے کیا ہونی چاہیے۔ بعد کرے غور اوپر
 مذکور کے میں یہ تجویز کرتا ہوں کہ لفظ مذکور کو جسطرح پر کہ دفعہ مذکور
 میں واقع ہوا ہے اس فقرہ ہم معنی سے کم و بیش معنی نہیں رکھتا۔

یعنی جائز ہوگا کہ لفظ مذکور بغرض عطا کرنے اور اختیار کے کہا گیا ہو جو عدالت کو اور بیچ پر حال ہوتا۔ اور بذریعہ فقرہ حسب اقتضائے رائی عدالت کے قطعی حکمی معنی الفاظ مذکور کے قائم نہیں رہتے۔

لیکن جو اختیار تیزی کہ اس طرح دیا گیا ہے کیا یقین کلیتہاً کوئی قید نسبت اور حالات کے جہتین یا نسبت اور وقت کے جسکے اندر وہ عمل میں لایا جائیگا نہیں ہے۔ میرا جواب نسبت اس سوال کے یہ ہے کہ دفعہ ۳۵ کا یہ منشا نہیں ہے کہ اختیار تیزی مذکور میں ان دو نو قیدوں میں سے کوئی قید نہ ہو۔ کوئی شک نہیں کہ بلو اظان خیالات کے نسبت ایک امر کے ضمنہ (الف) لغایت (واو) دفعہ مذکور سے حد اختیار تیزی میں قید لگائی گئی ہے کیونکہ یہ حجت نہیں کی گئی ہے کہ عدالت عرضیہ عمومی کو کسی اور حالات میں سوائے حالات مصرعہ ضمنہ مذکور کے سب سے زیادہ طور پر نامنظور کر سکتی ہے۔ لیکن یہ بیان کیا گیا ہے کہ ان الفاظ کے نہونے سے۔ لیکن بعد ازاں یہ تصور کرنا چاہیے کہ اس کا ضمنیہ منشا ہے کہ کوئی ایسی قید بابت وقت کے واضعاً قانون کے ذہن میں نہیں ہوتی ہے۔ لیکن اگر واضعاً قانون کا یہ منشا تھا کہ

حالات کے قیود لگائے جائیں تو یہ کیونکہ تصور کیا جائے کہ اوس اختیار میں
 میں کوئی قید وقت کی نہیں ہے۔ کیونکہ میرے نزدیک جو دلیل کہ نسبت
 الفاظ سفینہ پر مبنی ہے ایک قید سے ایسی ہی متعلق ہے جیسی دوسری
 قید سے متعلق ہے۔ اور اگر لفظ یہ ہے (جائز ہے) اور فقرہ حسب مقتضایہ
 رائے عدالت کو ایسا تصور کیا جائے کہ اوسے قید متعلق وقت مندرجہ
 اس فقرہ کے ہر وقت اور قبل پیشی اول کے زائل ہو گئی تو بطور نتیجہ منطقی کے
 یہ ہے جائز رکھنا چاہیے کہ اوس کے ذریعہ سے قید نسبت حالات مختلف
 فقرہ ہائے مذکور کے بجائے اسکے کہ وہ شرط اضوری واسطے استعمال
 اخبار تیسری کے ہوں محض ایک ایسا ہے جس سے عدالت تجاوز کر سکتی ہے
 یا جسکو نظر انداز کر سکتی ہے۔ میں الفاظ دفعہ مذکور کی کوئی ایسی تعبیر
 نہیں کر سکتا ہوں۔ کیونکہ جیسا میں ابھی ثابت کر دے گا۔ ایسی تعبیر خلاف
 خاص اختصار قانون مذکور کے ہوگی۔

لیکن یہ حجت کی گئی ہے کہ عبارت متشابہ دفعہ ۳۵ کے دفعات ۱۱۰
 و ۱۱۱۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی میں استعمال کی گئی ہے۔ اور ان دونوں صورتوں
 صرف وجہ اس امر کی کہ بیانات تحریری کو تحقیقات پیش کر نہیں ساحت اول

قید کیون لگائی گئی ہے بہتر ہے کہ دفعہ ۱۱۰۔ الفاظ منفیہ
 مندرجہ دفعہ ۱۱۲ سے مشروط ہے اور دفعہ ۱۱۱۔ میں یہ الفاظ
 استعمال کیے گئے ہیں لیکن نہ بعد ازان دلیل مذکور میں صرف
 ظاہری وقعت ہے کیونکہ میرے نزدیک دونوں صورتوں میں
 جو اسطرچہ بیان کی گئی ہیں داخل کرنا الفاظ منفیہ کا نہ
 اسباب سے ضروری ہے کہ خاص مرد قید وقت قائم کر کے
 لئے ایسے الفاظ منفیہ کا ہونا قطعاً ضروری تھا بلکہ سیوجہ سے
 کہ واسطے بنائے مسودہ کے یہ ضرور تھا کہ الفاظ مذکور
 بغرض سہولت داخل کرنے اور قیود کے جنکا دفعہ ۱۱۲ میں
 ایک جانب اور جزو آخر فقرہ اول دفعہ ۱۱۱ میں بجانب دیگر
 اور قاعدوں سے متعلق کرنا مقصود تھا جو ان دفعات میں
 مندرج ہیں استعمال کیے جائیں۔ دونوں صورتوں میں حق فریقہ
 نسبت پیش کرنے بیانات تحریری کے بعد سماعت اول کے
 قائم نہیں کیا گیا ہے دونوں صورتوں میں اختیار تیسری صحت
 عدالت کو اسلئے دیا گیا ہے کہ قاعدہ مذکور میں نرمی ہو ضرور تھا

دفعہ ۵۳ کے لیے ایسے احکام کا ہونا ضروری نہیں تھا اور کوئی دلیل جو عبارت اول دفعات پر مبنی ہو جسکا لینے حوالہ دیا ہے تبصرہ اوس مقدمہ سے متعلق نہیں ہے کہ جسکی تعبیر کرنیکی خواہ ہم سے کی گئی تھی۔ مگر اور دفعات مجموعہ مذکورہ ایسے ہیں جسکا حوالہ واسطے اغراض مقابلہ کر کے زیادہ تر مناسب ہے۔ کیونکہ صرف دفعہ ۵۳ ہی ایسے دفعہ مجموعہ کی نہیں ہے جسکی تعبیر اوس قسم کی ہو سکتی ہو جو مین دفعہ مذکور کے کرنا چاہتا ہوں اوس قسم کی قید متعلق وقت دفعہ ۳۲۸۔ مین پائی جاتی ہے جو متعلق ڈگریار کے اس حقلی ہے کہ وہ شکایت معترضین یا مزاحم ہونے اجرائے اوسکی ڈگری کی کرے۔ الفاظ یہ ہیں کہ ڈگریار کو اختیار ہے کہ ایسی مزاحمت یا تعرض کیوقت سے ایک مہینہ کے اندر کیوقت عدالت میں اوسکا استدعا کرے یا قید وقت کی مندرجہ دفعہ مذکورہ محض ہدایتی تصور کی جائیگی یا حکمی۔ کیا وہ محض اسوجہ سے ہدایتی تصور کی جائیگی کہ الفاظ۔ لیکن (بعد ازان) دفعہ مذکور میں مندرج نہیں ہیں۔

محکوم واضح ہوتا ہے کہ باوجود استعمال ہونے لفظاً (جائز ہے) اور باوجود نہ ہونے الفاظاً منفیہ کے قید نسبت وقت کے حکمی تصور کرنی چاہیے۔ حکمی اس معنی میں کہ اگر ڈگریا میعاد مصر کو گزر جانے دے تو اس کو اختیار کرنا ضابطہ محکومہ دفعہ مذکور کا ممنوع ہے قید کسی وقت کی دفعہ مذکور میں شاید غلط موقع پر قائم کی گئی ہے لیکن۔ تاہم اپنی رائے کے میں بخوبی مستند قواعد تعبیر قوانین کا تذکرہ بذریعہ مقابلہ حکام قانون معاملات ہستم کے کرتا ہوں۔ اور محکوم دریافت ہوتا ہے کہ مذ ۱۴۷ ضمیمہ ۲ ایکٹ حد سماعت کو (جو متعلق اسی معاملہ کے ہے) بشمول احکام دفعہ ۴ ایکٹ مذکور کے دیکھا جائے تو اس امر میں کوئی گنجائش شبہ کی باقی نہیں رہتی ہے کہ درخواستیں حسب دفعہ ۳۲۸۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے بعد گزرنے ایک مہینہ میعاد مصر دفعہ مذکور کے پذیر انہیں ہو سکیں بلا شک سوئے اسکے کہ از روی خود قواعد شمار کرے میعاد سماعت کے بڑانا میعاد کا جائز ہو میں چاہتا ہوں کہ ایک اور دفعہ مجموعہ ضابطہ

دیوانی کا حوالہ دون حسین باوجود لفظ "تے" کے تصریح ایک ایسی سیجی کی
کی گئی ہے جس میں فریقین مقدمہ کو اجازت استعمال ایسے تھے
دیگئی ہے کہ جو انکو بذریعہ قانون کے عطا کیا گیا ہے۔

دفعہ ۵۶۔ مین یہ حکم ہے کہ فریقین مین سے ہر ایک کو جائز ہے
کہ مابین اوس میجاو کے کہ جو عدالت اپیل سے مقرر ہو ایک یا دو
عذرات کی نسبت اوس تجویز کے داخل کرے کہ جو عدالت تخت
نے برطبق واپسی امور تنقیح طلب کے تحریر کی ہو۔ بوقت تعبیر
دفعہ ہم قسم یعنی دفعہ ۱۲۵۴۔ مجموعہ سابق (ایکٹ ۸ ۱۸۶۹ء)
کے کہ اسکی عبارت بھی ایسی ہی تھی اجلاس کامل عدالت ہذا
بمقدمہ رتن سنگھ بنام وزیر انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد
جلد ۱ صفحہ ۱۶۵۔ یہ تجویز ہوئی کہ بعد گزرنے اوس میجاو کے
جو واسطے داخل کرنے عذرات کے مقرر ہے کوئی فریق سچا
دعویٰ سماعت کیے جانے کا نہیں کر سکتا ہے۔

لیکن عدالت کو اختیار ہے کہ عذرات مذکور بعد میجاو مذکور
کے بھی منظور کرے اوس قاعدے سے جو سطر چہرہ قرار دیا گیا تھا۔

عدالت نہ دے گی کسی خلاف اس کے نہیں کیا اور یہی تعبیر دفعہ ۵۶۷
 مجموعہ ضابطہ دیوانی حال کی کی گئی ہے۔ لیکن یہ بیان کیا گیا
 کہ اس تعبیر سے جو اس طرح دفعہ مذکور کے کی گئی ہے بجائے اس کے
 کہ میری رائے کی تائید ہو اس سے تائید رائے خلاف کی ہوتی
 ہے۔ کیونکہ اس میں یہ تجویز کی گئی ہے کہ عدالت کو اختیار پڑھانے
 میعاد کا حاصل ہے بجواب اس کے محکمہ صرف مقصود ہے کہ اس میں
 میں قید وقت سے صرف یہ مراد ہے کہ حقوق فریقین میں اور نہ
 اختیار عدالت میں ایک قید ہو اور میں بلکہ یہ کہتا ہوں کہ تجویز
 مذکور ایک سند صریح اس امر کی ہے کہ وہ قید وقت کی باوجود
 استعمال لفظی ہے اور باوجود نہ ہونے اور الفاظ کے جس سے معنی
 الفاظ۔ (لیکن) نہ (بعد ازاں) کے پیدا ہوں حکمی تصور کی گئی ہے
 اس دفعہ میں ایسی کوئی عبارت نہیں ہے جس سے ظاہر ہو کہ
 کسی قید وقت کا اختیار تیسری اس عدالت پر لگانا مقصود تھا
 جو عدالت کہ میعاد مقرر کر سکتی ہے وہ اس وقت تو وسیع بھی ہو سکتی
 ہے۔ لیکن اس فرق سے جو میں اس طرح نکالا ہے۔ محکمہ

ایک اور دفعہ مجموعہ کا خیال آتا ہے کہ جس کا حوالہ میر سے بہائی اول ^{مصلحت} صاحب نے دیا ہے اور حسین سعاد کی قید واسطے عمل میں لاتے بعض ایسے فعال کے لگائی ہے کہ جو وہ فیرق عمل میں لائیگا جو اپیل بھنڈو ملکہ سظمہ باجلاس کونسل ڈاکٹر کرے وہ دفعہ ۲۰۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی کی ہے جو لفظ بلفظ متعلق دفعہ ۱۱ اسٹ ۱۹۷۷ء کے ہے دفعہ مذکور میں یہ حکم ہے کہ در صورت عطا ہونے سارٹیفکٹ کے سائل کو لازم ہے کہ جس ڈگری کا اپیل ہو اس کی تاریخ سے چھ مہینے کے اندر یا سارٹیفکٹ کی عطا ہونے کی تاریخ سے چھ ہفتے کے اندر یعنی ان دونوں میعادوں میں سے جو پیچھے گزری خریچہ رسپانڈنٹ کی ضمانت داخل کرے اور بعض دیگر افعال تذکرہ دفعہ مذکور پر جاکر (بمقدمہ سورج کھن کینور لنڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۲۷۶-۲۷۷ اپیلیا ہند صفحہ ۱۱-۱۲ صفحہ ۷۷-)

ایک پنچ فرسین جناب فی علم صیف جسٹس صاحب اور دیگر فی علم حکام ہائی کورٹ کلکتہ اجلاس فرماتے۔ بوقت تعبیر اور ان الفاظ کے جنکا سینے حوالہ دیا ہے یہ تجویز کی کہ اس فقرہ کے (لازم ہے کہ چھ مہینے

کے اندر) قطعاً حکمی معنی نہیں تھے اور وقت مندرجہ دفعہ کی توسیع استعمال اختیار تیزی عدالت کے ہو سکتی تھی اور اس قاعدے کو جو اسطر حیر قرار دیا گیا تھا احکام عالی مقام پر یوی کونسل نے۔

(مقدمہ جو رہنما ہنگا انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱۰ صفحہ ۵۵۔

ولارپورٹ ۱۱۷۷ جلد ۱۱ صفحہ ۷) میں اختیار کیا جسکی تقلید جلد ۱۱

کامل عدالت نے (مقدمہ فضل النساء بیگم بنام مولو۔ انڈین لارپورٹ

سلسلہ الہ آباد جلد ۷ صفحہ ۲۵۰) میں کی تجاویز بلاشبہ اسناد قوی

اس بات کی ہیں کہ وہ سیعاد جسکی اندر فریق مالش کو بعض افعال کرنے

ہوں محض ہدایتی ہے اور اداون سے یہ اختیار تیزی عدالت کا کہ

سیعاد بڑا دے زائل نہیں ہوتا ہے۔ گو اداون الفاظ قانون کے

قبل جسکے ذریعہ سے وہ قید لگائی گئی ہو لفظ شبل (لازم ہی)

واقع ہو اور یہ ایسا لفظ ہے کہ اسکی تعبیر معمولی طور پر کسی

کیجاتی ہے۔ اور لفظ میرے۔ (جائز ہے) بلا شک معمولی طور پر

صرف اجازتی تصور کیا جاتا ہے۔ اس تجویز پر یوی کونسل میں

جہاں تک تعبیر قید متعلق وقت موقوفہ دفعہ ۶۰۲ کو تعلق ہے

بلاشبہ قاعدہ اور قانون سوچا ہے۔ خیالات حکام عالی مقام نسبت
 امر مذکور و نیز حکام ذیل علم عدالت کلکتہ کے اوس مقدمہ میں جسکو پوری
 کونسل نے منظور فرمایا۔ مختصراً ظاہر کیے گئے ہیں۔ اور میں اقبال
 کرتا ہوں کہ تجاویز مذکور سے میرا دل کچھ عرصہ تک نسبت اس امر کے
 شش و پنج میں رہا کہ آیا وہ قطعی طور پر تفسیر دفعہ ۵۳ سے بھی
 متعلق ہیں۔ یا نہیں لیکن امر مذکور پر تبوجہ تمام غور کرنی ہے میں
 اپنے بہائی اولڈ فیلڈ صاحب سے نسبت اس خیال کے اتفاق
 نہیں کر سکتا ہوں۔ کہ اولئے وہ وقت جو ہمارے روبرو پیش ہے
 رفع ہوتی ہے میں عبارت دفعہ ۵۳ متعلقہ قید وقت اور عبارت
 دفعہ ۶۰۲ میں فرق کرتا ہوں۔ اور میرے وجوہ فرق مذکور کے
 مشابہ اون وجوہ کے ہیں کہ جو میں نے بصمیمہ تفسیر دفعہ ۵۶۷۔
 از جانب عدالت ہدائے ظاہر کئے ہیں جو قیود نسبت وقت کے
 دفعہ مذکور میں و نیز دفعہ ۶۰۲۔ مجموعہ مذکور میں مندرج ہیں وہ قیود
 نسبت حقوق فیلقین کے ہیں اور وہ تجاویز جنکا میں نے حوالہ دیا
 بدینوجہ مطابق اوس اصول کے ہیں جسپر تجویز اجلاس کامل عدالت ہدائے

باب۲۴ تغیر ۳۵۔ مجموعہ ۱۵۹ء کے پہلے ہی وفات مذکور میں سے کسی میں عبارت قانون میں کوئی ایسا فقرہ نہیں ہے کہ جس سے ایسی قید تصور کی جائے جو اختیارات عدالت میں لگائی گئی ہو۔ اور دفعہ ۳۵۔ میں فقرہ توصیفی بروقت یا قبل پیشی اول کے اگر اس کی کچھ معنی ہیں ضرور متعلق اختیار عدالت کے ہونا چاہیے۔ وہ بلاشبہ کسی اور شے سے متعلق نہیں ہو سکتا۔ لیکن صرف یہی وجہ بات کی نہیں ہے کہ میں مقدمہ حال اور تجویز پر یوی کو نسل مصدر مقدمہ بر جو رہ نام ہو گیا (انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱ صفحہ ۵۵۔ دلاور اپیل نمائے ہند جلد ۱۱ صفحہ ۷) میں فرق کرتا ہوں میں ابھی بیان کر چکا ہوں کہ مشارع اعراض خاص احکام قانون اور نوعیت اوس فعل کی جس سے وہ متعلق ہی خیالات ضروری واسطے متعلق نتائج متعلق بقعیر عبارت واضعان قانون کے ہیں اور یہ بات کہ یہ خیالات امر حال پر موثر ہیں۔ میں ثابت کر چکا کہ یہی کوشش کر و گیا۔ لیکن میں اس موقع پر تذکرہ تا یہ کہ کہہ سکتا ہوں کہ اوس مقدمہ میں جو روبرو عدالت کلکتہ کے تھا۔ اور نیز اوس مقدمہ میں

جو رو برو پر یوی کونسل کے متحافی الواقع لتعمیل منشاء و انغراض قانون
 کی ہو گئی تھی۔ مقدمہ اول الذکر میں خرچہ اندر میعاد کے اسوجہ سے
 داخل نہیں ہو سکا تھا کہ یا بج جمع کرنیکی ایسے وقت واقع ہوئی کہ
 جب عدالت بند تھی اور اس مقدمہ میں جو رو برو پر یوی کونسل کے
 تھا خرچہ بین المیعا داخل کروا گیا تھا۔ یا بین المیعا داخل
 کرنیکی کوشش کی گئی تھی۔ لیکن غلطی سے جو بہ نیکہ بنتی تھی
 خرچہ غلط طور پر عدالت مرقعہ اول میں جمع کیا گیا یہ اسی صوبہ
 نہیں کہ جو قواعد سخت قانون حد سماعت میں بھی وجہ واسطے
 بڑے میعاد کے تسلیم ہوئی ہیں اندر ایسے حالات کے منشاء
 واضعان قانون کی اصل میں لتعمیل ہو گئی کہ وہ شخص جس پر میعاد کا اثر
 پہنچتا تھا۔ مستحق رعایت اختیاری عدالت کا تھا یہ ایک سنگ
 کہ جو از رو قواعد تعبیر قوانین کے جائز ہے۔ کیونکہ اس سے عرض
 قید وقت کی زائل نہیں ہو سکتی ہے نہ اس سے کوئی بے نصاف
 یا سختی یا دقت ہوتی ہے۔ اور میں اس خیال سے باز نہیں رہ سکتا
 کہ بوقت کرنے تعبیر دفعہ ۲۰۲۔ مجموعہ کے منشاء و انغراض فقہ

مذکور اور نوعیت اوس نفل کی جس سے قید وقت متعلق ہے۔
 اور نہونا ایسے الفاظ کا جس سے اختیارات عدالت میں قید لگائی گئی ہو
 یہ سب ایسے خیالات ہیں کہ جو نظر انداز نہیں ہو سکتے تھے اور میں
 یہ خیال کرنے سے باز نہیں رہ سکتا ہوں کہ ان باتوں کو ذہن میں رکھ کر
 کوئی بات دفعہ ۶۰۲ دفعہ ۳۵ مجموعہ میں کیسا نہ نہیں ہے پس جو اس
 اوس امر اول کا جو بیٹے قائم کیا ہے یہ ہے کہ عبارت دفعہ ۳۵ میں
 کوئی ایسا امر نہیں ہے۔ کہ قید وقت سماعت اول کی جو واضعاً
 قانون نے لگائی ہے۔ اس میں توسیع یا تبدیل مطابق قضا کے
 اس کے عدالت کے ہونا مقصود واضعاً قانون کا تھا۔ اور میں
 ابھی کوشش اس امر کے ظاہر کر چکی کہ وہ لگا کہ ہر دیگر خیال سے تائید نتیجہ
 کی ہوتی ہے کہ قید وقت کا حکم ہونا مقصود ہے۔ اس کے بعد
 اول دو امور پر متوجہ ہوتا ہوں کہ جو بیٹے شروع میں بیان کی میں عام
 منشاء دفعہ جیسا کہ الفاظ قانون سے صریحاً ظاہر ہوتا ہے یہ ہے کہ
 عدالت کو ایسا اختیار دیا جائے جو اختیار اوس کو اور نیچے حاصل
 نہوتا اور قواعد واسطے بدایت اور قیود بابت استعمال اختیار مذکور کے

بذریعہ ظاہر کرنے اور شرط کے قرار دیے جائیں کہ جسکے ساتھ اونکا استعمال کیا جائے۔ اور شرطین دو اور جداگانہ ہیں۔ ایک متعلق وقت یا اوس موقع کے حسب اختیار و تامل میں لانا چاہیے۔ دوسرا متعلق اُن صورتوں کے جسے اختیار مذکور متعلق ہے۔ امر اول الذکر اس عبارت میں ظاہر کیا گیا ہے۔ بروقت یا قبل مثنیٰ اول کے امر دوم کا ذکر اُن مختلف فقرات میں کیا گیا ہے جو ضروری و نحو مذکور کے ہیں اور کل دفعہ تابع قیود مندرجہ شرط کی قرار دی گئی ہے۔ آخر جزو دفعہ واسطے بحث حال کے غیر اہم ہے۔ پس منشاء عام دفعہ مذکورہ کی حسب مذکورہ بالا ہے۔ اوسکی غرض اصل مثل دیگر قواعد متعلقہ ضابطہ کے یہ ہے کہ حتی الامکان عدالتین کیساں ضابطہ پر عمل کریں۔ علاوہ برین غرض یہ ہے کہ تصحیح غلطی ضابطہ کی عرضی دعویٰ میں حتی الوسع نوبت اولین پر کیجائی اور انسداد پر بننے ایسے جھگڑے کا کیا جائے کہ جو بوجہ کسی نقص باطنی کے اگر اوس نقص کی اصلاح نہ کیجائے ضرور بالآخر ڈسمس نالش کے ساتھ ختم ہو گا یا اوس سے کوئی امر باعث بے ترتیبی کا پیدا ہو گا۔ پس میرے رائے میں عام

منشأرواخرافضاحکام دفعہ ۵۴۔ مجموعہ کے ہی ہیں۔

نسبت نوعیت اول اختیار کے جو عدالت کو از روئے دفعہ ۳۵ کے
عطا کیا گیا ہے جمکو بہت کسے کی ضرورت نہیں ہے۔ کیونکہ میری
نزدیک یہ صاف ظاہر ہے کہ اختیار نامنظور کرنے عارضی عوی کا
بموجب دفعہ مذکور کے فی الواقع ایک اختیار تیزی ہے جسکا استعمال
سرسری طور پر عدالت خود اپنی طرف سے نسبت اول معاملات کے
کر سکتی ہے جیسا کہ فقرہ دفعہ مذکور سے ظاہر ہوتا ہے ایسے معاملہ
میں کہ ضمیر غور اور جنبا فیصلہ خود عرضی دعوی کو بڑھ کر بخوبی کیا جاسکتا
لہذا نوعیت اختیار کے لحاظ سے بلاشبہ یہ ضرور نہیں ہے کہ اوپر
استعمال کریں وقت کی توسیع کسی نوبت مابعد پر یہ نسبت اول
سماعت ناش کے کیجائے۔ اور بلحاظ نوعیت ایسے اختیار تیزی کے
میرے نزدیک یہ امر ضروری ہے کہ اسکا استعمال فوراً اور حتی الوسع
سب سے پہلے موقع پر کیا جائے۔ کیونکہ اگر یہ قرار دیا جائے کہ اختیار
مذکورہ استعمال ہر وقت ہو سکتا ہے تو ہر گز یہ صورت پیش آئے گی کہ ممکن ہے
کہ عرضی دعوی کسی نہ کسی وجہ مندرجہ فقرات مختلف دفعہ مذکور پر کسی

ایسی ذمت پر یا منتظر کہجائے کہ جب کل شہادت مقدمہ کی لے لی گئی ہو اور بحث فیصلہ کی آخر تک سن لی گئی ہو۔ اور عدالت کو سوا و گری یا دھمسی کرنے نالش کے کچھ اور کام کرنا باقی نہ رہا ہو۔

یعنی عام منشاء اغراض نوعیت دفعہ پر اس قدر ہدلال اسوجہ سے کیا کہ بلا لحاظ ان خیالات کے لفظ مجھے خواہ فقط شیل خواہ تعین وقت خواہ نہ ہونے الفاظ امتناعی سے بنفسہ کوئی ہدایت بخاطر واسطے تعبیر احکام قانونی مثل ایسے حکم کے کہ جیسا ب زیر لحاظ ہر حال نہیں ہوتی ہے۔ اگر یہ قاعدہ تعبیر نہ ہوتا تو صریح قریب ہر دیگر دفعہ مجموعہ تعزیرات اور سب سے ہی دفعات اکٹ شہادت و دیگر قوانین کی سبب سے لفظ مجھے واقع ہوا ہے اور اس کے بعد الفاظ منفیہ نہیں ہیں حیرت کا غلط بھی جائیگی۔ بغرض دینے مثال اس امر کے کہ میری کیا مراد ہے میں دفعہ ۹، ۳۷ مجموعہ تعزیرات کو لیتا ہوں جس میں بوقت درج کرنے سے اسے سترہ کے یہ لکھا ہے دو دن متون میں کسی قسم کی قید کی سزا دی جائیگی جو تین برس تک ہو سکتی ہے الخ۔ واضح ہو کہ اس دفعہ میں لفظ مجھے واقع ہوا ہے اور میرا سزا بالکسی ایسے الفاظ منفیہ کہ جس نے

ظاہر ہو کہ سزا اس سے زیادہ نہوگی۔ جو محکوم ہے۔ بیان کی گئی ہے
 میری دلہنت میں جو حد کہ دفعہ مذکور میں مقرر کی گئی ہے بلاشبہ اکیس
 نسبت اختیار عدالت کے ہے اور باوجود نہونے امتناع میں کے
 یہ نہیں ہو سکتا کہ اس قید کا لحاظ نہ کیا جائے۔ یا اس حد سے تجاوز
 کیا جائے اب میں ایک دفعہ ایکٹ شہادت کی لیتا ہوں دفعہ ۶۱
 ایکٹ مذکور میں یہ حکم ہے کہ جائز ہے کہ مضامین دستاویزات بذریعہ
 شہادت اصلی یا منقولی کے ثابت کئے جائیں۔ پھر اس میں پرقطعہ
 بلا اسکے کہ اسکی بعد کوئی الفاظ امتناعی جنکے معنی مثل اس فقرہ کے
 ہوں لیکن نہ اور منہج پر استعمال کیا گیا ہو۔ یا ایسے دفعہ مذکور کے معنی
 تصور نہیں کیے جاسکتے ہیں کہ معنی دستاویزات بذریعہ کسی میری
 کی ایسی شہادت کے جو اصلی یا منقولی نہ ثابت کیے جائیں گے۔
 بعد اسکے جو ذیل علم چیف جسٹس صاحب نے نسبت اس میں تاج
 کے جو بمقابلہ عبارت دفعات ۶۹-۷۰ و ۷۱ مجموعہ ۱۵۹ (۱۵۹) ہے
 ساتھ دفعہ ۵۳-مجموعہ ۱۵۹ (۱۵۹) جو مجبور حال میں لفظ بلفظ داخل ہوا
 نکلے ہیں لکھا ہے۔ مجھ کو کچھ کہنے کی ضرورت نہیں ہے لیکن تجھ

کرتا چاہتا ہوں کہ برٹن صاحب نے اپنی شرح متعلقہ دفعہ ۵۲ مجموعہ
 ۱۷۷۷ء میں تعبیر کی اس فقرہ کی بروقت یا قبلاً پیشی اول کے یہ کی ہے
 کہ وہ حکمی ہے اور اس کے ذریعہ سے عدالت کے اختیار تیزی میں قید
 لگائی گئی ہے۔ ذی علم چیف جسٹس صاحب نے غیر معین ہونا ضابطہ
 کا اور تحلیف و یقین اور توقف تصفیہ مالش کا ذکر کیا ہے جو ایسی تعبیر
 منبج ہو گا کہ جبکہ ذریعہ سے عدالت کو یہ اختیار تیزی حاصل ہو۔
 کہ اعتراض دعویٰ کو سرسری طور پر کسی حالت مالش میں بلا کسی معیار
 کے یا تابع ایسے قید کے جو عملاً کوئی قید ہرگز نہ ہونا منظور کرے۔
 یہ منشاء واضعاً قانون کا بوقت بنائے دفعہ ۵۲ مجموعہ ضابطہ
 دیوانی کے ہرگز نہ ہو گا۔ سمین شبہ نہیں کہ ڈسٹریکٹ صاحب چیف جسٹس
 بمقدمہ مودعہ بنام ڈونگر (۱) انڈین لارپورٹ سلسلہ پہلی جلد
 صفحہ ۷۰۹۔ رائے خلاف اس ای کے جو میں اس مقدمہ میں قائم کی
 ہو ظاہر کی ہے۔ اور میرے بہائی اولڈ فیلڈ صاحب نے اس تجویز
 پر عمل کیا ہے مگر نسبت اس تجویز کے ہرگز ضرورت نہیں ہے
 کہ اس سے کچھ زیادہ تحریر کروں کہ حسب ذیل چیف جسٹس صاحب نے

اس مقدمہ میں تحریر کیا ہے لیکن تعظیم تمام اپنے بہائی اولہ فیلہ صحت
 سے نسبت امر مذکور کے اور تعظیم بحد جو میں ہمیشہ رائے قانونی
 مصدرہ سر میکائیل ویسٹراپ صاحب کی کہ تیار رہا ہوں۔ مجھ کو
 اقرار کرنا چاہیے کہ اون وجوہ سے جنہر حاکم موصوف کی تجویز
 منبہی ہے میرا اطمینان نسبت اس امر کی نہیں ہوتا ہے کہ جو
 تعبیر معنی دفعہ ۵۳ کی کی ہے۔ اوس سے دفعہ مذکور خلاف کسی
 اور جزو مجموعہ کے ہو جائیگی۔ یہ دلیل کہ اگر قید سماعت اول منبہ
 دفعہ ۵۳ سے یہ مراد سمجھی جائیگی کہ وہ معنی حکمی قائم کی گئی ہے
 تو ضمن (د) دفعہ مذکور خلاف فقرہ دویم دفعہ ۳۲۔ کہ ہر جاگی
 میری دانست میں اوس سے زیادہ با وقعت نہوگی کہ اگر یہ
 کہا جائے کہ احکام دفعہ ۱۱۰۔ خلاف عبارت شرائط متعلقہ
 دفعہ ۱۱۲ کے ہیں خود میری یہ رائے ہے کہ یہ مقصود تھا کہ اختیار
 عدالت حسب فقرہ دویم دفعہ ۳۲۔ مثل دفعہ ۱۱۲ کے خالص
 صورتوں سے متعلق ہوں اور خود اس امر سے کہ ایسے اختیار
 وسیع عدالت کو اون صورتوں میں دیے گئے ہیں یہ ظاہر ہوتا ہی

کہ اول اختیارات کا جو بذریعہ دفعہ ۵۳ کے دیئے گئے ہیں متروک ہو گیا
یہ مقصود تھا کہ استعمال اس اختیار میٹری کا جو بذریعہ دفعہ مذکور کے دیا گیا
ہے سماعت اول پر محدود ہو لیکن بوجہ تعظیم منظرہ نسبت و سیراب
صاحب چیف جسٹس کے محکمہ لازم ہے کہ یہاں اول وقتوں کا
کروں کہ جو محکمہ حاکم موصوف کی رائے کے تسلیم نہیں پیدا ہوتی
ہیں نہایت اہم جزو و جوہ فیصلہ کا جس پر تیز حاکم موصوف کی
مبنی ہے یہ ہے کہ قید وقت مندرجہ دفعہ ۵۳ کو چکی سمجھنے سے
ضمن (و) دفعہ ۵۳ بالکل خلاف فقرہ دوم دفعہ ۳۲ کے
ہو جائیگی۔ واضح ہو کہ اگر یہ صورت ہے تو بلاشبہ ایک
دلیل قوی بابت قائم کرنے سے اجازتی دفعہ ۵۳ کے موجود
ہے۔ لیکن میں یہ بات تصور کرنے سے باز نہیں رہ سکتا کہ ایسی
صورت نہیں ہے بذریعہ دفعہ ۳۲ کے عدالت کو دو جدا جدا
اختیارات دیئے گئے ہیں۔ اول یہ اختیار ہے کہ کسی فریق کا نام
جو مالش میں بیجا طور پر شامل کیا گیا ہو خارج کرے دوسرا اختیار مندرجہ
دفعہ مذکور متعلق اسکے ہے کہ نام فریقین مقدمہ کے ایک زمرہ سے

نسبت ترمیم عرضی دعویٰ کے بعد اسکے کہ وہ اسکو ایک مرتبہ حسب دفعہ ۵۳۔ واپس لگئی ہو عملاً بلا قید ہے اور اس میں از روی عبارت شرط متعلقہ دفعہ مذکور کے قید لگائی گئی ہے۔ بہملاقات اسکے شامل کرنا اشخاص کا بموجب فقرہ دویم دفعہ ۳۲ کے اوں اشخاص پر محدود ہے کہ جنکی حاضری اوس عدالت کے نزدیک جو فیصلہ متعلقہ کارکنگی۔ اسلئے ضرور ہو کہ وہ جملہ مراتب منازعہ متعلقہ مقدمہ کو بخوبی تکمیل کے ساتھ فیصل اور طے کر سکے۔ اور بلا شک ترمیم عرضی کے اس صورت میں اوس وسیع معنی میں نہیں ہو سکتی ہے کہ جیسی بموجب دفعہ ۵۳ کے ہو سکتی ہے کیونکہ جو ترمیم کہ بوجہ فعل عدالت کے بموجب فقرہ دویم دفعہ ۳۲ کے مقصود ہے۔ وہ ایسے معاملہ پر ضرورہ محدود ہے کہ جو واسطے ظاہر کرے اوس تعلق کے ضروری ہوں کہ جو فیر لوق جدید کو نسبت منشاء مالش کے حاصل ہو بموجب دفعہ ۵۳ کے جائز ہے کہ عرضی دعویٰ واسطے ترمیم کے واپس کیا جائے۔ یا کلتیا نامنتظور کیجائے بموجب دفعہ ۳۲ کے ان دونوں باتوں میں سے ایک بات بھی نہیں ہو سکتی ہے اور محکوم واضح

ہوتا ہے کہ

جاسکتے ہیں

دوسرے کے کسار

مجازی کہ تمام فیصلے

میں داخل کر کے اور

کرنے اشخاص کو بطور

ایسے ہوتے ہیں کہ اگر

وہ باعث اس بات

واسطے ترمیم کے جس

سطح پر وقت سماع

عدالت کو اختیار و الپر

نہیں تھا لہذا احکام دفعات

میں پس مطابق میری رائے

اور تفسیر حقاہوں خلاف عبارت

منظور کرنے عریض و عمومی خواہ

بہتری کا چوبدر

سپر محدود ہے

مول ہوتا کیونکہ خود

بارروائی ہو سکتی کہ جسکے لئے

امیر کو بیان کرتا ہوں کہ پڑا

بہ دفعہ ۳۳ کے تحت

رہنے اور ان تقاضوں کے

لے سبب سے پیدا ہوں

نہی کہ عرضید عوی کو تو

ایک مدعی واسطے ایک

دوسری صورت میں

کہ جو وہ خود اگر اوسکو مناسب

میں فعل عدالت حسب دفعہ ۳۵

سے خود مجموعہ میں تسلیم کیا گیا

عرضید عوی بطور و گزیت حسب

دفعہ ۲ کے قابل اپیل میں اور احکام مشعر و الہی عریض و دعویٰ
 بغرض ترمیم کے حسب ضمن ۹ دفعہ ۵۰۰ کے قابل اپیل میں کہ دفعہ
 ضمن ۲ سے مختلف ہے کہ جسکی بموجب احکام جو حسب دفعہ
 ۳۲ کے صادر ہوئے ہوں قابل اپیل میں۔ نوعیت فعل عدالت
 جو بموجب ان دو دفعات کے کیے جائیں سطح پر قابل فرق ہے
 اور جب یہ رائے نسبت قانون کے قائم کی جاتی ہے تو کچھ اختلاف
 مابین ضمن ۹ دفعہ ۵۲ اور فقرہ دوم دفعہ ۳۲ کے نہیں ہوتا اور
 وقت جو ویسٹراپ صاحب چیف جسٹس نے خیال کی ہے بلحاظ دفعہ
 ۳۴۔ مجموعہ کے پیدا نہیں ہوتی ہے۔ یہ ممکن ہے کہ اس دفعہ کے
 رو سے حق مدعا علیہ کا بابت کرنے عذر نسبت نہ شامل کیے جانے
 اشخاص کے بطور فریق مقدمہ کے باعتبار وقت محدود ہو لیکن اس
 دفعہ کے رو سے حق مدعی نسبت شامل کرنے اشخاص کے بطور فریق
 مقدمہ کے محدود نہیں کیا گیا لیکن یہ رائے مخالف اور تعمیر کے
 نہیں ہے کہ جو عین دفعہ ۵۳ کے کی ہے۔ کیونکہ اگر از روئے الفاظ
 کسی مقدمہ کے یہ ضرور ہو کہ کوئی شخص بطور مدعا علیہ بعد اسکے کہ عمت

اول نالاش کی ہر چکی ہو شامل کیا جائے۔ تو اس کی نسبت دفعہ ۳۲ میں حکم ہے نام مدعا علیہ جدید کا بموجب اون شرائط کے جو دفعہ ۳۲ میں محاکم میں شامل کیا جاسکتا ہے۔ اور عدالت حکم عرضی دعویٰ کی ترمیم ضروری کا بموجب دفعہ ۳۳ کے دیکھتی ہے بلا شک یکسو واضح ہوتا ہے کہ منشاء دیگر احکام مجموعہ سے نتائج مفید اس امر کے ظاہر ہوتے ہیں کہ جو سینے قائم کی ہے دفعہ ۳۳ میں یہ حکم ہے کوئی نالاش بموجب شامل کرتے فیریقین کے ساقط نہوگی۔ اور عدالت کو جائز ہے کہ ہر مقدمہ میں جو ایسا فی مقدمہ فی الواقع حاضر ہوں اور ان کے حقوق و مافیہ سے جس قدر کہ مقدمہ کو تعلق ہو صرف اوستی قدر کہ بابت امر الزام کا تصفیہ کرے یہ عام اور حکمی قاعدہ ہے اور دفعہ مابعد (۳۲) میں یہ اختیار عدالت کا کہ نام اشخاص فریق مقدمہ کو عرضی دعویٰ سے خارج کرے سماعت اول پر محدود کیا گیا ہے۔ مگر عدالت کو یہ اختیار دیا گیا ہے کہ نام ایسے اشخاص کا کہ جن کا عدالت میں حاضر ہونا اس کے نزدیک سوچہ سے ضرور ہو کہ عدالت جملہ مراتب متنازعہ متعلق مقدمہ کو بخوبی تکمیل کے ساتھ فیصلہ اور طے کر سکے شامل کرے۔

اور اسکے بعد دفعہ ۳۳۔ ہے اور اس کے رو سے عدالت کو یہ اختیار
 دیکھائی ہے کہ حسب دفعہ ۳۲ کے ایسی ترمیم کرنی ضروری معلوم ہو
 تو عرضید دعویٰ کو ترمیم کرے اسکے بعد کی دفعہ (۳۴) میں حکماً
 یہ قاعدہ درج کیا گیا ہے کہ عذرات نسبت عدم شمول یا شمول
 بیجا و یقین کے جھگڑے میں ہو اور ہمیشہ مقدمہ کی پیشی اول سے
 پہلے پیش کیے جاویں گے۔ دفعات درمیانی کو چھوڑ کر باب ۴
 میں ذکر نالاش کی ترتیب کا ہے اور اس باب میں دفعہ ۵۴ واقع
 ہوتی ہے جس میں عدالت کو یہ اختیار تیزی دیا گیا ہے کہ حکم جاری
 جداگانہ ایسے وجود نالاش کا صادر کرے کہ جو ایک نالاش میں داخل
 کی گئی ہوں۔ جو اختیار کہ ہر طرح دیا گیا ہے حیرت انگیز امر پر محدود
 ہو کہ وہ کسی وقت پر قبل پیشی اول کے استعمال کیا جائے۔ یہ سزا اسکے کہ
 فی یقین اضی ہوں کہ مقدمہ کی کسی نوبت بعد پر اختیار مذکور عمل
 میں لایا جائے۔ مطابقت اول حکام کی دفعہ ۱۴ میں بھی پائی
 جاتی ہے۔ اس کی رو سے مدعا علیہ کو یہ اختیار دیا گیا ہے کہ قبل
 پیشی اول یا جس حال میں کہ تنقیح طلب قرار پائے ہوں شہادت

کے قابض ہونے سے پہلے کیس وقت پر عدالت میں درخواست کرے۔ کہ نالاش صرف نہیں بنا دئے و عدالت سے متعلق قرار دیا جائے کہ جو ایک مقدمہ میں اس بولت طے ہو سکے۔ اس حکم پر ترقیہ نسبت وقت کے صریح حکمی ہو گا الفاظ منفیہ موجود نہیں ہیں اسکے بعد دفعہ ۷۴۔ واقع ہوتی ہے جس میں اجازت ایسی ترمیم کی ہے کہ جسکی ضرورت بوجہ اختیار کرنے ضابطہ محکومہ دفعہ میں ماقبل کے ہو اس قانون میں بعد قرار دینے اس قاعدہ کے کہ جہاں تک ممکن ہو وقت اسے ضابطہ متعلقہ عرضید عوی حتی الامکان نالاش کے اول ترین نوبت میں رفع کیا جائے ایک اختیار علیحدہ بذریعہ دفعہ ۷۵ کے دیا گیا ہے۔ اور وہ اختیار بذریعہ کسی دفعہ ماسبق کے نہیں دیا گیا ہے اگر میں یہ لفظ استعمال کر سکوں تو فی الواقع اہم الفاظ متعلقہ اختیار مذکور کے نامستوری اور واپسی میں اور یہ الفاظ ایسے ہیں کہ جو دفعہ ۷۳۔ یا کسی اور دفعہ میں جسکے میں نے حوالہ دیا ہے پائے نہیں جاتے ہیں۔ اور گو لفظ ترمیم کے جو دفعہ ۷۳۔ میں ہے واقع ہوا ہے اور اسکو بوجہ مخوائی عبارت خواہ مخواہ

ایسا تصور کرنا چاہیے کہ متعلق اور ترمیمات کے ہے کہ جو کی وجہ
مندرجہ دفعہ مذکور سے پیدا ہوں اور نہ ایسے وجہ سے کہ جس کے
لئے پہلے قاعدہ مقرر ہو چکا ہے۔ علاوہ برین جہانک کہ لفظ
ترمیم کو متعلق ہے فقرہ تو صیغے اوس وقت اور وہیں سے اختیار
مذکور خواہ مخواہ سماعت اول پر محدود ہوتا ہے یعنی ترمیمات یا تہ
کسی وجہ خاص مندرجہ دفعہ مذکور کے ضرور ہے کہ اوی نویت پر
کیا جائیں۔ اس سے میری رائے کی تائید ہوتی ہے کیونکہ جبکہ
یہ معلوم نہیں ہوتا ہے کہ کس طرح یہ تصور کیا جاسکتا ہے کہ الفاظ
اوس وقت اور وہیں کسی اور نویت مقدم سے سوائے اوس کے کہ جو
دفعہ مذکور میں مندرج ہے۔ متعلق ہو سکتی ہیں۔ اقل درجہ میں فقرہ
مذکور کی یہی تعبیر کرتا ہوں کہ جو فقرہ اوس زبان کا نہیں ہے
جو میرے خاص زبان ہے۔ لیکن جیسا کہ میں پیشتر تحریر کیا ہے
خاص وقت متعلق الفاظ واپس کرنے اور نام منظور کرنے کے ہے۔
اس مقدمہ میں جبکہ اس اختیار عدالت سے کہ عرضید عوی واسطے
ترمیم کے واپس کرے صرف ضمناً متعلق ہے۔ اور یہ کہ اس اختیار

عدالت سے کہ عرضید دعویٰ کو کیسوجہ متذکرہ دفعہ ۵۳ سے منظور کرے میرا تعلق ہے جہاں تک کہ تجویز والیٹراپ صاحب چیف جسٹس کو تعلق ہے میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ اگر وجہ فیصلہ تجویز حاکم موصوفت محض اس امر پر مبنی ہوتی کہ عرضید دعویٰ بعض حالات میں متجانب عدالت بعد سماعت اول کے (مثلاً اول صورتوں میں جو دفعات ۳۲ و ۳۳ و ۳۴-۳۵ میں خیال کی گئی ہیں) بریناؤ اول وجہ کے ترمیم ہو سکتی ہے۔ کہ جو علاوہ وجود متذکرہ دفعہ ۵۳ کے ہوں تو میں خواہ مخواہ اس تجویز کو ایک سند خلاف اول رائے کے تصور کرتا جو میں نسبت ایک ایسے خاص امر کے قائم کی ہے۔ کہ جسکے داخل کرنیکی پہلو مقدمہ ہذا میں ضرورت ہے۔ لیکن نسبت ٹھیک اس امر کے جو میرا ہمارے رویہ و پیش ہے میں یہ تجویز کرتا ہوں کہ قید وقت مندرجہ فقرہ بروقت اور قبل پشی اول متوقعہ دفعہ ۵۳ حسب منشاء و اضغان قانون حکمی ہے اور اب زمانہ مصرعہ کے استعمال اس اختیار کا جواز و مؤرخہ مذکور نسبت نامنتظوری عراض دعویٰ کے عطا کیا گیا ہے منوع

جو کہہ کر بیٹے تحریر کیا ہے وہ بلا شک نا منظور ہے عراض و دعویٰ
 حسب دفعہ ۵۴ سے متعلق نہیں ہے کہ جس میں کوئی لفظ مشعر دخل
 کرنے قید وقت کے واقع نہیں ہوا ہو کہ اس امر سے بھی تائید اوس
 نتیجہ کی ہوتی ہے جو بیٹے اخذ کیا ہے۔ اور میں یہ بھی تحریر کرنا چاہتا ہوں
 کہ چونکہ امر مذکور اب ہمارے روبرو پیش نہیں ہے۔ لہذا جو کہہ کہ میں نے
 اس حکمہ تحریر کیا ہے اوسکو ایسا تصور نہیں کرنا چاہیے کہ اوسکی رو سے
 کوئی قاعدہ ایک طرح پر یا دوسری طرح نسبت اختیارات عدالت
 اپیل کے ایسے معاملات میں قائم کیا گیا ہے۔ میرا جواب نسبت کو اس
 سوال کے جواب ہمارے روبرو پیش ہے نفی میں ہے۔

(مقدمہ امور در اس - بنام - گوکلچندائین لاپورٹ الہ آباد جلد ۷ صفحہ ۷۹)

نوٹ

لیکن دفعہ ۹۔ ایکٹ نمبر ۷۷۷ء کی رو سے دفعہ ۵۳۔ ضابطہ
 دیوانی کے تبدیل ہو گئی اور دفعہ مندرجہ ذیل بجائے اوس کے قائم ہوئے۔
 اب وہ وقت وجہت رفع ہو گئی جسکی وجہ سے تجویز محولہ بالا میں اس قدر طوالت
 کی ضرورت ہوئی۔ اور اب زمانہ ترمیم عرضید عوے کا محدود ہو گیا۔

وقفہ ۹۔ اکٹ نمبر ۱۹۹۹ء

وقفہ ۳۵ کی عیوض عبارت مرقوم الذیل قائم کیا گیا۔

وقفہ ۴۵۔ عرضی عدالت کی صوابدیر کے بموجب۔

(الف) اس موقع طلب کی تجویز کی وقت یا اس کے بعد کی وقت

کینجا سکتی ہے۔ اگر اس سے بنائے دعویٰ ظاہر ہو۔

(پ) استنقیح طلب کی نحویر کیسیت یا او کے قبل کیسیت

ایسی مدت کے اندر جو عدالت کی طرف سے مقرر ہو۔ اور ایسی

شہر طوس پر جو ایسے خرچہ کے ادا کرنے کی بابت ہوں جو اصلاح کے تئیں

غلامیہوں - اور جو الت مناسب سمجھے ترمیم کی لیے واپس

کیا سکتی

(۱)۔ اوپر دستخط یا او کی تصدیق جیسا کہ قبل اسکے اکٹ ہدایہ

حکم ہے نہوئے ہون یا نہوی ہو۔

(۲)۔ اوسکین وہ اسی صحیح اور بدون پھیلاؤ کے لئے نمونہ۔

جسکی پڑائی نسبت قبل اسکے اکٹ بڑا میں حکم ہے یا او میں ایسے

امور متنج ہوں جو وہ نمونہ جسکی نسبت اسطور پر حکم ہے۔

(۳) یا دو بین غلطی سے ایسے فیرق کو داخل نہ کیا ہو جبکہ داخل کرنا ضروری تھا۔
 یا ایسے فیرق کو داخل کیا ہو جبکہ داخل نہ کرنا ضروری تھا۔ یا ایسی بناؤ
 دعویٰ الگھی گئی ہو جو اس نالش کی بنائے دعویٰ نہیں ہو سکتی ہے۔
 (۴) وہ دفعہ ۳۲ کے احکام کے بموجب نہ طیار کی گئی ہو۔

(ج) کسی وقت قبل فیصلہ کے اداسے اخراجات کی ایسی شرطیں
 جو عدالت مناسب سمجھے عدالت کی طرف سے ترمیم وقوع میں آئے
 مگر شرط یہ ہے کہ کسی عرضی کی نہ تو اس فیرق کی طرف سے جبکہ سب
 ترمیم کے واپس کیا جائے اور نہ عدالت کی طرف سے ایسی ترمیم کی گئی
 جس سے نالش ایک حیثیت سے دوسری حیثیت کی یا حقیقت
 کی جبکہ اس سے کچھ نہ نسبت نہ ہو جائے۔

جب اس دفعہ کی رو سے کسی عرضی کی ترمیم عمل میں آئے تو
 اس ترمیم کی تصدیق صاحب جج کے دستخط سے ہوگی۔

فیصلہ پر پوری کونسل

ایسے عرضی دعویٰ میں حسین الزام فریب کا لگایا گیا ہو واقعات مخصوص
 مندرج نہ ہونے چاہیے۔ عام بیانات گو وہ کیسے ہی قوی الفاظ

میں ہوں ایسے بیان فریب کی حد تک بھی نہیں پہنچتے۔ جس پر کوئی عدالت کا خاکہ کر سکے۔

بعد استفسار وکیل مدعی کے جو عدالت نے واسطے دریافت کرنے

اس امر کے قلمبند کیا۔ کہ آیا وجود واسطے ترمیم کے ہیں۔ حالانکہ وجوہ

مذکور معلوم نہ ہوئیں بلحاظ تقاضی عرضی دعویٰ کے جس میں اگرچہ الزام فرمایا

لگا گیا تھا الا وجہ نالش صحیح نسبت اس کے ظاہر نہیں کی گئی تھی۔

دعویٰ کی گئی۔ بخوبی ہوئی کہ دس کرنا طریقہ مناسب طے کرنی

نالش کا نسبتا بلکہ عرضی دعویٰ نامعلوم ہوئی چاہیے تھی کہ اوپر طریقہ

سے مدعی کو یہ موقع حاصل ہوتا۔ کہ اگر آئندہ مدعی ایسے بیانات

کر سکتا جسے نالش صحیح تصور کی جاسکتی تو وہ عرضی نالش جدید

پیش کر سکتا۔ (مقدمہ نگار ان گپٹ مدعی۔ بنام۔ ملگرام چودہری وغیرہ معلوم

انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۱۵۔ صفحہ ۵۳۳۔)

تقاضی عرضی دعویٰ و جز و متروک

۵۳۴

قانون کا منشا یہ ہے کہ جہاں تک ہو سکے مدعی اور نکل داد

سیون کا چارہ کار ایک ہی مرتبہ چاہیے جو ایک بنائے نالش سے

پیدا ہوئی ہوں۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی کی دفعہ ۴۴ کا یہ منشا
 ہے کہ ہر ایک مقدمہ جانشک ممکن ہو سکے ایسا صاف مرتب کرنا
 چاہیے جس میں پوری وجوہ بنا پر تصفیہ قطعی مقدمہ کے شومند عویہ کے
 تحریر ہوں۔ تاکہ آئندہ کی نزاعوں کا سد باب ہو اس دفعہ کو
 دفعہ ۴۳۔ ضابطہ کے پڑھنے سے یہ اصول قائم ہوتا ہے کہ مدعی
 پر فرض ہے کہ دفعہ ۴۲۔ کے شرائط پر غور کر کے دیکھے کہ اس کو
 پورا دعویٰ عدالت میں پیش کرنا چاہیے اور کل چارہ کار کی ایک
 وقت میں استدعا کرنا چاہیے کیونکہ بحالت فردگزشت کے پہر
 مقدمہ آئندہ میں اس کا چارہ کار ممنوع ہو جاتا ہے جیسا کہ مقدمہ
 دعویٰ اضافہ لگان اور مقدمہ بقایا لگان یا اور حق نالش جو اس
 سے پیدا ہوتا ہو۔ یہ سب اس طور سے ممنوع ہو جاتے ہیں
 زمیندار لگان اضافہ شدہ کا دعویٰ کرے اور جب ہار جائے تو پھر
 اسی سال کے اصلی لگان کا نہیں کر سکتا ہے۔

(مقدمہ کیلک چند رکزی۔ بنام۔ گردو اس بسواس انڈین لارپورٹ کلکتہ

عرضید عوی کے ساتھ ہوں۔ تاکہ فیرق ثانی کو نقل عرضید عوی
اور نقل فہرست و تساویزات کی (جو ذیل عبارت عرضید عوی
میں لکھی جاتی ہے) پانے سے جوابدہی کا آسان موقع ملے۔ اور وقت
جواب دینے کے و تساویزات کی صحت و غلطی کا اقبال و انکار
کر سکے۔ ورنہ ایک دوسری تاریخ اس غرض سے مقرر کرنا پڑتی
ہے کہ مدعا علیہ او سرور صحت و سقم و تساویزات کی بابتہ جوابدہی
کو طیار ہو۔ مثلاً دعوی شفع میں مدعی پر فرض ہے کہ نقل معیناً
مناط بحث جسر و دعوی اپنی ہو۔ اور اول کا غلات بندوبست
کی نقل یا ضابطہ جو بادی النظر میں یہ ظاہر کر سکے ہوں کہ وہ جائیداد
بیع شدہ کس حال پائی میں ہے اور شفیع و مالک کی حیثیت ملکیت
واقع محال مذکور کیوں کر ہے۔ اسلئے کہ یہ دو کاغذ ایسے ضروری
ہیں کہ ہر مقدمہ شفع میں انکی ضرورت ہے گو اکثر مقدمات
میں مدعی یا دہ کے کوئل فوری کلیف پاتے گو یہ مقدمہ کو خلد
دارگزینی خواہش سے ضروری کاغذات کو ساتھ عرضید عوی کے
شامل نہیں کرتے حالانکہ اوسیکہ وقت غیر ضروری فیہ ایمین ہوتا

یہ عذر کسی فریق کا کہ میعاد گزرنیوالی ہے۔ غیر موجد ہے۔ ہر آئینہ
میعاد کے تحفظ کا ذمہ دار مدعی ہے اور سپر فرض ہے کہ بناؤ نالاش
پیدا ہوتے ہی اپنے حق کی چارہ جوئی کرے۔ اور وسیع وقت کو
غفلت میں ضایع نہ کرے کیونکہ نقائص عرضید عوی کے روکتے
کو یہ عذر جمل کافی نہیں ہے۔

شمول فریق مقدمہ

مد ۴۵

عدالت کو حسب دفعہ ۳۳۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے اختیار
کہ بروقت پیشی اول یا پہلے اوس سے کسی فریق کی درخواست پر
یا خود حکم دے کہ کوئی شخص فریق بنایا جائے۔ یا جو ناجائز فریق
بنایا گیا ہو وہ خارج کیا جائے۔ یا مدعی علیہ کے زمرہ میں یا مدعی علیہ
مدعی کے زمرہ میں ملا یا جائے۔ لیکن کوئی شخص بغیر رضامندی
خود زمرہ معینان میں ملا یا نہ جائیگا۔ مگر مدعی کو چاہیے کہ عرضید عوی
کو اس ہوشیاری سے مرتب کرے کہ حقدار و یمن سے کوئی چوٹ
نہ جائے۔ اور جتنے مقابلہ میں بنائے خواصمت نالاش پیدا ہوئی
وہ سب زمرہ مدعی علیہ میں ملائے جائیں۔ کیونکہ ناقص ترکیب

استمال فیریقین سے عدالت کا وقت ضائع ہوتا ہے۔ اور خواہ
مخواہ تمیم کرنا پڑتی ہے۔ جیسا کہ مقدمات شفعہ میں اگر شفعہ کئی
مشتکر بحق حصہ دار ہیں تو تناسب یہی ہے کہ سب مدعی بنائے
جائیں گو ایک شریک ہی ان کی طرف سے دعویٰ کر سکتا ہو
وہیسا ہی ضرور ہے کہ بائع و مشتری دونوں مدعا علیہ بنائے جائیں
ورنہ ہو جب شرع محمدی کے بھی نالش ناقص رہیگی۔

ایک نالش شفعہ میں مشتری نے اپیل دوم میں یہ عذر کیا کہ بائع
فیرق نہیں بنایا ہے۔ تجویز ہوئی کہ۔ خواہ اس ترک سے کہ بائع
نالش نفاذ حق شفعہ میں فیرق نہیں بنایا گیا۔ نالش قابل پذیرائی
ہو یا نہ ہو۔ لیکن چونکہ مشتری کو اس ترک سے مقدمہ ہذا میں کچھ
نقصان نہیں ہوا ہے۔ لہذا یہ عذر جو مقدمہ کے ایسے نوبت
اخیر میں کیا گیا ہے۔ منظور نہیں ہو سکتا ہے۔

(مقدمہ ہیرالال۔ بنام۔ رام جس انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۷۵)

مد ۷۷ بنائے خواصمت

نقطہ بنائے خواصمت۔ اور بنائے نالش۔ یا طور بنائے خواصمت

کے معنی ایک بین مفہوم قانونی اسکائیہ ہے کہ وہ فعل یا ترک فعل
یا واقعہ حایلیہ جسکی وجہ سے استغاثہ کرنا پڑے۔ اور انگریزی میں اسکو
کاز آف اکشن کہتے ہیں۔ مسٹر نیک صاحب بہادر جوڈیشل کمشنر لاہور
نے سلاکٹ نمبر ۱۱۱- میں یہ تجویز صادر کی ہے کہ لفظ بنائے نالاش یعنی
سکا ز آف اکشن کے یہ معنی ہیں خاص حصہ بنائے و دعویٰ کا۔ بنائے علیہ
صرف وہی عدالت مجاز سماعت نہوگی کہ جہاں کل بنائے و دعویٰ
پیدا ہوئی ہو۔ بلکہ وہ عدالت بھی مجاز سماعت ہے جہاں جزو دعا
بنائے و دعویٰ کا واقع ہو۔ یعنی جہاں عمل شکنی عمل میں آئی ہو۔
(لاہورٹ مقدمات دیوالی صفحہ ۵۸۴- مقدمہ حیکیش - بنام - اسٹیل انڈین لارپورٹ
مداس جلد اول صفحہ ۳۷۵ - مقدمہ محمد عبدالقادر وغیرہ بنام ایسٹ انڈین
ریلوے کمپنی - انڈین لارپورٹ کمپنی کلکتہ جلد ۵ صفحہ ۵۰۵ - لالچی لال نام سردار زائن)۔
اس مقام پر مثیلاً ایک نظیر کا انتخاب تحریر کیا جاتا ہے۔ وجہ مختص
(بنائے نالاش) ایسے شخص کو جو دعویٰ وار حق شفعہ کا ہوسبت
رہن کے جو بطریق بیع بالوفا کے ہو رہن مذکور کے بیعیات ہونے
سے پیدا ہوتی ہے۔ یعنی سال حلت کے بغیر ادا ہونی و زینشن

مستجاب راہن کے ختم ہونے پر کیونکہ میعاد مذکور کے ختم ہونے پر تین
 کو حق مالکانہ جائداد مرہونہ کے نسبت حاصل ہوتا ہے پس میعاد مذکور
 کے منقضی ہونے پر شخص مذکور مالک نشنفاؤ حق شفعہ کی کر سکتا ہے
 اور ضرور نہیں کہ اس وقت تک انتظار کرے کہ مرتن قبضہ مالکانہ
 جائداد مرہونہ کا حاصل کرے۔ (مقدمہ ہراری رام۔ بنام۔ شنکر دیال آنڈ
 لاپورٹ الہ آباد جلد سوم صفحہ ۷۷۰۔)

مقام مالش

۷۸

بموجب دفعہ ۱۵۔ آرکٹ ۱۴۱۷ء شائع ہر مالش سب سے او
 درجہ کی عدالت میں جو اسکی تجویز کرنیکی مجاز ہو رجوع کیا نیگی۔
 دفعہ ۱۶۔ آرکٹ ۱۴۱۷ء شائع۔ مقدمات جنہیں دعویٰ متسام مفصلہ
 ذیل سے ہو بقید تعدا مالیت یا اور قیود کے جو کسی قانون کے
 رو سے مقرر ہوئے ہیں اس عدالت میں دائر کیجائے کہ جبکہ
 اختیار سماعت کے حدود ارضی کے اندر جائداد واقع
 (الف) واسطے حصول جائداد غیر منقولہ کے
 (ب) واسطے تقسیم جائداد غیر منقولہ کے۔

(ج) واسطے کرانے بیعبات یا انوکھا کرہن جائدا وغیر منقولہ کے
 (د) واسطے تصفیہ کرانے کسی اور حق یا مرفق کے جو جائدا وغیر منقولہ
 میں یا اس سے متعلق ہوں۔

(ه) واسطے پانے معاوضہ کسی نقصان کے جو جائدا وغیر منقولہ کو
 پہنچا ہو۔

(و) واسطے پانے جائدا و منقولہ کے جو فی الواقع تحت حریت
 یا قرقی ہو۔ مگر شرط یہ ہے کہ جو ناشات واسطے وادری کے
 نسبت ایسی جائدا وغیر منقولہ کے یا معاوضہ نقصان ایسی جائدا
 وغیر منقولہ کے ہوں جو مدعا علیہ کے قبضے میں ہو یا مدعا علیہ کے لیے
 کسی اور کے قبضے میں ہو اور جو مدعا علیہ کی تعمیل حکم سے اس تمام
 وادری کا حصول ممکن ہو تو جائز ہے کہ اس عدالت میں رجوع
 کئے جائیں۔ جسکے علاقہ کے حدود وارضی کے اندر جائدا و واقع ہو
 یا اس عدالت میں جسکے علاقہ کے حدود وارضی کے اندر مدعا علیہ نے
 الواقع اور بالارادہ سکونت رکھتا ہو یا کاروبار کرتا ہو۔ یا حصول
 منفعت کے لیے خاص کام کرتا ہو۔

تشریح

اس دفعہ میں جائداد کی لفظ سے وہ جائداد مراد ہے جو برٹش انڈیام
واقع ہو یا جو جب دفعہ ۶۔ اکٹ نمبر ۱۷۱ کے تحت واقع ہو دفعہ ۱۶۔ اکٹ
نمبر ۱۷۱ کے تحت واقع ہو دفعہ ۱۶۔ الف بڑائی گئی ہے۔
(الف)۔ (۱) جہاں یہ بات غیر متیقن ہو یا بیان کیا جائے۔

کہ وہ زیادہ سے زیادہ عدالتوں میں سے۔ کن عدالت کے اختیار
سماعت کے حدود مقامی کے اندر کوئی جائداد غیر منقولہ واقع ہو
تو عدالت ہائے مذکور میں سے ہر ایک کو اختیار ہو گا کہ اگر اوش میں سے
سبب موجود ہو نیکیا جس کا بیان کیا جائے یقین ہو تو اس بار
میں ایک تحریر قلمبند کر کے جائداد مذکور کے متعلق کسی نالاش کی عس
اور فیصلہ کر نیکیا اقدام کرے۔ اور اوش نالاش میں اوکی ڈگر کیا
وہی اثر ہو گا جو اس کے اختیارات کے حدود مقامی کے اندر جائداد
مذکور کے واقع ہو نیکی صورت میں ہو گا۔ مگر ہمیشہ یہ شرط ہے کہ اگر
مذکور ایک ایسی نالاش جو کئی نوعیت اور مالیت کے یا بہ عدالت
مذکور اختیارات عمل میں لانیکی مجاز ہو۔

(۲) جہان و فہمہ ماتحت (۱) کے رو سے کوئی تحریر قلمبند نہیں ہوگی اور عدالت اپیل یا عدالت تجویز ثانی میں یہ عند پیش ہو کہ اس میں نالاش کی ڈگری یا اس کے متعلق کوئی حکم جو جائداد مذکور سے ملتا ہو کہ کتاب ایسی عدالت سے صادر ہو یا صوابیہ کے سبب کوئی مقام میں جہان جائداد مذکور واقع ہے اختیار سماعت حاصل نہیں ہے تو عدالت اپیل یا عدالت تجویز ثانی عند مذکور کی سماعت نہیں کریگی اگر اس کی رائے میں ارجاع نالاش کی وقت نالاش بزرگ کی نسبت سے مذکور کے اختیار سماعت رکھنے کی نسبت ویسے شہدہ کا منقول سبب پایا جاوے۔

وفعات مجموعہ ضابطہ اولیٰ

(فقہ ۱۹) اگر نالاش واسطے دائری نسبت ایسی جائداد غیر منقولہ کے یا معاوضہ نقصان ایسی جائداد غیر منقولہ کے ہو جو ایک ہی ضلع کے حدود کے اندر عدالت کے متعلقہ علاقہ اختیار میں واقع ہو تو جائز ہے کہ نالاش اس عدالت میں رجوع کیجائے جس کے علاقہ اختیار کے اندر اس جائداد کا کوئی جزو واقع ہو۔ بشرطیکہ کل

و دعویٰ میں مالیت مدعا بہا قابل سماعت عدالت مذکور کے ہو۔
 اگر وہ جائیداد وغیرہ منقولہ اندر حدود و اضلاع متعدد کے واقع ہو تو۔
 نالاش کسی عدالت میں جو دو سے کم مراتب کے لحاظ سے اس کی
 سماعت کے مجاز ہو۔ اور جس کے علاقہ کے اندر جائیداد مذکور کا کوئی
 جزو واقع ہو جو جمع کرنا جائز ہے۔

(دفعہ ۲۰) اگر کوئی نالاش جس کا ایک سے زیادہ عدالتوں میں رجوع
 ہونا جائز ہے ایسی عدالت میں رجوع کیجائے۔ جس کے علاقہ اختیار
 حدود ارضی کے اندر مدعا علیہ یا جملہ مدعا علیہم فی الواقع بالعمود
 و باش نہ کہتے ہو یا کار و بار کرتے ہوں۔ یا منفعت کے لیے بذات
 خاص کام نہ کرتے ہوں تو اس مدعا علیہ یا کسی مدعا علیہ کو اختیار
 کہ طرف ثانی کو اپنے ارادے سے و رباب گذرانے درخواست
 کے بغرض موقوف رہے کارروائی مقدمہ کے بذریعہ اطلاع
 تحریری مطلع کر کے عدالت میں اس مضمون کی درخواست دی۔
 اگر عدالت کو بعد سماعت بیان اون فریقوں کے جنگ و عرض کرنا
 منظور ہو۔ اس بات کا اطمینان ہو جائے کہ مقدمہ کے کسی

اور عدالت میں رجوع ہونے سے انصاف ہونی کی زیادہ امید ہے
تو اس کو اختیار ہے کہ کارروائی مقدمہ کو قطعاً تا صدور حکم ثانی
موقوف رکھے۔ اور نسبت اس خرچہ کے جو لاحق حال فیلقین
یا کسی فیرق کے ہو چکا ہو جو حکم مناسب سمجھے صادر کرے۔

ایسی صورت میں اگر مدعی درخواست کرے تو عدالت کو لازم ہے
کہ کیفیت اس حکم کی جسکے رو سے کارروائی ملتوی کی گئی ہو۔
عرضید عوی کی پشت پر لکھ کر عرضید عوے واپس کرے۔
چاہیے کہ ایسی درخواست سب سے پہلے موقعہ ممکن الحصول پر اور
ہر صورت میں امور تنقیح طلب کے قرار پائے سے پہلے داخل کی جائے
اور اگر کوئی مدعا علیہ ایسی درخواست نہ کری تو یہ سمجھا جائیگا کہ گویا وہ
مقدمہ کے رجوع ہونے پر راضی ہوا تھا۔

(دفعہ ۲۱) جب عدالت دفعہ ۲۰ کے بموجب کارروائی ملتوی
کرے اور اپنا مقدمہ مدعی کسی اور عدالت میں دوبارہ دائر کرے
تو اس عرضی نالش کے بابت کچھ رسوم نہ لی جائیگی۔ مگر شرط یہ ہے کہ
عدالت سابق میں اس کے رجوع ہونے کے وقت رسوم کامل لگائی ہو

اور اس عدالت سے عرضید عوی واپس کیا گیا ہو۔

(دفعہ ۲۲) جب ایک سے زیادہ عدالتوں میں رجوع ہونا جائز ہو

اور وہ سب عدالتیں ایک ہی عدالت اپیل کے تحت ہوں۔

تو ہر عدالت کو اختیار ہے کہ طرف ثانیوں کو اپنے اس راوے سے

کہ مقدمہ کو دوسری عدالت میں منتقل کرنے کے لئے اس عدالت

میں درخواست دیا جاسکتا ہے۔ بذریعہ اطلاع تحریری مطلع

کر کے اسی کے مطابق درخواست دے۔ اور عدالت اپیل میں

ثانیوں کا بیان سُنکے اگر او کو کچھ عرض کرنا ہو یہ بات تحریر کرے گی

کہ سنجیدہ اور عدالت ہائے ذی اختیار کے کسی مقدمہ میں کارروائی

ہو گئی۔

(دفعہ ۲۳) جب وہ عدالتیں مختلف عدالت ہائے اپیل کے تحت

ہوں مگر ایک ہی ہائی کورٹ کے تابع ہوں تو ہر عدالت کو اختیار ہے

کہ طرف ثانیوں کو اپنے اس راوے سے کہ وہ عدالت ہائی کورٹ

میں یہ درخواست دیا جاسکتا ہے کہ مقدمہ کسی ذی اختیار عدالت

میں منتقل کیا جائے بذریعہ اطلاع تحریری مطلع کر کے اسی کے مطابق

درخواست داخل کرے اور اگر نالش کسی ایسی عدالت میں رجوع
کیجائے جو عدالت ضلع کی ماتحت ہو تو وہ درخواست معہ عذر
طرف ثانیوں کے اگر کچھ ہوں اوس عدالت ضلع کی مسخ فرستادی
جائیں گی جسکی عدالت مذکور ماتحت ہو اور ہائی کورٹ کو اختیار ہو
کہ بعد سماعت عذرات طرف ثانیان کے اگر کچھ ہوں یہ عذر
کروے کہ منجملہ عدالت ہے وی اختیار کے مقدمہ کی کارروائی
کس عدالت میں ہو۔

(دفعہ ۲۴) اگر وہ عدالتیں مختلف عدالت ہائی کورٹ کی
ماتحت ہوں تو ہر مدعا علیہ کو اختیار ہے کہ طرف ثانیوں کو اپنے
اس رائے سے کہ وہ بحضور اوس ہائی کورٹ کے جسکے علاقہ کے
اندر عدالت مذکور واقع ہو چکے ہیں مقدمہ دائر ہوا ہو۔ درخواست
دیا جاتا ہے۔ اطلاع تحریری کے ذریعہ سے مطلع کر کے اوسکے مطابق
ہائی کورٹ میں درخواست دے۔ اگر نالش کسی ایسی عدالت میں
رجوع کیجائے جو عدالت ضلع کے ماتحت ہو تو درخواست معہ عذر
مدخلہ طرف ثانی۔ (اگر کچھ عذرات ہوں) اوس عدالت ضلع

کے معرفت پہنچ جائیگی جسکی عدالت مذکور ماتحت ہو۔ اور وہ
عدالت ای کوہٹ طرف تائی کے عذرات پر غور کرنیکے بعد
(اگر کچھ عذرات ہوں) یہ امر طے کریگی کہ منجملہ چند عدالت ہائے
ذوی اختیار کے مقدمہ کی کارروائی کس عدالت میں ہوگی۔
(صفحہ ۲۵) عدالت ہائی کوہٹ یا عدالت ضلع مجاز ہے کہ الی
مقدمہ میں سے کسی کی درخواست پر فریق مقدمہ کو اطلاع دیا اور جن
فریقوں کو عرض معروض کرنا ہوا ان کا بیان سنکر یا خود اپنے مرضی سے
بغیر دینے ایسی اطلاع کے کسی فریق مقدمہ کو نام اس کے وہی عدالت
مرفوعہ او فی ملین دائر ہو یا کسی عدالت اپیل میں جو ماتحت عدالت
ہائی کوہٹ یا عدالت ضلع مذکور کی ہو (جیسی کہ صورت ہو)
اپنے پاس طلب کر کے خود اسکی تجویز میں مصروف ہو یا کسی اور
عدالت ماتحت میں تجویز کے لئے منتقل کرے جو بلحاظ نوعیت مقدمہ
اور تعداد یا مالیت شے و دعوی کے اسکی تجویز کرنیکی مجاز ہو۔
واسطے اغراض اس دفعہ کے اڈیشنل جج اور اسسٹنٹ جج کی تین
عدالت ضلع کی بہت سمجھ جائیں گے۔

تشخیص مالیت

۶۹

مقدّمات حق شفعہ میں تعین رسوم عدالت کا مطابق قیمت ادا نہی
یا مکان یا باغ کے ہوگا۔ جسکے حق شفعہ کا دعویٰ ہو۔ اور وہ قیمت
حسب ضمن ۵ دفعہ ۵۔ اکٹ کوڑٹ فیس شفعہ کی محسوب ہوگی
(ضمن ۵۔ دفعہ ۵۔ اکٹ شفعہ)

ضمن ۵

مقدّمات قبضہ اراضی و مکانات و باغات میں تعین دعویٰ
کا مطابق مالیت سے متنازعہ کے ہوگا۔ اور وہ مالیت و صورت
ارضی کے۔

(الف) استمراری مالگذاری۔ جو چند مالگذاری کا۔

(ب) اراضی کل محال یا حصہ معین اوس محال کی جو یک سالانہ مالگذاری

سرکار میں ادا کیجاتی ہو یا جزو ایسے محال کی ہو اور مندرجہ چشمہ و

اور اوس کا بند و سبت استمراری نہو۔ تو اوس مالگذاری کی چگونہ

(ج) جس حال میں کہ اراضی مالگزار سرکار نہو۔ یا جزا مالگذاری

معاف ہو یا بجائے مالگذاری مذکور کے اوسکی بابتہ ایک تعداد

معین اور انہو کی مہر اور منافع خالص اس اراضی کا عرضی مالش کے پیش میں
 تیار کے پہلے برس میں حاصل ہوتا رہا ہو۔ تو اس منافع خالص کے پندرہ
 گنا پرتین مالیت کا ہوگا۔ لیکن جب حال میں کہ کوئی منافع خالص اس سے
 پیدا نہوا ہو تو تعین مالیت کا اور تعداد اس ہوگا جو عدالت اس میں مالیت کے
 اراضی قرب و جوار کے مالیت کے لحاظ سے واسطے قرار دے۔

(و) جس مقدمہ میں کہ اراضی ایک جزو محال یا گنڈا سرکار کی ہو لیکن
 کوئی حصہ معین میں محال کی نہوا اور فیض جمعہ کا گناہ کے حسب قوتہ بالا۔
 اس پر نہوئی ہو تو اس اراضی کی مالیت مروجہ وقت کے موافق۔ رسوم محسوب ہوگی
 بموجب دفعہ ۴۔ اکٹ نمبر ۱۷۷۷ (مالیات کی تعینات
 کا اکٹ) جب کوئی ایسی مالش جس کا رسوم عدالت کے اکٹ
 دفعہ ۷ کے فقرہ ۴۔ یا ضمیمہ دوم کے آرکھل ۷۔

میں ذکر ہے۔ ایسے اراضی حقیقت واقع اراضی سے متعلق ہو چکی
 مالیت قواعد تحت دفعہ آخر مذکور الصدر کے ذریعہ سے ٹھہرائی گئی
 تو جس مقدار میں کہ واسطے اغراض حد سماعت کے شے دعوی مالش کے
 مالیت ٹھہرائی جائے۔ وہ اراضی یا حقیقت مذکور کی اور مالیت ہی

پیادہ ہوگی جو قواعد مذکور کے ذریعے سے تشخیص ہوئی ہو۔ بموجب دفعہ
 اکٹ شدہ ۱۱۰۰ بموجب ایسی ناشائستہ بین جو غیر اون ناشائستہ کے
 ہوں جن کا رسوم عدالت کے اکٹ شدہ ۱۱۰۰ کی دفعہ ۱ کے
 فقرہ ۵-۶-۷ و فقرہ ۱۰ کے ضمن (د) میں حوالہ دیا گیا
 ہے۔ رسوم عدالت کے اکٹ کے روسے رسوم عدالت بموجب ایسی
 ادا کیے جائیں۔ تو جو مالیت کہ رسوم عدالت کے شمار کے لیے
 لائن تشخیص ہو وہی مالیت اغراض اختیار حد سماعت کے لیے بھی
 ہوگی۔ بموجب اشتہار گورنمنٹ آف انڈیا ضمیمہ سپریم کورٹ
 اسٹامپ (جوڈیشل) نمبر ۱۶۷، مورخہ ۴-اپریل ۱۹۱۱ء
 اسٹامپ کے اسٹوب پر ہوئی ہے۔ باستعمال اون اخبارات کو
 جو ذاب گورنر جنرل بہادر کشور ہند کو بموجب دفعہ ۵۳-کورٹ فیس
 اکٹ شدہ کے حامل ہیں۔ جناب مروج اشتہار نمبر ۹۰ ضمیمہ
 مال و تجارت مورخہ یکم فروری ۱۹۱۱ء کو نسخہ فرما کر یہ حکم صادر فرماتے
 ہیں کہ جبکہ بالمش نسبت و خلیابی یا حق شفعہ ایسی جائیداد ارضی کے ہو
 جو مالگذار سرکار ہو اور جس کا بند و بست اقرار ہی نہ ہو۔ اور جسے کلکٹری

دعویٰ کو مقابل ایک ہی مدعا علیہ چند مدعا علیہم مشترک کے شامل کرے
اور جن مدعوین کو اسی مدعا علیہ واحد یا مدعا علیہم مشترک پر چند بنانا ہو
دعویٰ کے رو سے جہنم ان کا حق مشترک ہو و دعویٰ پہنچتا ہو۔

ان کو اختیار ہے کہ ایسے بنائے دعویٰ کو ایک ہی مالش میں شامل
کریں۔ اگر عدالت کے نزدیک ایسی بنائے دعویٰ کا ایک مقدمہ
تجویز یا طے کرنا دشوار معلوم ہو تو عدالت مجاز ہوگی کہ قبل پیشی اور جیسو
خود چاہے یا کسی مدعا علیہ کی درخواست پر یا مقدمہ کی نوعیت بالعد
پر اگر قریب راضی ہوں کسی ایسے بنائے دعویٰ کے علیحدہ تجویز نہ کیا
حکم دے۔ یا اس کی علیٰ نفصال کے لئے جو اور حکم ضروری یا مقتضی
مصلحت سمجھے صادر کرے۔ چند بنائے دعویٰ اگر شامل کی جائیں
تو اختیار سماعت عدالت کا نسبت اس مقدمہ کی شے متدعو یہ
کے اس تعداد مالیت مجموعی پر منحصر ہوگا۔ جو بتایاں مجموع مالش ہو۔
عام اس سے کہ کوئی حکم حسب فقرہ - ۲۵ - دفعہ ہذا کے دیا گیا ہو
یا نہیں۔ ایک مقدمہ میں ایک موضع کے دو حصہ داران نے جبکہ
حصہ جدا جدا تھے بذریعہ جدا جدا و شواہد و زیارات کے ایک شخص کے

پانچ کیا۔ ایک تیسرے حصہ دار موضع مذکور نے بالعمان خریدار کو اپنے مالش شفعہ میں فرق قرار دیکر نسبت ہر دو جائیدادیں بیعیہ کے دعویٰ کیا عدالت ہائی کورٹ نے تجویز کیا کہ ترتیب مقدمہ کی بوجہ غلط شامل کرنے مدعا علیہم کے وزیر بنائے مختلف کے خلاف تھے لہذا مالش وجوہ مناسب پر ڈسمس کی گئی۔

(مقدمہ ہنگوٹی پرشاد گر۔ بنام۔ ہندویشری گر۔ انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ۸ صفحہ ۱۰۷)
 مدعی نے واسطے اس حق کے دعویٰ کیا کہ چند انتقالات جو مدعا علیہ نہیں۔ ایک ہندو بیوہ نے بحق دیگر مدعا علیہم کے کیے ہیں۔ ناجائز بیوہ نیز مدعیان مستحق چند فائدہ کے بعد وفات بیوہ مذکور کے تھے۔ اور علاوہ اسکے اجرائے حکم امتناعی نسبت ہمیشگی انتقالات کے زمانہ آئینہ میں عدالت ہائی کورٹ نے تجویز فرمایا کہ دعویٰ دعویٰ جیسا کہ متقابل پذیرائی نہ تھا۔ کیونکہ اس میں مختلف بنائے دعویٰ شامل نہیں۔ جو بموجب دفعہ ۲۷۵۔ ایکٹ ۱۸۷۷ء ایکٹ مالش میں شامل نہیں ہو سکتی تھیں ضابطہ جو عدالت پانچ کو عملد آید کرنا چاہیے نسبت اون مالشات کو زمین الیسا غلط شامل ناجائز بنائے مالش

کا جو یہ ہے کہ دعویٰ خارج کیا جائے۔

(مقدمہ ایچا رجوع - بنام - ہائی رائٹور انڈین لاپورٹ بمبئی جلد ۲ صفحہ ۲۷۹) -

ایک مقدمہ میں جو بنام چٹہ مختلف فیہ یقین کے دائرہ ہوا تھا مدعی نے
دادی خاص ۴ - جس کی ایک قطہ اراضی میں ہندو عالی - یا بحالت ^{مستطوی}
او سکود واسطے ڈگری بقایا لنگان کے بقایہ مدعا علیہم مذکور - یا انہیں
سے چند مدعا علیہم کے مقابل میں جو وقت تحقیقات کے منصرف ہوا وہ
وارپائے جائیں - معلوم ہوا کہ مدعی متبعا چٹہ مدعا علیہم کے صرف ایک
مدعا علیہ کے فعل سے بدینہل رہا - پس اگر مدعی مستحق ڈگری بقایا لنگان
کا تھا تو بقایہ مدعا علیہ وہ دار کے وزیر اوس کے حصہ سے ہی بقایہ دیگر
مدعا علیہم کے ہائی کورٹ میں بحوالہ دفعات ۳۱ و ۳۵ مجموعہ ضابطہ
دیوانی یہ تجویز فرمایا کہ عرضی دعویٰ نامناسب ترتب نہوا تھا کیونکہ
کوئی عذر نسبت و ادوری متبادلہ کے نہیں کیا گیا - لہذا عرضی دعویٰ
کو بوجہ شہال متعذر بنائے بالش کے خارج نہوا چاہیے۔

(مقدمہ جانی ناٹھ کوڑی - بنام - ہرنجن چکری - (تین لاپورٹ کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۲۶۹)

دفعہ ۲۶ - ضابطہ دیوانی - اگر کسی مدعا علیہ کو یہ عذر ہو کہ مدعی نے

ایک ہی مقدمہ میں چند بنائے دعویٰ شامل کیے ہیں جب تک کہ مقدمہ
 میں تصفیہ نہیں ہو سکتا۔ تو اسکو اختیار ہے کہ قبل پیشی اولیٰ جسر
 حال میں کہ اتنی توجہ طلب قرار پا چکے ہوں کسی شہادت کے قلمبند
 ہونے سے پہلے کیس وقت عدالت میں اس ضمنوں کی درخواست کرے
 کہ عدالت کے حکم سے مقدمہ صرف انہیں بنائے دعویٰ سے
 متعلق قرار دیا جاوے۔ جو ایک مقدمہ میں بسبب طے ہو سکیں
 دفعہ ۷۴۔ اگر ایسی درخواست کے سماعت ہونے پر عدالت کو لگے
 جملہ بنائے دعویٰ کا ایک ہی مقدمہ میں طے کرنا و شواہد معلوم ہو تو
 عدالت یہ حکم دے سکے گی کہ اوہیں سے کوئی بنائے دعویٰ خارج
 کیجائے۔ اور یہ ہدایت کر سکیگی کہ عرضی دعویٰ کی ترمیم اس کے
 مطابق کیجائے اور خرچہ کی نسبت جو حکم قرین انصاف سمجھے جائے
 کرے ہر ترمیم پر جو اس دفعہ کے بموجب کیجائے جج کے دستخط تصدیق
 ثبت ہونگے۔

میعاد سماعت

عد ۱۷

(تعریف) حد سماعت ایکنہ انہ نقید کو کہتے ہیں جسکو قانون

نافذ الوقت نے سال یا مہینوں یا دنوں کی تعداد کے ساتھ محدود
 کر دیا ہو۔ گو عام طور پر لوگ قیاس کرتے ہیں۔ کہ استحقاق حق کو کسی
 زمانہ محدودہ کا پابند نہ کرنا چاہیے۔ کیونکہ بحالت گذر جائے اور وقت
 کے قانوناً ماوراء دعویٰ ممنوع السماعت ہو جاتا ہے۔ اور یہ بالاصل
 ہے۔ لیکن جو لوگ اس اصول کو جانتے ہیں۔ کہ قانون کی بنا
 انصاف پر ہے وہ کہیں ایسا اعتراض نہ کریں گے۔ یہ خیال کرنا چاہیے
 کہ کسی مالش کی واسطے اگر ایک زمانہ محدود نہ ہو تا تو سماعت نامشات
 کی کوئی انتہا ہی نہ رہ جاتی۔ اور عدالتوں میں مالشوں کا وہ ہجوم ہو
 کہ انصاف قضایا کی نوبت ہی نہ آتی۔ علاوہ اسکے طماع و جہگاڑ
 و حرص لوگوں کو نزاعوں کے طول و پیچے کا غیر محدود وقت ہاتھ آتا
 مثلاً زید بکر سے سووی روپیہ قرض لیتا تو بکرو وانا اس کا متمنی رہتا۔
 کہ جس مدت طویل تک روپیہ نہ ادا ہوا اس کو بہت بڑا فائدہ ہو گا
 ہو گا۔ حالانکہ مجبور مدیون پر حیرت برپا ہو تا۔ اور ایک زمانہ محدود کر
 دو تو فیرق کو اپنے عہد کے قائم رکھنے کی فکر رہتی ہی شرع محمدی میں بھی
 بعض مالشوں کے واسطے ایک زمانہ محدود ہے۔ جیسا کہ مالش

الہ آباد جلد سوم صفحہ ۱۷۵)۔

جس حالت میں کہ مرثیہ قابض جائداد ہو نہ کو خرید کرے اور نہ قبضہ مالکانہ تاریخ خریداری سے شروع ہوتا ہے۔ وسیعاً و یکسالہ وہی تاریخ ہوگی (مختصر نظیر وغیرہ بنام گنگارام وغیرہ اگر ہر پورٹ جلد سوم صفحہ ۲۶۰) ایک مقدمہ میں یہ طے پایا کہ اگر جائداد بیع بالوفاء ہو تو مالک جس وقت کہی میعاد کا شمار سال مہلت کی تاریخ کے گزرنے سے کیا جائیگا۔ کیونکہ قبل اسکے بیع کامل نہیں تھی۔

(یدری واس۔ بنام۔ درکار پشاد و امی کوٹ رپورٹ الہ آباد جلد۔ بابت ۱۸۷۵ء)

نوٹ (مولف) واضح کر رہے کہ بالفعل و بعلم حجام امی کوٹ الہ آباد نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ جو نظایر بالبعد و ظاہر ہوگا

قبضہ واقعی

بمقدمہ گوشائین گوہر پشاد و بنام فاطمہ بی بی۔ مندرجہ جلد ۲۔ رپورٹ ہفتہ وار صفحہ ۹۔ کلکتہ۔ امی کوٹ نے۔ بتجریز کیا کہ الفاظ قبضہ پانے کا مطلب یہ ہے کہ جائداد وسیعہ پر مشتمل کیا قبضہ ہووے گو او سے درحقیقت پہلے سے خریداری قبض ہوئے سے تاریخ قبضہ

شروع ہوئی۔ اور اسی تاریخ سے حق شفعہ کی میعاد ایک سالہ شمار
 ہوگی۔ اگر قبضہ واقعی سے شمار میعاد نہ تو بوجہ قبضہ خرید و فروخت کر
 حق شفعہ میں کمال زوال آجائے گا۔ جبکہ تکمیل رہن بیع بالوفاء کی ہوگی
 اور یہ انقضائے سال ملت بیعیت کے دخل ہو گیا۔ لیکن جائیداد
 مرہونہ پر دوسرے کا قبضہ تھا۔ لہذا ایسی صورت میں جبکہ مشتری
 جائیداد مذکور دوسرے مرتن کو یکم عدالت بیہ دخل کر کے اپنا قبضہ مرقی
 جس تاریخ کو پاو گیا اسی تاریخ سے۔ حق شفعہ کی مالش ایک سال کے
 اندر جمع ہو سکیگی۔ خریدار مستحقان انفکاک جائیداد وغیر منقولہ کو
 (جو بوقت خریداری قبضہ مرتن ہے) جائیداد مذکور قبضہ قرار دیتی
 حسب مراد۔ ۱۰۔ ضمیمہ ۲۔ ایکٹ ۱۹۰۸ء (یعنی مدینا)
 اس وقت حاصل ہوتا ہے جبکہ مستحقان انفکاک اس کے نام
 طور پر منتقل ہو جائے۔ مگر اسٹوارٹ صاحب چیمبرس نے
 رائے دی کہ ایسے خریدار کو قبضہ قرار دیتی جائیداد پر اس وقت تک
 نہیں ملتا۔ جب تک کہ وہ قبضہ ظاہری طور پر نہ پائے یعنی بعد انفکاک
 رہن کے اسکا لگان دیکر مفاد نہ لے۔

(مقدمہ پیشہ سنگہ بنام جواہر سنگہ - مندرجہ اندرین لارپورٹ الہ آباد جلد اول صفحہ ۳۱۱
(فصل پنجم) -

ایک مقدمہ میں عدالت ہائی کورٹ سے یہ تفسار کیا گیا کہ
محال غیر منقسمہ کا قبضہ قرار واقعی حسب مراد (مد ۱۰) ضمیمہ ۲ -
اکٹ و اثنتہ کے مل سکتا ہے۔ یا نہیں۔ اور اگر مل سکتا ہے۔
تو قبضہ نہ کو کس طور کا ہوتا ہے۔ بقرض اس امر کے کہ محال غیر منقسمہ سے
حقیقت زمینداری خالص مراد ہے ہم یہ تجویز کرتے ہیں۔ کہ حقیقت
زمینداری کی تعریف اس طور پر ہوئی ہے۔ کہ ایسی حقیقت جس میں کل
راغی کا قبضہ و اہتمام کیجائی ہو۔ اور لگان جو کاشتکاران او اگرین
عام اس سے کہ وہ کاشتکاران خود مالکان ہوں یا نہ ہوں معہ تمام دیگر
منافع محال کے۔ جو یکجا جمع ہوتا ہے۔ اور بعد منہائی اخراجات کو
باقی مالکان میں مطابق قاعدہ معینہ کے تقسیم ہوتا ہے ہماری دانشت
میں اکثر محالات زمینداری میں تقسیم منافع کی صرف ایک مرتبہ سال میں
ہوتی ہے۔ اور یہ ظاہر ہے کہ جب مزارعان پر کوئی سخت آفت
آوے تب یہ ممکن ہے کہ ایک تقسیم منافع اور دوسری تقسیم کے درمیان

اوس سے زیادہ عرصہ۔ بلا کسی تقسیم کے تین خواہ چار سال منقضی
 ہو جائیں۔ پس بلاشبہ اگرچہ حصہ واقعی ممال زمینداری سے حق
 واقع اراضی ظاہر ہوتا ہے الایہ عیان ہے۔ کہ منتقل الیہ ایسے حق کا
 محض استحقاق طلب منافعہ کا بقدر اپنے حصہ کے ایسے وقت کہ جب
 تقسیم عمل میں آوے۔ حاصل کرتا ہے۔ یا محال مذکور کا ثبوت کر سکتا ہو
 المختصر آسان تمثیل سکے یہ ہے۔ کہ اوس سے مقدار حق شریک واقع
 جائداد مشترک کے ظاہر ہوتی ہے جسکی بابت دستخط ہے کہ محالات
 مشترکہ سے منافع دلا پاوے۔ ہماری نبوت میں۔ یہ تجویز کرنا کہ ایسی
 صورت میں نمبر وار سے منافعہ پانامساوی قرار واقعی قبضہ پانیکے ہی نمبر
 تاویل ہی الفاظ مذکور کے ہی۔ اور بلاشبہ کہ سطر ح پر یہ ہمارے خیال میں
 نہیں آتا کہ سطر چہر ایسا حصہ واقع محال غیر منقسمہ قابل قبضہ قرار واقعی کے
 باعتبار معنی مقول لفظ مذکور کے ہو سکتا ہو جس صورت میں کہ ایک جزو
 اراضی علیحدہ کہ ایک شخص فروخت کرے۔ اور دوسرا شخص خرید کر
 تو مشتری او سو وقت قبضہ قرار واقعی حاصل کرتا ہے کہ حسب وہ اراضی
 مشترکہ پر دخل کرے۔ اور ایسی ہی اور بھی صورتیں ہیں۔ کہ جنہیں

کوئی وقت پیدا نہیں ہو سکتی لیکن حصہ واقع محال غیر منقسم کی صورت
 قطعی دوسری ہے اس صورت میں حق حصول منافع کا خریدار کو وقت
 بیع سے حاصل ہوتا ہو۔ لیکن ایسے حق کا تصرف واقعی صرف اس وقت
 پر ممکن ہے جبکہ تقسیم منافع کی آئندہ عمل میں آئے اور مزید بیان اس
 تصرف واقعی کی نسبت یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ بمنزلہ قبضہ قرار
 واقعی کل ملکیت فروخت شدہ کے ہے کیونکہ تصرف فائدہ محصول
 پر تقسیم منافع مابعد پر عود کرتا ہے یہ حجت کیجاتی ہے۔ کہ تاریخ
 مرور متذکرہ فقرہ سوم مد ۱۰ ارضیمہ ۲۔ اکٹہ اشباع
 یعنی دو تاریخ حبشتری بعدیہ سے متفقہ شخص خاص اکثر حقوق
 شفیع کو اسطرچہ زائل کرینگے کہ وقوع بیع کو بارہ مہینہ تک تاریخ
 حبشتری سے پوشیدہ رکھیں گے ہلکوا سبارہ میں بہت شک ہے
 کہ آیا ایسا ہوگا۔ لیکن اس میں کچھ شک نہیں ہے کہ مراد واضعاً
 قانون کی ایک یہ ہے کہ میعاد سماعت میں قلت کیجائے
 اور دوسری یہ ہے کہ حبشتری کی ترغیب ہو۔ اور غالباً انہیں
 خیالات کی وجہ سے لفظ ”قرار واقعی“ اور حکم مرور متذکرہ۔

مد۔ ۱۔ محمولہ بالا مندرج ہوا ہے یہ بھی حجت کی گئی تھی کہ اگر حصہ واقع محال غیر منقسمہ کی نسبت یہ تجویز کیا جائے کہ اس کا قبضہ قرار دہنی نہیں مل سکتا اور اس کی میعاد سماعت کی نسبت یہ قرار پائے کہ تاریخ حبسٹری بنیامہ سے محسوب ہوگی۔ تو اس صورت میں کہ حق قسم مذکور کی قیمت سو روپیہ سے کم ہو کر منتقل کیا جائے اور اس صورت میں حبسٹری ضروری نہیں۔ یہ حکم معاملہ زبانی ہو تو قانون کی رو سے کسی میعاد کا عین ہونا بقا شفعہ کے پایا نہ جائیگا۔ ہمیں کچھ شک نہیں کہ اس حجت سے ایک امر نہایت وقت طلب پیدا ہوتا ہے۔ لیکن اس بحث کا طے کرنا داخل امر تفسرہ ہمارے کے نہیں ہے۔ اس وجہ سے ہم اس کا تصفیہ ضروری نہیں سمجھتے۔ پس ہمارے رائے میں حصہ محال غیر منقسمہ کا قبضہ قرار دہنی حسب مراد مضیمہ ۲۔ آرٹ ۵۱۷ شفعہ کے نہیں مل سکتا

(مقدمہ و غار اس۔ بنام۔ زائن اٹوین لارپورٹ الہ آباد جلد ۴۔ صفحہ ۲۴۔)

بالش نفاذ حق شفعہ میں جو نسبت مع ایسی جائداد کے ہو جس میں حصہ محال غیر منقسمہ جزا شامل ہے۔ اور جس پر قبضہ قرار واقعی نہیں مل سکتا

میعاد تاریخ حبسٹری معینامہ سے محسوب ہوگی۔

(مقدمہ بھولی بنام۔ امام علی انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ۴ صفحہ ۱۷۹)۔

بیع بالوفادار نے جو قبضہ تھا حسب آئین مقدمہ ۱۷۹۷ء درجوا
بیع بالوفادار کی بیع لاکلامی قرار پائی کی وی سال مہلت جو لایم
میں ختم ہوا۔ ذہیر ۱۷۹۷ء میں بیع بالوفادار نے مالش قبضہ جائداد
اس بنا پر کی کہ بیع بالوفادار لاکلامی ہو گئی ہے نامبروہ نے
ڈگری حاصل کی جسکی اجراء میں ۳۰۔ اپریل ۱۷۹۷ء کو قبضہ حسب
ضابطہ جائداد کا مطابق قانون کے نامبروہ نے حاصل کیا ہم ماہ
۱۷۹۷ء کو مالش بمقابلہ نامبروہ واسطے نفاذ حق شفعہ بابتہ جائداد
مذکورہ اُس ہوئی۔ تجویز ہوئی کہ میعاد سماعت ایسی مالش میں ۳۰
اپریل ۱۷۹۷ء سے یعنی اس تاریخ کو بیع بالوفادار نے قبضہ جائداد
کا اپنی ڈگری کے اجراء میں حاصل کیا محسوب ہوگی نہ کہ انقضاء سال
مہلت سے۔

(مقدمہ پراگ چوبے۔ بنام بھجن چودھری انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ۴ صفحہ ۲۹۱)

(دوویم)

۷۳

سید اوس سماعیت

شہ عین تجاویز عدالت ہائی کورٹ الہ آباد صدر ^{۱۹۵۵ء}
 عدالت کی پیروی پر اس عدالت کے ڈویژنل جج سے مقدمہ
 پوری داس بنام درگا پریشاد (ریپرٹ ہائی کورٹ مالک مغربی شمالی شہ)
 صفحہ ۲۸۴) ہوئی۔ اوس مقدمہ میں یہ رائے ظاہر کی گئی کہ اس عدالت
 سے بارہا یہ تجویز چلی ہے کہ سید اوس سماعیت اس قسم کے مقدمہ
 میں جیسا کہ یہ مقدمہ ہے سال ملت کے منتفی ہونے سے محسوب
 ہونی چاہیے۔ اور یہ تجویز ہوئی کہ ایسے فریق کو جو دعویٰ حق
 شہر کا نسبت جائیداد متعلقہ جج بالوفاق کے رکنا ہوا لازم ہے
 کہ جو اسے اپنا سال ملت متذکرہ اطاعت نامہ بیعیات کے منتفی
 ہوئے پر پیش کرے۔ اس سے واضح ہو گا کہ تجویزات صدر ریونیو
 عدالت بذایا لاتفاق خلاف اوس رائے کے ہوتی رہی ہے جو
 حکام ذیل کے دو مقدمات محولہ کام کام سپروکٹنگ گان مقدمہ
 بذامین قائم کی ہے۔ تجویزات عدالت کلکتہ موافق تجویزات صدر
 ریونیو است اور تب تک موافق تجویزات عدالت ہذا کے ہوتی رہے ہیں

۱۔ فروری ۱۹۲۵ء کو (بمقدمہ گورویال مندر بنام ٹیکٹن سنگھ ویکلی رپورٹر جلد ۲ صفحہ ۲۱۵) اجلاس کامل سے (پیلی حسب جسٹس مختلف رائے) یہ تجویز ہوئی کہ حق شفیعہ محض بیع بالوفایا رہن کے عمل میں آنے پر در حالیکہ رہن کو حق انفکاک باقی ہے پیدا نہیں ہوتا۔ اور یہ بھی تجویز ہوئی کہ یہ امر غیر اہم ہے۔ کہ آیا دعویٰ حسب ضابطہ شفیعہ کا کسی اور وقت بجز اس وقت کے ہوا جبکہ بیع قطعی ہو چکی تھی۔ یہ تجویز نسبت ایک دعویٰ شفیعہ محمدی کے ہوئی ہے۔ مگر قاعدہ وہی ہے جو کہ مقدمہ بیع بالوفایا زیر تجویز ہمارے میں مرعی رہا ہے۔ اس طرح شفیعہ عین ادویٰ کے ڈویژن بیچ سے بمقدمہ سید امیر علی بنام بہا و سدھری و بہا (ویکلی رپورٹر جلد ۴ صفحہ ۱۱۶) پر یہ تجویز ہوئی کہ جو فریق دعویٰ شفیعہ کا نسبت جائداد و بیع بالوفایا کے رکھتا ہوا سکول لازم ہے کہ دعویٰ اپنا سال صلت متذکرہ اطلاع نامہ بیعیات کے منتہی ہوئے ہیں پیش کرے۔

(مقدمہ الویشاد بنام سنگھن انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد سوم صفحہ ۶۱)

(فیصلہ پر پوری کونسل مقدمہ فارسیں - بنام - ابرار النساب گیم مورس انڈین اپیلیٹس صفحہ ۲۶۰)

مد ۷۷ میعاد سماعت بیع بالوفا

میعاد سماعت نالاش حق شفعہ متعلقہ رہن بیع بالوفا میعاد معینہ نمبر

۱۲۰ - ضمیمہ ۲ - ایکٹ ۱۹۷۹ء عینے چھ سال سے (مقدمہ نالاش پشاور

بنام رام پلٹن انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد چارم صفحہ ۲۱۸) کی تسلید ہوئی

اور جس صورت میں کہ مرتن معاملہ رہن بیع بالوفا از روئی رہن نامہ

قابلین ہو اور بعد بیعیات کے او سکونالاش قبضہ کے کرنی چاہئے تو

استحقاق نالاش نفاذ شفعہ اور بقوت پیدا ہو تاہی کہ وہ قبضہ کی دگری حاصل

کرے۔ واقعات اس مقدمہ کے اسٹریٹ صاحب جس نے اسطوبیان

کیے۔ بتایا کہ ۱۴ جنوری ۱۹۷۹ء مروجی لال مدعا علیہ نمبر ۲ - مدعی

اپیلیٹس کے چچا نے ایک ساویز بیع بالوفا بابت ۲۸ پائی حصہ وضع

کسمر کے بحق گجراج سنگھ مدعا علیہ نمبر ۱ کے تحریر کی بتایا کہ ۲۹ ستمبر ۱۹۷۹ء

اطلاعنامہ بیعیات جاری ہوا اور سال مہلت ۲۹ - ستمبر ۱۹۷۹ء شروع

کونقضی ہوا بتایا کہ ۲۸ جولائی ۱۹۷۹ء گجراج سنگھ نے نالاش قبضہ

۲۸ پائی حصہ کی بقوت حکم بیعیات کے دائر کی اور اسکا دعویٰ

عدالت مرافعہ اولیٰ سے ڈگری اور عدالت مرافعہ ثانی سے ڈسمس ہو کر آخر کار عدالت ہذا سے بتایا کہ ۲۸ مئی ۱۹۱۷ء کو ڈگری ہوا۔ یہی بتایا کہ جس روز مدعی اپیلانٹ نالش ہذا پیدا ہونا اپنی وجہ مختصمت کا بیان کرنا ہے۔ یہ مقدمہ جواب زیر تجویز ہے ۱۹۔ جنوری کو رجوع ہوا اور بیان مدعی یہ ہے کہ نامبروہ از روئے حق شفعہ مستحق ۴ پائی حصہ کا ہے۔ جبکہ ڈگری بحق گجراج سنگھ کے ہوتی ہے عدالت مرافعہ اوٹے نے دعویٰ کو ڈگری کیا۔ مگر عدالت مرافعہ ثانی نے اس کو اس تجویز سے ڈسمس کیا کہ نالش ایک سال کے اندر ۱۹ ستمبر ۱۹۱۷ء سے جبکہ سال مہلت منقضی ہوا اور ہونی چاہیے تھی از روئے ایک تجویز اجلاس کامل عدالت ہذا کے (مقدمہ نامتہ پر شاہد نام رام پٹن رام) یہ فیصلہ ہو چکا ہے کہ مد ۱۰ خصیمہ ۲۔ اکٹ ۱۹۱۷ء معاملات میں بیع بالوفاء سے غیر متعلق ہو۔ مقدمہ ہذا میں کچھ روٹا و بیثوت اسکے نہیں ہے کہ گجراج سنگھ کو قبضہ قرار واقعی ۴ پائی کا حاصل ہوا۔ اور اگر حاصل ہوا تو یہی اس سے حدمات ایک سالہ محولہ بالا کچھ زیادہ متعلق نہوتی۔ اور نہ ہماری یہ رائے ہو کہ مد ۱۲

حسب بحث کویل اپیلانٹ کے کچھ تعلق اوس صورت کے نالاش سے
 رکھتی ہے جو ہمارے روبرو پیش ہے پس ضروری ہے کہ میعاد عدالت
 شش سالہ بموجب مد (۱۲۰) متعلق کیجائے۔ اور حسب تجویز طلب
 یہی کہ مدعی کا حق و نالاش کب کیا پایہ اہلیہ کے عدالت مرافقہ ثانی
 کی کرنا لاش ایک سال کے اندر ۱۹ ستمبر ۱۸۸۷ء سے دائر ہونی چاہیے
 تھی حیرت انگیز یہ کہ چونکہ بیع بالوفادار بیدخل تھا اور اوسکو نالاش بغرض
 حصول قبضہ کے دائر کرنی پڑی تھی۔ یہ سچ ہے کہ حکم بیعیات سے
 جس حد تک کہ وہ تھا گجراج سنگھ کو ایک استحقاق ملا تھا۔ لیکن
 وہ استحقاق جب تک کہ گجراج سنگھ استقرار اوسکا عدالت دیوانے
 سے نہ نکراتا اور ڈگری قبضہ کی نامبرہ وہ کو از روئے اوسکے نہ ملتی۔
 صاف و صریح و تنہا خصوصاً ایسی صورت میں کہ مقدمہ گجراج سنگھ
 کے نسبت اوسکے راہن نے مزاحمت کی تھی۔ پس ہمارے
 نزدیک یہ تجویز کرنا معقول معلوم ہوتا ہے کہ مدعی کو حق نالاش
 اوسوقت حاصل ہو جبکہ از روئے ڈگری عدالت ہذا استحقاق
 گجراج سنگھ پایہ ثبوت کو پہنچ گیا۔ اور اوسکو ایسی حیثیت

حاصل ہوئی کہ جب وہ چاہے قبضہ چار بائی حصہ تقاضہ کا پندرہویں
جاری کرانے اپنے ڈگری کے قبضہ حاصل کرنے۔ ہر گاہ رسی ہمارے
یہ ہر جو نسبت اس بلکہ کے قرار پائی ہے کہ مالش ہذا آخری تمام
بین المیعا د ہے۔ (مقدمہ رشک لال بنام گجراج سنگھ ٹیڈن
لاپورٹ الہ آباد جلد ۴ صفحہ ۴۱۴)۔

مقدمہ الویشاد بنام سکین ہا کے کورٹ الہ آباد نے نسبت
عذ میا د سماعت کے یہ تجویز فرمایا کہ بموجب مد ۱۰ ضمیمہ
دوم۔ اکٹ ۱۹۱۷ ع میا د کی سال او سو قوت سے قرار پائی
ہے جبکہ مشتری فی بموجب اوس بیع کے جسکے نسبت اعتراض ہر قبضہ
قرار دہی کل ملکیت فروخت شدہ کا حاصل کر لیا ہو۔ عدالت نے تحت
یہ تجویز کی ہے کہ مشتری نے قبضہ قرار دہی تیار نہ کیا۔ دوسرے
حاصل کیا تھا اور مالش یکم ستمبر ۱۹۱۷ء کو دہاں ہوئی۔ پس ظاہر ہے کہ وہی
بین المیعا د سماعت عارض نہیں ہو۔ (انڈین لاپورٹ الہ آباد جلد سوم صفحہ ۱۰۷)
الویشاد بنام سکین

دوسری تاریخ متذکرہ خانہ سوم مد ۱۰ ہادی دوستین علی بیع بالوفا

متعلق نہیں ہو سکتی کہ جسمین بالکل اوصاف میں کے پائے جائز ہیں اور مزید برآں اوسمین ضرورت امانت بیعیات کی ہوتی ہے قبل اسکے کہ مشتری حق مالکانہ حاصل کر سکے ہماری نسبت میں بیع متذکرہ مذکور بیع قطعی ہونی چاہیئے کہ حبس کا اثر و نفاذ فوراً اور صورتوں میں کہ جہاں حقیقت منتقل شدہ قابل قبضہ قرار دہی کی ہو اور جس صورت میں کہ قابل قبضہ قرار واقعی کے نہ ہو بذریعہ پیدا کرے استحقاق از روی باضابطہ رجسٹری شدہ کے ہو ہم سمجھتے ہیں کہ معاملات بیع بالوفاء کی فہرست مذکور سے خارج کرتے ہیں بوجہ اسکے کہ اوسمیں خاص حکم جو اوٹنے متعلق ہونہیں ہے۔ ہم اوسکو داخل مد ۱۲۰ کے کرتے ہیں۔ ہم اون خرابیوں کو بخوبی سمجھتے ہیں جو اسوجہ سے پیدا ہونگی کہ شفعہ کو جو نسبت بیع بالوفاء کے اعتراض کرے جو قطعی ہو گیا ہو میعاد سماعت چھ سال کی دین اور جن صورتوں میں کہ حسب العرف میں حق شفعہ نسبت میں کورج ہو وہ وجہ مخاصمت دسی میعاد کو ساتھ دونوں مرتبہ میں لیکن میری نسبت میں وضع قانون نے اس قسم معاہدہ کو بوقت حکم نسبت نفاذ حق شفعہ کو فروگزاشت کیا ہے جسکے باعث مقدمات مندرجہ

استصواب کی نسبت کوئی حکم نہ آئین ہے۔ پس ہمارا جواب یہ ہونا چاہیے کہ
 کہ میعاد عتباتی نالاش سے متعلق ہے جسکو شفعہ و سطر تھا و اپنے استحقاق تھا
 بالغ و شتر جی حسب بنارہ یا الوفا متعلقہ حصہ جزوی واقعہ محال غیر منقسمہ کے و اگر
 کرے وہ ہر جود (۱۲۰) میں بیج ہے یعنی چھ سال ہے (مقدمہ ناشر پشاور بنام نام
 سلم انڈین لارپورٹ ال آباد جلد ۴ صفحہ ۲۱۸) ایک مقدمہ میں محمود صاحب جسٹس نے
 تجویز فرمایا کہ ہمارے یہ رائے ہے کہ اپیل جہاں تک کہ اوکو کوٹ حد عتبات
 تعلق ہے کو پختہ نہیں کہتا ہے۔ حیدر علی کی نالاش جہاں تک کہ اوکو کوٹ حد عتبات
 شفعہ کا نسبت مع ۱۲۔ وہ سب شفعہ کے کیا گیا ہے مناسب طور پر ایک
 سال کے اندر بعد بیع کے دائرہ ہوتی تھی۔ اور بالغ اور شتران پر جو بیع نام
 اشخاص ضروری تھی وہ بی طور پر نالاش دائرہ کی گئی تھی نالاش بالغ ضمن ۱۰۔ اکت
 حد سماعت کے تھی۔ اور ظاہر ہے کہ اندر میعاد کے تھی جہاں تک کہ
 درگا اپیلانٹ کی حالت سے تعلق ہے۔ یہ سچ ہے کہ اوکو کوٹ شفعہ
 مدعا علیہ مقدمہ کے بعد گذرنے ایک سال کے تاریخ بیع سے دائرہ ہوتی
 تھی۔ لیکن دعویٰ بمقابلہ اسکے اوکو کوٹ میں نہیں ہے جسکا منشا مدعا کوٹ
 حد سماعت میں ہے۔ تاہم وہ فیریق مقدمہ اسوجہ سے نہیں بنا گیا تھا کہ وہ

شریک اوس بیع کا تھا جسکی نسبت نفاذ شفوع کی اشد عاکی گئی تھی۔ بلکہ اسوجہ سے بنایا گیا تھا۔ کہ اوسنے بذریعہ دایر کرنے نالاش متقابل شفوع کے حید علی مدعی کے لئے یہ بات ضروری کر دی تھی۔ کہ وہ اپنی نالاش میں استدعا واسطے اس استقرار کے کرے کہ اوسکو ایسا حق شفوع حاصل ہے جو بقابلہ حق درگاہ عالیہ کے قابل ترجیح ہے۔ اس قسم کا دعویٰ بطور دعویٰ شفوع کے تصور میں ہو سکتا۔ بلکہ وہ بطور دعویٰ واسطے اثبات حق خریداری جا یا د کے بہ ترجیح شفیع ثانی کے تصور کیا جاسکتا ہے۔ بعبارت دیگر یہ نالاش جانتا کہ درگاہ کو اوس سے تعلق ہے۔ ایک دعویٰ منجا یا ایک شفیع کے بنام دوسری کے واسطے تجویز کرنے اس امر کے ہی کہ آیا مدعی یا مدعیہ کو حق مرجع خریدنے جا یا د کا بذریعہ شفوع کے حاصل ہے۔ دعویٰ دراصل واسطے استقرار حق کے تھا اور چونکہ کوئی خاص حکم نسبت ایسے دعوے کے قانون سماعت میں نہیں ہے۔ لہذا عدالت اپیل ماتحت نے یہ تجویز درست کی ہے کہ وہ تابع ضمن (۱۲۰) اکٹ سماعت کے ہے کیونکہ حق نالاش بنام درگاہ اسوقت پیدا ہوا کہ جب شخص آخر الذکر نے اپنی نالاش شفوع کی۔

۴۔ وسمبر ۱۹۱۷ء کو دائر کی (مقدّرہ درگاہ بنام حید علی انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۴۴۷)

صفحہ ۱۷۷)۔ ایک مقدمہ متدارکہ منصفی اکیر نور ضلع فیض آباد میں عدالت

منصفی سے یہ تجویز ہوا کہ مالش حق شفعہ بمعیتات میں بموجب مد ۱۲۰

اندچہ سال کے ہو سکتی ہو۔ عدالت اپیل اول نے اس فیصلہ کو منسوخ کیا۔

لیکن عدالت جج وڈیل کشنر اودہ فیصلہ منصف کو بحال کیا۔ اور مد ۱۲۰

کو احوالہ صحیح قرار دیا۔ (غیر پورٹ شدہ مقدمہ اولاد حسین معنی اپیلانٹ بنام ظہور خان

مدعا علیہ سیدانڈنشا اپیلانٹ نمبر ۱۲۵۹۷ شملہ ۷)۔

بیع حق انفکاک

ایک مقدمہ میں عدالت ہائی کورٹ نے یہ تجویز صادر کی کہ بصورت ہونے

حق انفکاک منجانب اس بیعت مرتن قابض کے ایسی بیع گاہیہ اثر ہے کہ حق

انفکاک بذریعہ حامل ہو چکا و نو حقیقتوں کے مرتن کو۔ زائل ہو جاتا ہے

یہ صحیح طور پر نہیں کہا جاسکتا کہ ایسی کوئی جائداد فروخت کی گئی ہے کہ

جو قابل دخل واقعی کے حسب مدعا نمبر ۲۔ اکٹہ دستاویزات کے ہو۔ اسکو

قانون میں حدیث کہ جماعت ہے۔ جس کا منشا یہ ہے کہ اطلاق صحیح

یا معنوی۔ اس شخص کو پہنچے۔ کہ جس پر اثر کے فعل کا جو دو حصے شفعہ

کیا ہے اور جس سے حق عترت منکر ہے اسکو پیدا ہوتا ہو پہنچتا ہے۔ اور بجا

ایسے فعل کے میعاد سماعت مختلہ اور سکے جہانتک اس کے چارہ کار کو تعلق ہو
 ایک خاص وقت سے شروع ہوتی ہے لفظ (واقعی) سے کسی آدمی یا قابل
 جس فعل سے مراد ہو۔ جس سے خود کسی شخص کے ولایت یہ خیال گزری۔ یا گذرنا
 چاہی۔ کہ اس کے کوئی نقصان پہونچا۔ حق انفکاک کا طریق بیع جسے کہتے
 حق مذکور متقل کیا گیا ہو قابل دخل اس قسم کے ہونا نہیں کہ مایا سکھتا ہو۔ اور ^{شفعہ}
 کو جو نسبت بیع مذکور کے عذر رکھتا ہو ایک سال کی میعاد واسطے دیا کرتے
 اپنی مالش کے تالیخ رجسٹری دستاویز بیعت نامہ سے دی گئی ہو۔ یہ بیع سبب
 ہوا کہ۔ میعاد سماعت تالیخ رجسٹری بیعت نامہ سے شروع ہوئی۔ اور
 مالش اندر میعاد کے ہے (مقدمہ شام سید بنام امانت بیگم۔ انڈین لارڈز رپورٹ
 الہ آباد جلد نمبر ۹۔ صفحہ ۲۴۷)۔

محسوبی میعاد

۷۵

وقفہ ۱۴۔ (ایکٹ حد سماعت نمبر ۱۵۱ سے ۱۵۷)

ہر مالش کی میعاد عینہ کے شمار کر نہیں وہ مدت داخل کی جائیگی جہاں
 کہ مدعی بہ تندہی قرار واقعی دوسری کارروائی دیوانی کی پیروی میں
 مصروف رہا ہو سہام اس سے کہ وہ اسی معاملہ کے نام پر عداوتہ اور

میں ہو یا عدالت اپیل میں بشرطیکہ وہ کارروائی اسی بنا پر دعویٰ پر
 مبنی ہو۔ اور یہ نیک نیتی ایسی عدالت میں اسکی پیروی کی گئی ہو جو بوجہ
 انقیاد یا معیت یا اسطرح کے اور سبب سے اسکو مسجع نہ کر سکتی ہو۔
 جو معیار و ساخت ایسی نالاش کے واسطے مقرر ہو جس میں کارروائی بحکم دفعہ
 جمعہ ضابطہ دیوانی کے موقوف نہ کی گئی ہو اس کے شمار کر نہیں۔ وہ
 عرصہ جو در بیان رجوع نالاش اور خارج موقوفی کارروائی کے گزرے اور
 وہ وقت جو اوس عدالت سے جس میں کارروائی موقوف نہ کی گئی ہو اوس
 تک جائیں جہاں از سر نوجوع کی جائے ضروری ہو محسوب نہوگا۔ جو معیار
 ساخت کسی درخواست کے واسطے مقرر ہو۔ اس کے محسوب نہیں وہ وقت
 جس میں کہ سائل اسی دائرہ کی لیے دوسری درخواست کرنا یا ہوا
 شمار کیا جائے گا بشرطیکہ درخواست احوال ذکر یہ نیک نیتی ایسی عدالت میں نہ کی
 جو بوجہ نقصان یا استعانت یا اسطرح کی اور سبب سے اسکی درخواست کو منظور نہ کر سکی
 تشریح (الف) جس عرصہ تک کہ نالاش یا درخواست سابق دائرہ ہی ہو
 اسکی شمار نہیں اوس نالاش کے رجوع کرنے یا درخواست دینے کا دن اور وقت
 جس میں کہ کارروائی اسکی ختم کی گئی ہو وہ شمار کیا جائیگی۔

تشریح (ب) مدعی ایسی اپیل کا مجیب جو بر بنابر عدم اختیار سے
پیش کی گئی ہو۔ حسب معنی دفعہ ہذا کے پیروکار نالاش کا متصور ہوگا۔

ایک مقدمہ میں مدعی نے ایک درخواست اجراء ڈگری کی دی۔ اس پر
عدالت نے ہدیٰ۔ بعدہ عدلیہ کو نالاش نمبری کرنی پڑی کہ جس میں تین سال کا
زمانہ گزرا۔ اور مدعی نے ڈگری باپ کی۔ عدالت ہائی کورٹ نے تجویز
کی کہ ایام اس نالاش نمبری کے حسب مضمون دفعہ ہذا مدعی کو درخواست اجراء ڈگری

میں مجرا ماننی چاہیے۔ (ایڈین لارپورٹ الٹا دجلد اول صفحہ ۳۵۵)۔ زید کے

مقدمہ میں سعاد سماعت اس میں شائع کردہ کو از روی قانون مسما ختم ہوا

مگر اس نے مدعی شائع کو بعدالت (ب) اپنا مقدمہ دایر کیا۔ لیکن

عدالت نے مذکور نے بتایا، مدعی شائع عرفی دعویٰ زید کو واپس دیا

اس حکم سے کہ اس عدالت کو اختیار سماعت ایسے مقدمات کا نہیں ہے

سائل اہل تیاج سے اندر ایک ماہ کے بعدالت مجاز اپنے نالاش دایر کرے

چنانچہ زید نے عدالت مذکور میں مدعی شائع کو نالاش دایر کی

ہائی کورٹ سے تجویز ہوا کہ اس نالاش میں سماعت عارض

ہے۔ عدالت غیر مجاز سماعت کو یہ کہنے کا اختیار تھا۔ کہ سائل

کب اپنی عرضی ناش کو عدالت مجاز میں پیش کرے اور ایسی صورت میں یہ خیال کرنا چاہیے کہ عدالت مذکور نے کوئی میعاد مقرر نہیں کی۔

و چونکہ بعد مقرر ہونے ایام میں ابتداء ہے۔ مئی لغایت ۷ مئی کے بھی میعاد گزر گئی تھی اس لیے عرضی دعوے کی پیشگی (مقدمہ ناگیا۔ بنام۔ دنگا پٹا مندرجہ رپورٹ ہائی کورٹ مدراس جلد ۷ صفحہ ۷۰۷)

الفاظ ”اوسی مدعا علیہ“ مندرجہ دفعہ ہذا سے یہ مراد ہے کہ جو شخص مقدمہ اول میں مدعا علیہ تھا۔ وہی مقدمہ ثانی میں بھی مدعا علیہ ہو۔

مثلاً۔ مقدمہ سابق صرف بنام ایک مدعا علیہ کے منجملہ چند مدعا علیہم کے تھا اور مقدمہ حال بنام جملہ مدعا علیہم کے دائرہ ہوا ایسی صورت میں جو ایام مقدمہ اول کے دوران میں صرف ہوئے حسب منشاء دفعہ ہذا حیرانہ ملیں گے۔

(مقدمہ نیل مادیپ سرکار۔ بنام۔ کرستو داس سرکار مندرجہ ویلی رپورٹ)

جلد ۵ صفحہ ۲۸۱)۔

اسی دفعہ میں الفاظ۔ اسی طرح کے اور سبب سے۔ اس سے وہ سبب مراد ہے جو بوج غفلت مدعی کے نہوا ہو یعنی ایسا سبب اتفاقیہ ہو جو مدعی کے امکان سے باہر ہو (مقدمہ لکھن پرشاد۔ بنام۔ سہنو پرشاد۔ سدرجہ دیلی رپورٹ کلکتہ جلد ۱۷ صفحہ ۲۷۶)۔

زید و عمرو نے سن ابتداء ۱۲۰۰ھ۔ مارچ ۱۸۶۵ء شروع کاروبار شرکت کا نہایت ۱۸ جولائی ۱۸۶۶ء کر کیا۔ بعد ختم شرکت حساب کتاب ہو کر کچھ روپیہ زید کا عمرو کے ذمہ باقی نکلا۔ چنانچہ منجملہ اوس باقی کے عمرو نے کس قدر دیا۔ وجب بعد تقاضا زید باقی ادا کیا تو زید نے عمرو پر نالش کی۔

عدالت منصفی سے ڈگری بحق مدعی صادر ہوئی مگر عدالت ضلع سے قصلہ منصف اس حکم سے منسوخ ہو کر مدعی مدعی خارج ہوا۔

مدعی خارج ہوا کہ عرضی دعویٰ میں دعویٰ دلا پانے زرباقتی کا روبا
 شکر کرتی کا تھا حالانکہ دعویٰ واسطے تصفیہ کراپانے حساب ہو پار
 شکر کرتی و دلا پانے زرباقتی کے بمقابلہ عمر و مدعا علیہ کے واپس کیا عمر
 منجملہ اور عزرات کے یہ بھی عذر کیا کہ مقدمہ کا تصفیہ ایک مرتبہ ہو چکا
 ہو مگر منصف نے اس عذر کی سماعت نہ کی۔ وڈگری بحق مدعی
 صادر کی۔ حاکم ضلع نے بہ صیغہ اپیل فیصلہ منصف منسوخ کیا۔
 مگر عدالت ہائی کورٹ سے فیصلہ عدالت ضلع منسوخ ہو کر فیصلہ منصف
 بحال رہا (مقدمہ سوپا بنام گری ایا۔ مندرجہ مندر اس جو رٹ جلد ۱ صفحہ ۲۷۳)
 ایک مقدمہ میں روبرو عدالت ہائی کورٹ الہ آباد کے یہ واقعات
 ظاہر ہوئے۔ بتیاریج ۲۷- اگست ۱۹۱۷ء رام سوہاگ واسن ہونی
 پرش او عدالت سچ تخت میں ایک نالاش کی سیوا واسن ۱۷ ستمبر ۱۹۱۷ء
 کو ختم ہو گئی دائر کرینین شریک ہوئے یہ نالاش عدالت ضلع کو
 منتقل ہو گئی تھی۔ جہاں سے بتیاریج ۲۷ ستمبر ۱۹۱۷ء عدلیہ کیون کو عرضی
 نالاش اس بنا پر واپس ملی کہ نامبرو گان کو علیحدہ علیحدہ نالاش داری کرنا
 چاہیے تھی۔ بتیاریج ۲۷ ستمبر ۱۹۱۷ء رام سوہاگ واسن نے عرضی

نالش جدید عدالت ضلع مین پیش کی اور وہاں سے بتایا کہ یکم اکتوبر
۱۹۷۹ء کو اسکی منظور کی کا حکم اس بنا پر صادر ہوا کہ نامبروہ کو نالش
عدالت جج ماتحت میں رجوع کرنی چاہیے تھی۔ رام سوہگ ان اسٹیشن بناؤں
حکم کو رائی کوٹ میں اپیل کی اور عدالت جج ماتحت حکم مذکور کو بتایا کہ ۲۸ جنوری
۱۹۷۹ء بحال کہا۔ لیکن یہ تجویز کی کہ عرضی نالش ام سوہگ کو فی جیسوہ بتایا
۱۰۔ اپریل ۱۹۷۹ء رام سوہگ اس کی عرضی نالش کو سکواپس دی گئی۔
اور نامبروہ نے اسکو اسی روز روپرو جج ماتحت کے پیش کیا۔
تجویز ہوئی کہ زمانہ میعاد کے شمار کر نہیں رام سوہگ اس یہ
دعویٰ نہیں کر سکتا کہ سوائے زمانہ میں ابتدا سے ۲۳۔ ستمبر ۱۹۷۹ء
لغایت ۱۰۔ اپریل ۱۹۷۹ء کے کوئی اور زمانہ خارج کیا جائے۔ کیونکہ
۱۴۔ اگست ۱۹۷۹ء سے ۶۔ ستمبر ۱۹۷۹ء تک نامبروہ نے پیروی
اپنی نالش کی ایسی عدالت میں کی تھی جسکو اختیار سماعت حاصل تھا۔ اور
عدالت جو نالش نامبروہ کو منظور کر سکی۔ وہ ناقابلیت بوجہ نقص
اختیار سماعت یا اسی قسم کی کسی اور وجہ سے پیدا نہیں ہوئی تھی
بلکہ بوجہ شمالی مجامعہ عیون کے تھی۔ اور یہ ایک ایسا نقص ہے کہ

کہ جب تک بابت جو نامبروہ کو ذمہ دار متصور ہو تا چاہیے۔ اور ۶ اسی
 ۲۳۔ ستمبر تک نامبروہ نے پیر وی اپنی نالش کی کسی عدالت میں نہیں
 کی اور وہ اس زمانہ کے خارج کر اپانیکا دعویٰ نہیں کر سکتا۔
 (مقدمہ رام سوہاگ واسعی بنام گوہند پرشاد وغیرہ مدعا علیم۔ انڈین لارپورٹ
 الہ آباد جلد دوم صفحہ ۶۲۲)

ایک نالش عدالت جج ماتحت بین دائر کی گئی۔ حاکم موصوف نے بعد
 سات مہینہ کے عرضی دعویٰ اسوجہ سے واسطے داخل کرنے عدالت
 منصف کے واپس کی کہ دعویٰ کالتین زیادہ کیا گیا ہے کوئی امر
 یہ ثبوت اس امر کے نہیں تھا کہ مدعی نے نالش مذکور عدالت جج ماتحت
 میں پنیک میٹی دائر نہیں کی۔ تجویز ہومئی کہ بوقت شمار کرنے
 او میں معاد سماعت کے جو واسطے نالش مذکور کے معین ہو۔ وہ زمانہ
 کہ جس میں عرضی دعویٰ مذکور عدالت جج ماتحت میں داخل رہی خارج
 کرنا چاہیے (مقدمہ اہی چرن سندی وغیرہ بنام کرار تہ سنی داسی انڈین لارپورٹ
 کلکتہ جلد ۷ صفحہ ۲۸۸)

محض ناواقفیت قانون۔ ایک وجہ کافی واسطے دیر کے دفعہ

اسکا نہیں ہے کہ وہ وقت جو در بیان تاریخ حکم پیل شدہ اور تاریخ
 ارجاع نالاش مذکور کے گزرا تھا کیا جاوے۔ (مقدمہ سیتارام پراجی بنام
 تیار ولد ہری شیٹ۔ انڈین لارپورٹ بمبئی جلد ۲ صفحہ ۲۰۲)

درخواست اجراء گری سے یہ دفعہ متعلق نہیں ہے کیونکہ ضمیمہ ۲۔
 منسلک اکٹ ہذا کی حصہ ۳ میں بد ۱۷۹۔ خانہ ۳ میں فقرہ ۳ میں
 صاف حکم ہے کہ (۱) درخواست مذکور متعلق قانون کے بعدالت سنا
 دائر داخل ہونی چاہیے، پس قبل داخل کرنے ایسی درخواست کے
 ڈگریا رکود ریافت کرنا لازم ہے کہ جس عدالت میں وہ درخواست
 حجاز ہو یا نہیں۔ کیونکہ بغیر اسکے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ سائل نے یہ
 تہذیبی قرار واقعی کارروائی کی (دیکھو کہ تانخہ ولئی بنام گوساین داس لی
 مندرجہ دیگل رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۰۱ انڈین ریجسٹر مولفہ کول صاحب صفحہ ۱۸۱)

فیز مقدمہ جیون سنگھ بنام سرنام سنگھ منفصلہ مائی کورٹ الہ آباد
 مندرجہ انڈین لارپورٹ بابہ ۱۷۷۷ جلد اول باجلاس کامل پٹے
 پایاکہ۔ اجراء گری کی درخواست حسب مراد دفعہ ۱۷۷۷ اکٹ ۱۷۷۷
 بمنزلہ نالاشات نمبری نہیں ہے۔ مگر جو نالاش کہ قطع نظر بحث اختیار

سماعت کے کسی غلطی سے نان سٹوٹ ہوئی ہو تو اس کی ایام شمار سیاد
 میں مجیر انہوں نے۔ ایسی صورت میں مدعی کو لازم ہے کہ کارروائی
 نان سٹوٹ کو وہ منسوخ کرے لیکن جب مقدمہ بوجہ نقص اختیام
 سماعت کے خارج ہو تو ایام ضرور مجرا ملین گے (دیکھو داتا بن چوہدری
 بنام بندرا بن چندر سرکار چودھری مندرجہ ذیل رپورٹ کلکتہ جلد ۷ صفحہ ۱۶۰)

وقفہ ہذا متعلق ایسے مقدمات یادخواست ہائے کے نہیں ہے۔
 جواز روے ایکٹ ۱۸۷۷ء (قانون لگان ضلعا ممالک مغربی و شمالی)
 و ایکٹ ۱۸۷۷ء (قانون مالگنداری اضلاع ممالک مغربی و شمالی)
 و ایکٹ ۱۸۷۷ء (قانون مالگنداری ملک اودھ) و ایکٹ ۱۸۷۷ء
 (اکٹ قانون اودھ) و ایکٹ ۱۸۷۷ء (قانون لگان ملک اودھ)
 یا دیگر قوانین مختص الامر یا مختص المقام کے رجوع ہوں اور یہی ہے
 بمقدمہ ٹیل کوری بنام املاکہ رائی مندرجہ لارپورٹ الہ آباد جلد اول
 ۱۸۷۷ء) یہ صفحہ ۲۵۸ ہائی کورٹ الہ آباد سے قایم کی گئی۔

باب دہم کارروائی مقدمہ

حد اختیار عدالت

۷۶

تین حد اختیار عدالت کی نسبت کسی بنائی نالش کے مقدمہ کی حدایت پر پہنچتی ہے جیسا کہ اوسکو مدعی نے عرضی دعویٰ میں تحریر کیا ہو یا حد اختیار عدالت کے اوس جواب پر نہ کہی جائیگی جو مدعا علیہ نے نسبت دعویٰ پیش شدہ کے بیان کیا ہو (مقدمہ چند گمار مثل بنام باقر علی خان ویکلی رپورٹ جلد ۹ صفحہ ۵۹۸ ڈائجسٹ انڈین لاکینر جوریس ڈکشن صفحہ ۲۷۹۳) نیز (۳) اگرچہ ایک عدالت دوسری عدالت کی کارروائی کو نسبت بحث حد اختیار کے منسوخ نہیں کر سکتی۔ مگر جبکہ ایک امر و بدوعدالت کے بطور معمولی کارروائی کے کہ جو اسکی اختیار کے موافق ہو پیش ہو اور کوئی فریق بمخلہ فریقین کے دوسری عدالت کی کارروائی پر حوالہ کر دیا اوس سے اپنا چارہ کار حاصل کرنا چاہتا ہو یہی عدالت کی کارروائی کی نسبت جو زیر بحث نہ ہو مطابق اوسکے تحقیقات کی جائیگی۔ چنانچہ ایک مقدمہ میں جس میں مدعی نے ڈگری استقرا حق کی چاہی تھی۔

اور اسی مقدمہ میں اختیار عدالت مال کی نسبت بحث کی گئی۔
ایک مضمون نے یہ صحیح فیصلہ کیا کہ عدالت مال کو ایسی سماعت کا
اختیار نہ تھا۔ (مقدمہ گنیش پتر و بنام رام مندی کند و دیلی رپورٹ جلد ۲۲
صفحہ ۳۶۱)

عدالت نسبت اختیار عدالت کے ایک ایسا اعتراض ہے جو مقدمہ
کی کارروائی میں ہر وقت کیا جاسکتا ہے۔ اگر کسی مقدمہ میں جو عدالت
اپیل سے واسطے تحقیقات مزید کے واپس آیا ہو عدالت نسبت حد
اختیار کے کیا جائے تو عدالت اوپر رکھا کریگی۔ (مقدمہ چوہدری
داج علی بنام ملک عنایت علی بنگال لارپورٹ جلد ۵۲ صفحہ ۵۲۔ و دیلی رپورٹ
جلد ۱۲ صفحہ ۲۸۸)

ایک مقدمہ جسکو عدالت صدر امین میں دائر ہونا چاہیے تھا اور اس
زمانہ میں وہ عدالت بوجہ تعطیل کے بند تھی۔ روبرو و مسٹر جج
کے پیش ہو کر واسطے فیصلہ کے اسسٹنٹ جج کو سپر وینا۔ روبرو
عدالت اپیل کے برنیا سے عدالت اختیار کے یہ تجویز ہوا کہ عدالت
جج کو لازم تھا کہ نسبت عدالت اختیار کے جواز کے روبرو اول

مین پیش ہوئے پر پیش ہوا تھا غور کرتے۔ اگرچہ ایسا غدر وجوہ اپیل مین رج نہ تھا (مقدمہ بوقی لال رام داس بنام جہناداس و جیور داس بمبئی رپورٹ جلد ۴ صفحہ ۴۲ طبع دوم صفحہ ۴۰)

ایک اپیل خاص مین یہ غدر کیا گیا کہ منصف کو مقدمہ کی سماعت کا اختیار نہ تھا۔ لیکن اپیل اول مین ایسا غدر پیش نہیں کیا گیا۔ اور فیصلہ منصف صاحب کا بحال رہا عدالت اپیل خاص مین تجویز ہوا کہ اپیلانٹ کو باقی باقی تھا کہ عدالت اپیل خاص مین نسبت حد اختیار عدالت ابتدائی کے غدر پیش کرے (مقدمہ بہائی پرکٹ جی بنام نمبودالہ کٹر بمبئی رپورٹ جلد ۴ صفحہ ۲۰۰۔ طبع ثانی صفحہ ۱۹۲)

ایک مقدمہ مین ایک بیوہ نے بلا اختیار تحریری کے منجانب اپنی لڑکے کے دعویٰ کیا جو ملازم فوج تھا اور اس عدالت کے حدود اختیار سے باہر تھا مدعا علیہ نے عدالت ابتدائی مین نسبت اختیار بیوہ کو کوئی اعتراض نہیں کیا لیکن عدالت اپیل اول و نیز عدالت اپیل خاص مین ایسا غدر پیش کیا کہ ایسا غدر جائز نہ تھا (مقدمہ شیو رام ڈٹ حال بنام بہاگیر تنو بی بی بمبئی رپورٹ جلد ۴ صفحہ ۲۰)

جبکہ ایک مقدمہ ایسی عدالت میں دائر ہو جو مجاز سماعت نہیں ہو تو نقص
اختیار کا بلوجہ اسکے کہ وہ مقدمہ دوسری عدالت مجاز سماعت میں منتقل
کیا جائی رفع نہیں ہو سکتا۔

(پچھادی اوسٹی۔ بنام۔ الٹی بخش انڈین لارپورٹ الر آیا و جلد ۴ صفحہ ۴۷۸)

ہر مقدمہ میں دعوی یا شے متدعویہ جسکی مالیت مدعی نے تشخیص کی ہو
بادی النظر میں واسطے تصفیہ اختیار عدالت کافی ہو بحث حد اختیار فیصلہ
مقدمہ کے ہر عدالت میں جاری رہتی ہے۔ باوجودیکہ غلطی صریح تشخیص
مالیت میں مدعی سے واقع ہوئی ہو مگر مدعی اسکا مجاز نہیں ہے کہ ضابطہ
کسی جزو دعوی کے حد اختیار عدالت کو برطرف کرے کیونکہ ایسا اضافہ
غیر متوجہ و بلا دلیل ہے (مقدمہ لچمن بھنگا بنام باباجی بھنگا رانڈین لارپورٹ جلد ۳ صفحہ ۳۳۸)
اگر فقہین ایسے مقدمہ میں رہنی نامہ کر لین کہ جسکی سماعت کا اختیار عدالت کو
نہ ہو بلوجہ ایسی اضافی نارہ کے چند اختیار عدالت میں کوئی سماعت نہیں کہہ سکتی
(مقدمہ کرین چند میں راسے بنام موہنی موس واس انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۵ صفحہ ۵۱۷)
و کلکتہ لارپورٹ جلد ۴ صفحہ ۴۹۱۔)

ایک مقدمہ ہی شفعہ میں جو عدالت منصف میں دائر ہو رہا تھا۔

اوس مقدمہ میں مدعی نے جائداد متنازعہ کی مالیت کم تشخیص کی تھی لیکن مدعا علیہ نے عدالت ابتدائی سے تا اپیل ہائی کورٹ کوئی اعتراض نسبت حد اختیار عدالت کے نہیں کیا اور وہ مقدمہ واقعات پر بنا بر مزید تحقیقات والین بھی لگیا۔ جسے کہ دوبارہ روپرو عدالت اپیل خاص کے پیش ہوا اگرچہ وجوہ اپیل میں ایسا عذر مندرج نہ تھا لیکن بروقت پیشی کے عذر کیا گیا کہ مقدمہ قابل سماعت منصف کے نہ تھا پس جو لچہ کار دیکھی کہ اس وقت تک ہوئی وہ بوجہ نہو نے حد اختیار کے کالعدم ہے۔ تجویز یہ ہوا کہ مدعا علیہ کو ایسے عذر سے درگزر کرنے کا اختیار نہ تھا اور ایسے عذر کو مقدمہ کے اس نوبت اخیر میں نہیں پذیر کرنا چاہیے یہ بھی تجویز یہوا کہ مقدمہ اختیار منصف سے باہر تھا۔ لہذا جو تجویز اوسنے صادر کی وہ غلط و خلاف قانون تھی اور اوس ڈگری کو قانون کوئی اثر نہیں ہے۔ (ایکلی رپورٹ جلد ۱۴ صفحہ ۲۲۸)

نوٹ نظامیر محمدیہ بالاکوٹ ڈسٹریکٹ ڈائری آف انڈین لائبریری
دویم باب بحریں ڈکشن نمبر ۲ و ۹ و ۱۳ و ۱۵ و ۱۷ و ۱۸ و ۱۹ و ۲۰ و ۲۱ و ۲۲ و
۲۳ و ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ صفحہ ۲۹۱ لغایت ۲۹۹ میں دیکھنا چاہیے

مد ۷۷

بیانات تحریری

بموجب دفعہ ۱۰۔ ضابطہ دیوانی کے۔ فیرقین مقدمہ کو اختتام دینا اور
 کہ مقدمہ کے اول رویکار ہونیکے وقت یا اس سے پہلے کسی وقت اپنی
 اپنی طرف کے بیانات تحریری داخل کریں۔ اور عدالت ان کو لیکر
 شامل کرے گی۔ (دفعہ ۱۱۲) بجز اس صورت کے جو دفعہ طعنے والا
 میں مذکور ہے۔ کوئی بیان تحریری مقدمہ کے پہلے سماعت ہو چکا
 بعد منظور کیا جائیگا۔ مگر شرط یہ ہے کہ عدالت جس وقت چاہے
 کسی فریق سے بیان تحریری یا تہہ بیان تحریری طلب کرے۔ اور
 اس کے داخل ہونیکے لیے ایک مہینہ مقرر کرے۔ نیز شرط یہ ہے
 کہ واسطے تردید کسی بیان تحریری کے جو عدالت سے طلب ہو کر
 داخل ہوا ہو بیان تحریری یا تہہ بیان تحریری کسی وقت عدالت کی
 اجازت سے مقبول ہو سکتا ہے (دفعہ ۱۱۲) بیانات تحریری اور
 اختصار کے ساتھ جو لمبا طوالات مقدمہ میں ہو کر جائینگے۔ اور یا ذرا
 دلائل مرتب نہ کرینگے۔ بلکہ جائیں گے کہ حتی الامکان اولین صرف
 بیان اس واقعات کا ہو جنکو وہ فریق جسے بیان تحریری مرتب کیا

ہر ایک کی طرف سے مرتب کیا گیا ہو۔ نفس مقدسہ باور کرے۔ یا جسکو وہ تسلیم کرنا ہو یا یہ سمجھتا ہو کہ وہ انکو ثابت کر سکیگا۔ ایسا ہر بیان تحریری و فمات میں منقسم کیا جائیگا جن پر نمبر مسلسل ثابت ہوگا اور ہر دفعہ میں جہاں تک ممکن ہو ایک جدی بات لکھی جائیگی۔

ہر ایک دفعہ میں مترجمی اقبال با انکار مقابلہ میں واقعہ بیان کردہ مدعی کا درج ہونا چاہیے۔ بعد اس کے جو مدعا علیہ کے عزرات یا جواب زائد ہوں خواہ وہ زبانی بیان کیے گئے ہوں یا اس کے بیان تحریری میں مندرج ہوں دفعہ وار تحریر ہونا چاہیے۔ اسطور پر کہ ایک واقعہ ضروری جداگانہ دفعہ میں ہو اور ہر ایک دفعہ کا نمبر مسلسل جدا ہو۔

بعد اس کے مدعی کا اظہار دوبارہ لینا چاہیے اسطرح ہر ایک دفعہ پر اس کے بیان کے وہی نمبر ہونا چاہیے۔ جو مدعا علیہ کے جواب کے دفعہ پر ہے اور جس کا کہ او میں حوالہ ہے اسطرح پر مدعا علیہ کا اظہار لیا جاوے۔ یہاں تک کہ کوئی ضروری واقعہ باقی نہ رہ جاوے جس کا کہ قبیل ہو یا انکار ہو یا ممکن ہے کہ استعمال ایک سلسلہ غیر مسلسل کا تمام واقعات کے واسطے غیر ضروری معلوم ہو۔ لیکن

کارروائی میں فریقین کو ایک بات پر قائم رکھنے کی واسطے معین عدالت
 پایا جائیگا۔ اور اکثر بعض واقعات ضروری کے خارج از بحث رہیں
 سے مانع ہوگا۔ قاعدے سے لکھے ہوئے بیانات تحریری شاذ ہوتے
 ہیں زیادہ تر جو کہ بیانات لیے جاتے ہیں اور شامل شل کیے جاتے ہیں۔
 وہ مدلل اور مطول و دونوں ہوتے ہیں۔ ایسے بیانات تحریری کہیں لینا
 چاہیے مگر افسوس ہے کہ عدالتیں بموجب دفعہ ۱۱۶۔ ضابطہ دیوانی
 شاذ کار بند ہوتے ہیں۔ بموجب دفعہ ۱۱۴۔ ضابطہ دیوانی بیانات
 تحریری کو اس قدر مختصر ہونا چاہیے جس قدر کہ حیثیت مقدمہ گوارا کرے
 اور کم و لعل ہونا چاہیے جس قدر کہ حیثیت مقدمہ گوارا کرے۔
 اور کم و لعل ہونا چاہیے۔ بلکہ جہاں تک ممکن ہو پابند سلیس بیان اور
 واقعات کار ہونا چاہیے جن کو کہ فریق داخل کنندہ بیان تحریری میں
 ضروری یقین کرتا ہے۔ اور جس کو کہ خواہ وہ اقبال کرتا ہے یقین کرتا ہے
 وہ ثابت کر دلیکا ہر ایک بیان تحریری واقعات سلسل میں بقید نظم
 ہونا چاہیے اور ہر ایک دفعہ میں جہاں تک ممکن ہو بیان جداگانہ
 کوئی بیان تحریری نہیں۔ یہ شرط پائے جائیں منظر ہونا چاہیے

ایک ن اگر ابتداً عرضی و دعویٰ ہوشیاری تمام جانچ لیا جاوے تو ایسے
 مقدمات میں مدعا علیہ کے طالب کو یہ کی کمی ضرورت ہو اگر گئی اسکو
 قاعدہ عام سمجھنا چاہیے کہ ابتداً واقعات مقدمہ دریافت کر لینا
 بہترین ترکیب ہے۔ اور جبکہ واقعات صاف و مشکشف ہو گئے
 پھر قانون کا اوپر صرف کرنا بہت آسان امر ہے۔ اس قاعدہ کو
 ولین یاد رکھ کہ اول تحقیقات عمومی بیانات واقعات پر مقرر کرنا چاہیے
 تحقیقات و کسب قانون و واقعہ سے کمال احتیاط رکھنا چاہیے۔ ہر قسم
 کی نسبت ظاہر کرنا چاہیے۔ دو کہ واقعہ کے متعلق ہے، یا قانون کے
 متعلق ہے اور بار ثبوت تحریر کرنا چاہیے کہ کس کے ذمہ ہے۔
 کوئی امر غیر نفس متعلق مقدمہ کے نسبت تنقیح نہ کرنا چاہیے۔ حکام
 جو وکیل اسکالیاٹریکس کہ تنقیح اسوقت تک کی جبکہ ایک حجت متعلق
 نفس مقدمہ یعنی ایک حجت و واقعی یا قانونی جسکو کہ دعویٰ و اسطیظا
 حق نالش اپنے کے ضروری بیان کرے ایک ذریعہ کی جانب سے پیش
 اور دوسری ذریعہ کی جانب سے انکار کیا جائے۔ تحقیقات متعلق نفس
 مقدمہ کا قاعدہ کہ متعلق نوعیت بنائے دعوے کے ہوا کرتی ہیں

شہادت کے متعلق جو بحثیں ہیں وہ ضمنی ہیں۔ لیکن اکثر وہی مسائل تھے جو
 سمجھے جاتے ہیں۔ مثلاً قابلیت اصل و ستاویز اکثر ضمنی امر ہوتا ہے فریق میں
 کفہ و ستاویز چاہتا ہے کہ وہ ستاویز تائید میں اور کی حقیقت کے لیے جائے
 لیکن قابلیت اور خال و ستاویز ایک مرتفعی نہیں ہے اور ممکن ہے کہ یہی ستاویز
 تمام و کمال شہادت حقیقت کی ہو دربارہ مباحث شہادت لا پرواہی سے
 مقدمات مقرر کرنے سے اکثر اوقات عدالتیں اصل امور پر توجہ طلب سے سبک
 سے دور ہو جاتی ہیں مابین اوس شے کے جو ثابت کی جاتی ہیں اور اوس سائل
 کے جنکے ذریعے سے فکر ثابت کرنیکی کی جائے۔ جو فکر ہے اوسکو کبھی فرو گذار
 نہیں کرنا چاہیے۔ ایک مدعی جو یہ بتائے کہ کئی حقیقت و بتائے دعویٰ کو
 دعویٰ کرنے چلے اوسکو چاہیے کہ تمام حجتیں قانونی یا واقعاتی متعلق نفس متعلق
 جس سے کہ مدعا علیہ نے انکار کیا ہو ثابت کرے۔ لیکن اگر مدعا علیہ بیانات
 مدعی کو صحیح تسلیم کرنا ہی اور مزید برآں واقعات بیان کرنا ہی تو ممکن ہے کہ باہر
 ثبوت مدعا علیہ پر جا پڑے۔ مثلاً (الف) حقیقت مالکانہ اراضی میں
 اور بیدخلی بیان کرنا ہی (ب) دونوں بیان سے انکار کرتا ہے یا ثبوت
 الف پر ہے لیکن جو (ب) بیان الف کو قبول کرے اور بیان کرے کہ

کہ الف نے اس کے ہاتھ یہ ارضی فروخت کر ڈالی ہے تو باثبوت (ب) یہ
 غیر متقل ہو جائیگا یا (ج) بیان کرتا ہے کہ (د) اس کا اثامی ہے اور عہدہ
 اس کی لگان کے ہیں۔ منجملہ حبس کے اد اگر دیے گئے ہیں۔ اور لحدہ رات تک
 باقی ہیں اور بیانات (ج) سے انکار کرتا ہے تو باثبوت (ج) پر ہوگی
 اگر (د) اقبال کرے کہ وہ (ج) کا اثامی ہے اور اس کا لگان عہدہ رہا
 مگر مزید برآں یہ بیان کرتا ہے کہ اس میں تخفیف ہو کر عہدہ رکھے ہیں تو باثبوت
 (د) پر ہے بعض عدالتیں نسبت قبضہ کے متقیین مقرر کرتی ہیں مگر کوئی
 تنفیج و بارہ ملکیت یا حقیقت نہیں مقرر کرتی ہیں۔ اب دیکھو ممکن ہے کہ
 قبضہ شہادت کی حقیقت ہو یا وہ بعض اوقات میں کوئی حقیقت پیدا
 کر دے اسی نظر سے اس بات میں تمیز کرنے کی واسطے کہ ان میں سے کس
 غرض کی واسطے قبضہ بیان کیا گیا ہے ہوشیاری لازم ہے۔ ورنہ بحث
 قبضہ کی مقتضی اس کی ہے کہ بحث حقیقت کو تاریکی میں ڈال دے۔ قیادت
 کی تنفیج قائم کر نہیں اعلیٰ درجہ کی مناسب و صحیح و محض الفاظ و بارہ وقت
 و مقام و اشیا کے و در بارہ حالات کے جہاں کہیں کہ نفس مقدسہ
 متعلق ہو استعمال کرنا چاہیے۔ تقریر قانونی میں چاہیے کہ الفاظ صحیح ہوں

اصطلاحی ہون اور مناسب ہون تاکہ نتیجہ بغیر اسکے کہ کوئی واقف قانون
او کی تشریح مزید کرے۔ قابل سمجھنے اور جوابدہی کے ہون۔

مثلاً نتیجہ دو آیا حقیقت مدعیان مرجع ہے مدعا علیہم سے، اس
قابل نہیں ہے کہ سمجھ میں آوے یا جواب اوسکا دیا جاوے لیکن نتیجہ آیا ہوتا
قانون وراثت ہنو و ایک دوسرے بھائی کی بیٹے کو وراثت سے خارج کر سکتا
جو صریح قانون متعلقہ سے تعلق رکھتے ہیں۔ مورد اس اعتراض کے نہو گی۔

(دفعات ۲۲ لغایت ۲۴ سہ کل غیر سہ مسئلہ ۱۸۷۷ء معہ مذکور الصدر)

بار ثبوت

مد ۷۹

آنریبل محمود صاحب جسٹس نے اپنی کتاب لاجواب شرح قانون شہادت میں
بیتصریح دفعہ ۱۰۱ و ۱۰۲ کے اس نازک مسئلہ قانون کو بہت لطافت و عمدگی
سے تحریر فرمایا ہے جسکا انتخاب حسب ذیل ہے (دفعہ ۱۰۱) جو غیر بق عدالت
درخواست صدور فیصلہ کے نسبت ایسے قانونی حق یا ذمہ داری کو گذرانے
جسکا مدار ایسے واقعات پر ہو جنپر وہ اصرار کرتا ہے اوسی غیر بق کو لازم کیا
کہ واقعات مذکور کا وجود ثابت کرے اور جب کسی شخص پر کسی واقعہ کے
وجود کا ثابت کرنا لازم ہو تو یہ امر باین عبارت تعبیر کیا جاتا ہے کہ

اوشخص پر بارثبوت ہے شرح۔ فصل میں قانون شہادت کی ایک نہایت مشکل اور پر از وقت مسئلہ کی بحث ہو۔ اور حسب قدر وہ مسئلہ مشکل ہو اور بقدر وہ اہم اور مقدم ہے۔ کیونکہ ہر قسم کی کارروائی قانون میں اس امر کی بحث آتی ہے کہ فیلقین میں سے بارثبوت کس پر ہے اور اکثر مقدمات میں جیتنا ہارنا اس مسئلہ کی نتیجہ پر منحصر ہوتا ہے۔ پس ہم اس فصل میں جتنی اتوح واضح طور پر اس مسئلہ کی تشریح کریں گے۔ اور اوسکو جہاں تک ہوسکی گا آسان کریں گے۔

ضمن (الف)۔ اصل اصول بارثبوت کا اس اصول منطقی پر مبنی ہے کہ جو شخص کسی امر کا وجود بیان کرتا ہو اور فیرق ثانی اوس امر کے چٹ سے منکر ہو تو اوش شخص پر جو کہ وجود بیان کرتا ہے اوس امر کو ثابت کرنا چاہیے اسلئے کہ قیاس نسبت عدم ہر چیز کے ہوتا ہے۔ اور اوسکو معدوم سمجھنا چاہیے جب تک کہ ثابت نہ ہو جیسا کہ بقول مشہور القبطی لیل الملک مالک اپنی جائداد پر قابض ہوتا ہے۔ اور زید باوجود قبضہ عمر و چند ایسے واقعات کا وجود بیان کرتا ہے جس سے عمر و منکر ہے تو بارثبوت زید پر ہے۔ یہ اصول بارثبوت کا اس سبب سے قائم نہیں کیا گیا ہے

کہ ہر واقعہ کا عدم ثابت کرنا محال ہے بلکہ اس وجہ پر کہ واقعہ کا ثبوت کرنا
 سیدھی طور پر ہو سکتا ہے۔ اور اس کا عدم ثابت کرنا نہایت پیچیدگی کے
 ساتھ ممکن ہے مثلاً۔ یہ ثابت کرنا منظور ہو کہ عید کے دن زید دہلی
 کی جامع مسجد میں تھا۔ بس جو شخص یہ بیان کرتا ہے اس پر اس کا بار
 ہے اس لیے کہ وہ آسانی ایسے گواہ طلب کر سکتا ہے۔ جنہوں نے
 زید کو اونجگہ دیکھا تھا۔ لیکن جو شخص کہ زید کے دہلی میں ہونے سے
 منکر ہے اس کو یہ ثابت کرنا کہ زید عید کے دن دہلی میں نہ تھا سخت
 دشوار ہے۔ گو محال نہیں ہے۔ البتہ عدم اس واقعہ کا مفصلہ ذیل
 امور سے ثابت ہو سکتا ہے۔ (الف) یہ کہ زید عید کے دن اونجگہ
 جگہ تھا (ب) اونجگہ سے دہلی کے جامع مسجد تک ہر قدر فاصلہ ہے
 کہ کہیں وسیلہ سے زید جامع مسجد میں موجود نہ ہو سکتا تھا۔ لیکن ظاہر ہے
 کہ اس شخص کو جو زید کا جامع مسجد میں موجود ہونا بیان کرتا ہے۔
 زیادہ آسانی ہے۔ بہ نسبت اس شخص کے جو کہ اس امر سے منکر ہے
 اور یہ بات اکثر پیش آتی ہے کہ منکر کسی واقعہ کے عدم کو ثابت کر سکے
 مثلاً۔ اس تشریل میں اگر شخص منکر کو معلوم ہو کہ زید عید کے دن

کمان تھا تو زید تو زید کا جامع مسجد میں نمونہ ثابت نہیں کر سکتا۔
 لیکن یہ اصول باریثوت محض دشواری و آسانی پر مبنی نہیں ہے
 بلکہ اس اصول انصاف پر مبنی ہے کہ جو شخص جس بیان سے مستفید ہوتا
 چاہتا ہے۔ اس بیان کو وہ ثابت کرے اور یہ خلاف انصاف
 ہو تاکہ اس شخص کا کسی اور واقعہ کے ثابت ہونے سے ضرور ہوتا ہو
 اس دفعہ کا باریثوت قرار دیکر ثابت کرایا جاوے۔ اس امر کے طے کر لینے
 جو شخص واقعہ کا وجود بیان کرتا ہے اور سپر باریثوت پڑنا چاہیے۔
 احتیاط لازمی ہے کہ فقرہ کی عبارت کے منفیہ یا مثبتہ ہونے سے بہانہ
 واقعہ نہ ہو۔ اس امر کی بحث ایک ہی بات کو مثبتہ اور منفیہ طور پر کیوں کر بیان
 کر سکتے ہیں ہم پہلے لکھ آئے ہیں (دیکھو صفحہ ۲۰ و ۲۱ شرح مذکور) کہ
 صورت فقرہ سے عدم اور وجود واقعہ کے نسبت بحث طے نہیں
 ہو سکتی۔ بلکہ بیان کا اصل مقصد دیکھنا چاہیے۔ مثلاً کسی کو راید
 پر مالک مکان ایسا دعویٰ کرے کہ کرایہ دار مذکور نے اپنے معاہدہ
 کی موافق مکان کو حالت مرست میں نہ رکھا اور یہ وجہ سے ذمہ دار طے
 ہر جہ کا ہے باریثوت اس امر کا مدعا علیہ کرایہ دار نے مکان کو بحالت مرست

نکما۔ ہمدہ مالک مکان کے ہو۔ اسلئے کہ اگر وہ خستہ حالت مکان کی
 ثابیت کرے۔ تو او سکا دعویٰ دس ہوا جائیگا۔ اس تخیل سے ظاہر ہے
 کہ اگر کہ حالت اس فقرو کی منفیہ ہے تاہم حقیقت مضمون اس فقرہ کا
 ہو کیونکہ وجود خستگی مکان ایک واقعہ ہے جسکی تیار دعویٰ مدعی
 مبنی ہو۔ اگر وہ وجود اس واقعہ کا ثابت نہ کر سکے تو دعویٰ دس ہو جائیگا
 مثلاً زید یہ کہتا ہے کہ موضع اسلام پور پانچ ہزار کو بکا تھا۔ عمرو
 بیان کرتا ہے کہ موضع مذکور نو ہزار کو بکا۔ اب جو لوگ منطق سے واقف
 نہیں ہیں وہ خیال کریں گے کہ دونوں شبہ واقعات ہیں۔ اور زید کو
 چاہیے کہ پانچ ہزار ثابت کرے۔ اور عمرو کو چاہیے کہ نو ہزار ثابت کرے
 اور ہر ایک اپنے اپنے بیان کے بار ثبوت کا ذمہ دار ہے۔ لیکن کہیں کہیں
 میں بار ثبوت ایک ہی امر کا فریقین پر نہیں پڑ سکتا اور اس مثال میں
 ثبوت مقدار زرخش کا فریقین پر عاید نہیں ہو سکتا۔ بیان زید و عمرو
 نسبت زرخش کے حقیقت یوں ہو۔ عمرو زید کے اس بیان کو زرخش
 میں پانچ ہزار شامل ہے تسلیم کرتا ہے اور نو ہزار کے کہنے سے یہ مراد ہے
 کہ چار ہزار اور زیادہ ہے پس وجود پانچ ہزار مسلمہ فریقین ہو تاوی جائیگا

وجود سے زیادہ شک ہے۔ پس صریح باریثوت ذمہ عمر کے ہے ہفتہ تعمیر
 سے یہ ظاہر ہوگا کہ جس شخص کے حق میں قیاس ہوتا ہے اس شخص کے مخالف
 پر باریثوت ہوتا ہے۔ اس دفعہ کی شرح میں قیاسات کا ذکر کرنا اور
 اول اصول کا بھی ذکر کرنا جسکی وجہ سے باریثوت اولٹ جاتا ہے
 اس جگہ ضرور بین ہے لیکن آئندہ اس فصل کی دفعات کی شرح میں
 اصول کا ذکر ہوگا۔

ضمن (ب)

کس پر باریثوت ہوتا ہے (دفعہ ۱۰۲ قانون شہادت عبارت متن)
 باریثوت کا ہر نالش یا کارروائی میں اس شخص پر ہوتا ہے جو طرفین
 مطلق کسی شہادت نہ گزرنے کی صورت میں مقدمہ ہار جائے۔
 شرح۔ اس دفعہ میں واضعان قانون نے ایک علامت باریثوت
 منع کرنے کی بیان کی ہے اور وہ یہ ہے جو کہ ثبوت نہ گزرنے سے پیدا ہوتا ہے
 بیان کیا ہے لیکن اس دفعہ کے پورے طور سے سمجھنے کے لئے اور کام میں
 لانے کے لئے اول اصولوں پر دیکھنا کہ ہم دفعہ ۱۰۱ کی شرح میں ذکر کرتے
 ہیں خیال رکھنا لازمی ہے۔ ایک علامت باریثوت کے دریا

کرتی کی یہ ہے کہ جس امر کا باریثوت دریافت کرنا منظور ہو کہ نفس باریق
 پر ہے اس امر کو نفس کیا جاوے کہ بیان ہی تعین ہوا تھا۔ اور پھر
 دیکھنا چاہیے کہ مقدمہ کا کیا نتیجہ ہوتا ہے۔ جو شخص اس بیان کے
 معدوم ہونے سے یا جاوے اسی پر باریثوت ہے مثلاً زید نے
 عمرو پر وضع اسلام پور کی مقابضت کا دعویٰ کیا۔ بیانات بقدر
 حسب ذیل ہیں۔ زید کہتا ہے کہ موضع اسلام پور میری جائداد
 موروثی ہے۔ اور شہر غالبہ وفات اپنے باپ کے مین مالک ہوں۔
 اور مجھ کو قبضہ ملنا چاہیے۔ عمرو کہتا ہے کہ زید کے باپ نے یہ جائداد
 میری پاس یاچھنرا کر رہن کر دی ہے اور وہ روپیہ اب تک اونہیں
 ہوا۔ اسلئے مجھ کو حق مقابضت حاصل ہے۔ اب جائداد کا زید
 ملکیت ہونا تسلیم ہے زید واقعہ رہن سے منکر ہے۔ پس عمرو کو
 رہن ثابت کرنا چاہیے کیونکہ اگر بیان رہن کا کا عدم تصور کیا جائے
 تو زید کو قبضہ اسلام پور کا ملجاو گیا۔ اور اسلئے باریثوت عمرو پر ہے
 لیکن اگر عمرو یہ بیان کرنا کہ جائداد زید کی نہیں ہے تو باریثوت
 اس امر کا کہ جائداد زید کی ہے ذمہ زید کے ہوتا۔ کیونکہ اگر بیان زید

نسبت اوسکی ملکیت کے کاالعدم تصور کیا جاوے تو عدالت
 اوسکو مقابلہ کی ڈگری نہ دیگی۔ اس بیان سے ظاہر ہوگا
 کہ علاوہ قیاس کے اقبال بھی بارثبوت کو اولت دیتا ہے جیسا کہ
 تشیل مذکور میں عمر کا یہ تسلیم کرنا کہ موضع اسلام پور زید کے باپ
 کی ملکیت تھا۔ بارثبوت ثابت کرنے اپنے حق کا یعنی حق بقضت
 مرتبہ کا اوسکی ذمہ ڈالتا ہے۔ ورنہ زید پر اپنی ملکیت ثابت نہ کیا
 بارثبوت ہوتا۔

ضمن (ج) اولت بارثبوت کا۔ یہ امر کہ بارثبوت کی کو
 قاعدہ عام کے برخلاف (جس کا ذکر دفعہ ۱۰ کی شرح میں ہو چکا ہے)
 فریق مخالف پر اولت جاتا ہے۔ اور اثر یہ ہوتا ہے کہ بدے اوس
 اوس شخص پر جو مثبت امر بیان کرتا ہے۔ اوس شخص پر بارثبوت
 جا پڑتا ہے جو کہ اوس واقعہ کے وجود سے مطلق انکار کرتا ہے وہ
 دو سبب یہ ہیں۔ اول۔ جبکہ منکر نے کہی صحیح ہونے بیان کیا
 تسلیم کیا ہو یعنی اوس کا اقبال۔ دوم جبکہ قیاس حق شخص منکر
 ہوا ان دونوں صورتوں میں شخص منکر پر عدم واقعہ پر ثابت نہ کیا

بارثبوت قانوناً عاید ہوگا۔

ضمن (و) (اوٹنا بارثبوت کا بوجہ اقبال کے یہ امر کہ اقبال
کس قسم شہادت ہیں اور ان کا اثر کیا ہوتا ہے اور کن کن صورتوں میں
وہ شہادت میں داخل ہو سکتے ہیں ہم پہلے بیان کر آئے ہیں (دیکھو
شرح صفحہ ۹ سے ۱۰ تک اور ۱۱۹ سے ۱۲۱ تک) اب چند
صورتیں ایسی بیان کرنیگی جن سے ظاہر ہوگا کہ بارثبوت کیونکر اقبال
کیوجہ سے اوس شخص پر جا پڑتا ہے جو کہ وجود کسی واقعہ سے منکر ہو
مثال۔ مثلاً کسی مقدمہ میں جس میں کہ زید کے عمرو پر برنبائے
مسک نوشتہ عمرو دعوی دائر کیا مسک مذکور میں عمرو نے یہ لکھا
ہے کہ میں پورا روپیہ وصول پایا اس مقدمہ میں عمرو مدعا علیہ تھے تحریر
مسک سے اقرار کیا یہ بیان کیا کہ روپیہ وصول نہیں ہوا۔ پس ظاہر ہے
کہ اوس مقدمہ میں اثبات کرنیوالا اس امر واقعہ کا (روپیہ ادا ہوا) زید
مدعی ہے اور منکر وجود واقعہ سے عمر ہے۔ پس اوس عام قاعدہ کے
سوافق جس کا ذکر دفعہ ۱۰ کی شرح میں کر آئے ہیں بارثبوت ادا کئے
زر کا ذمہ زید کے ہوتا۔ نہ ذمہ عمر کے جو منکر ہے لیکن چونکہ اس سلسلہ

میں ایک قبیل اولے زر کا منجانب عمرو کے ہے اسیلے بارثوت
اولے زر کا زید کے ذمہ ہے۔ اولٹ کر عمرو کے ذمہ جا پڑا۔
یہ صورت بعینہ تمثیل (ب) دفعہ ہذا کے ہے۔ اور وہ
تمثیل غالباً ایک فیصلہ اجلاس کامل ہائی کورٹ کلکتہ۔

(مقدمہ بی بی بی بنام نصیر الدین بدنا۔ بنگال جلد ۲۔ صفحہ ۱۵۶۔ اجلاس کامل
وزارت لال بابو بنام رائد اس موزدار بنگال جلد ۱ صفحہ ۹۲۔ رگوناتھ بنام پنجمی
سنگھ و جلی جلد ۱ صفحہ ۲۰۷۔ پڑنی ہے) جسکو حکام پریوی کونسل نے
بھی تسلیم کیا ہے۔

ضمن (۵) (بارثوت نسبت مقدمہ کے مابین میعاد ہونیکے)
تمام مقدمات میں جنہیں کہ مدعی کا دعوی صرف اس صورت میں
قابل سماعت عدالت تصور ہوتا ہے جبکہ وہ مابین میعاد ہو تو
بارثوت اس امر کا کہ دعوی مابین میعاد ہے ہمیشہ مدعی کی ذمہ ہوتا
کیونکہ حسب فقہ ۱۰۲۔ یعنی دفعہ ہذا اگر وہ اپنے دعوے کو مابین
میعاد نہ ثابت کرے تو وہ مار جاوے گا چنانچہ بارنامہ تجویز حاکم
کہ جب مدعی کسی ارضی سے مدعا علیہ کو بیہ دخل کرنا چاہتا ہے اور

مدعا علیہ عذر قبضہ مخالفانہ دوازدہ سالہ پیش کرتا ہے تو باریثوت اس امر کا کہ مدعی بابتین دوازدہ سال قابض تھا۔ ذمہ مدعی کے ہر اور نہ یہ کہ مدعا علیہ اپنا قبضہ مخالفانہ دوازدہ سال ثابت کرے (دینا سند ہر یکا بنام جے ڈولنگ ویکلی جلد ۹ صفحہ ۱۵۵ دیوانی) (اور اسی اصول کو حکام پر یوپی کونسل نے تسلیم کیا ہے) (کنوٹر مترا سنگہ پنڈت ندلال سورس انڈین اپیل جلد ۹ صفحہ ۱۹۹)۔

ضمن (و) باریثوت بمقدمات شفعہ جبکہ بغرض انفصال غلام تاوی یک سالہ یہ امر طے کرنا ضرور ہو کہ آیا قبضہ مشتری کا تاریخ بیعنامہ ہوا یا بعد ازین۔ تو باریثوت اس امر کا کہ قبضہ مشتری تاریخ بیعنامہ سے نہیں ہے اور دعویٰ بابتین میعاد ہے ذمہ مشتری کے ہے۔ (قمر علی نام غلطت اہل ویکلی جلد ہشتم صفحہ ۳۸۳)۔

جبکہ کسی مقدمہ میں بابتین شفعہ مدعی اور مشتری مدعا علیہ کے نسبت مقدار زرخشن کے نزاع ہو اور مدعا علیہ مشتری کی طرف سے بیعنامہ باریثوت اوسیکے بیان کے پیش کیا جائے تو باریثوت اس امر کا کہ مقدار زرخشن مندرجہ بیعنامہ غلط ہے ذمہ مدعی شفعہ کے ہوتا ہے

اسیوجہ سے کہ قیاس نسبت دستی بیعنامجات کے ہوتا ہے۔
ہائی کورٹ کلکتہ نے ایسا ہے تجویز کیا ہے۔

(شیخ محمد نور الحسن بنام شیخ حیدر بخش و یکی جلد ۱۳۷۸ء) لیکن ایک
متنازعہ فیہ مسئلہ ہے اور دفعہ ۱۰۴۔ اکت نمبر ۲۷۷۷ء قابل ملاحظہ ہو
بمقدمہ بگوان سنگھ وغیرہ مدعا علیہم بنام مہاگیر سنگھ وغیرہ
مدعیان ایک عمدہ فیصلہ ہائی کورٹ الہ آباد سے صادر ہوا کی
تجویز کو محمود صاحب جسٹس نے صادر کیا۔ محمود صاحب جسٹس
قبل تجویز بحث متعلقہ مقدار قیمت کے ہم چاہتے ہیں کہ اونٹن
کا تصفیہ کریں جو کیل ذیلعلم مشتریان اپلاٹیان نے نسبت بار
ثبوت کے اس مقدمہ میں پیش کی ہو۔ حجت یہ پیش ہوئی کہ اس کا
ثبوت کلیاً مدعیان شفعہ پر تھا کہ قیمت واقعی سودی اور مقدار
یعنی دو ہزار سے جو مقدمہ میں مندرج ہے مختلف ہے۔ اور
اسیوجہ سے اگر شہادت پیش کہ وہ مدعا علیہم غیر کا یا ناقابل اعتبار
متصور ہو ضرور ہے کہ قیمت مندرجہ بیعنامہ در صورتیکہ مدعیان
ثبوت مخالف داخل نہیں کیا صحیح سمجھی جائے۔ اور اس حجت کی

تائید میں نظر سرائی کورٹ کلکتہ۔

(مقدمہ شیخ نور الحسن بنام شیخ حیدر بخش) (ویکی رپورٹر جنوری اغایت جوبان)

(صفحہ ۲۷۴) اور شیخ غلام تحیہ بنام جے منگل سنگھ ویکی رپورٹ

جلد ۱۳- صفحہ ۴۳۵-) پریوکیل ذمی علم اپیلیٹیان نے استدلال کیا کہ

مقدمہ اول الذکر میں یہ تجویز ہوئی ہے کہ جب کوئی فریق دعوایہ

حق شفعہ نسبت صحت قیمت مندرجہ بیخارہ کے اعتراض کرے

تو بارثبوت اس امر کا کہ جائداد اصل قیمت مندرجہ سے کم

پرفروخت ہوئی ہے اسی فریق پر ہے اور جو قاعدہ کہ مقدمہ

آخر الذکر میں قائم کیا گیا ہے اسکو آنریبل سر جرج ڈکوچ صاحب

چیف جسٹس نے زیادہ تر شرطیہ عبارت میں لکھا ہے۔

تجویز اوکی یہ قرار پائی ہے کہ خفیف شہادت منجانب شفعی

دعی کے اسبات کے لیے کافی ہے کہ فریق ثانی ہر بار تردید

شہادت کا از روے شہادت دیگر کے ڈالا جائے ہمارے یہ

رائے ہے کہ جو قاعدہ مقدمہ اول الذکر میں قائم ہوا ہے وہ

بعبارت اخیر شرطیہ جسکے روتے وہ ظاہر کیا گیا ہے منظور نہیں

ہو سکتا ہے۔ ہماری دہشت میں اس مضمون کا بیان کہ قیمت مندرجہ
 بیعنامہ مقدار مودی واقعی سے زیادہ ہے بہتر لہ الزام تہمید
 نسبت بالغ و مشتری کے ہے کہ جسکے ثبوت کا بار اولاً بذریعہ ثبوت
 باودی النظری کے مدعی شفعہ پر ہوتا ہے۔ مگر تجویز کرنا اس امر کا
 کہ کس قدر شہادت بحق مدعی ثابت ہوگی۔ مقدمہ باودی النظری
 کے لیے کافی ہے ہر مقدمہ کی حالت خاص پر موقوف ہے۔
 لیکن جبکہ ایسا مقدمہ باودی النظری یا یہ ثبوت پہنچ جائے تو
 مدعا علیہم یعنی بالغ و مشتری پر ثابت کرنا لازم آتا ہے۔ کل مقدار
 مندرجہ و متاویز فی الواقع بطور قیمت جائد و مبیعہ کے ادا ہوئی
 شفعہ پابند تحریر مندرجہ بیعنامہ قرار نہیں پکاتا۔ اور ثابت کر نہیں سکتا
 غرض مشتری کی ہوتی ہے کہ تعداد مسلمہ زیادہ دے پیہ یعنی وہ درمختلاف جو بائین
 تعداد منظرہ مدعی اور تعداد مندرجہ بیعنامہ کے پایا جاتا ہے۔
 اور اگر دیا گیا ہے۔ مزید برآں ایسے مقدمات میں جو حجت
 باریت پر لحاظ کر نہیں قاعدہ منضبطہ دفعہ ۱۷۱۔ اکت نمبر ۱۹
 نظر انداز نہیں ہو سکتا۔ قاعدہ مذکور اکثر ایسے مقدمات باہمی

راہنہ و مہتمنان سے جہین بالکل کچھ شہادت نسبت امر شفعہ
 متعلقہ تعداد قرضہ رہن کے موجود نہ ہو۔ متعلق ہوتا رہا ہے اور یہ تجویز
 ہوئی کہ ایسے مقدموں میں ثابت کرنا اس امر کا ذمہ مہتمن کے ہوتا ہے
 کہ تعداد قرضہ رہن تعداد مظہر رہن سے زیادہ ہے۔ اور مقدمہ راجہ
 کشدت رام پاڈے بنام نرندر بہادر سنگھ (۱۱۔ رپورٹ اپیل ہائی کورٹ
 جلد ۳ صفحہ ۸۵) میں کہ جہین نالاش انفکاک کی تھی۔ اور رہنہ گم ہو گیا
 تھا حجت یہ تھی کہ۔ کہ آیا بار ثبوت بشرط رہنہ کا رہن پر ہے
 یا مہتمن پر اور زمین حکام عالی مقام پر یوی کو نسل نے کچھ مراتب تحریر
 ہیں جو ہماری نشست میں اصوبہ لا حجت زیر تجویز حال سے متعلق ہیں
 حکام عالی مقام یہ تحریر فرماتے ہیں کہ مثل اکثر مقدمات دیگر کے وقت لحاظ
 ہونے اور شہادت ہر دو فریق کے رعایت اور موقع و محل کی ضرورت
 جس کا حاصل ہونا ہر فریق کو واسطے پیشی شہادت کے قرین قیاس تصور
 گواہ ثبوت بادی النظری اس مقدمہ میں نسبت ہم حکام معی بہرہ نام
 ہماری یہ رائی ہے کہ یہ امر محاط سے متروک نہونا چاہیے کہ رہنہ گم ہو گیا
 قرینہ مدعا علیہ کے پاس ہوگا۔ بہر حال بادی النظری میں یہ بات نسبت

مدعی کے زیادہ تر مدعا علیہ کے اختیار میں ہو۔ کہ وہ شہادت صحیح نسبت
 مضامین ہمارے کے دنیا اور اصول کو مقدمات شفعہ سے متعلق کرتی
 ظاہر ہے کہ شفعہ کو جس کے حقوق کے خلاف عمل میں ہوا بائع و مشتری نے
 کسی راز اپنا نہ بتایا ہو گا اور اس کی نسبت جاننا اس امر کا کہ کس قدر وہ
 بطور ثمن بیع کے دیا دیا گیا بہت کم قرین قیاس تصور ہے۔ بخلاف
 اسکے بائع و مشتری ایسے اشخاص میں جو ٹھیک یہ ثابت کر سکتے ہیں کہ کس قدر
 روپیہ واقعی ادا ہوا کیونکہ قیاس یہ ہوتا ہے کہ رسیدات اور ایسی قسم کی
 شہادت دیگر مثل تسکات زر مودی وغیرہ کے جو جزو ثمن بیع ہوں
 اونہیں کے پاس ہونگی۔ اور وہی ایسے شخص میں جنہیں یہ توقع کی جاتی ہو
 کہ وہ اون گواہوں کو جانتے ہیں کہ جن کے رو برو ثمن دیا گیا ہو بلحاظ اس
 مفروضہ کے کہ بائع و مشتری جس کے بابت حق شفعہ ہو سکتا ہو مرکب عمل
 کے ہوتے ہیں۔ اور نیز بلحاظ اس استعمال کے جو بابت زیادہ تحریر
 قیمت کے اسوجہ سے خیال ہوتا ہے کہ حق شفعہ ہو سکے۔ ہر کو کچھ پس
 پیش یہ تجویز کرتے ہیں نہیں ہے کہ معمولی صورتوں میں بہت خفیف
 شہادت واسطے قائم کرنے ثبوت باوی النظری بحق شفعہ کو کافی

تعداد کا تخمینہ کرنا جو مناسب اور قریب عقل قیمت جائداد و مذکور کی
ہوگی ضرور نہیں ہے۔ بلکہ یہ یقین کرنا ضرور ہے کہ کتنا روپیہ بطور
معاوضہ بیچ کے واقعی تھا اور دیا گیا۔ (مقدمہ لوکل رائے بنام بھبی رائے
انڈین لارپرسٹ آف آریا جلد ۱۰ صفحہ ۴۴۴)

بقدرہ شیو پرگاس من و بے مدعا علیہ بنام دہراج دو بے وغیرہ عیان
مالیات شفوعین جنہیں تعداد و زرخش کی متنازعہ ہوتا قاعدہ متعلقہ
پاؤنڈ ہے۔ کہ اولاً مدعی پر جو قیمت، اندرجہ بیعتنامہ کو فرضی
بیان کرے لازم ہے کہ کوئی ثبوت بادی النظری ایسا پیش کریں
جس سے یہ قیاس کیا جاوے کہ قیمت جو بیعتنامہ میں مندرج ہے وہ
اصلی نہیں ہے جب یہ ہو چکے تب بالغ اور شتری کے ذریعہ یہ
کہ بذریعہ شہادت کے ایسی وجہ بیان کرے کہ جس سے قریب اور
قیاس کی ہوتی ہو جو شہادت جانب مدعی سے پہلے ہو اس کا نتیجہ
شہادت بادی النظری ہو کہ مدعی شفوعین پیش کر سکتا ہے صرف یہ
ہوگی کہ یا تو شہادت سے یہ بات ظاہر کرے کہ بالغ یا شتری نے
پہ اقبال کیا تھا کہ وہ قیمت فرضی ہے۔ یا شہادت سے یہ ثابت ہو

کہ قیمت نرخ بازار جائداد کی اس قدر قیمت منظور ہے کم ہے کہ اس سے ہر شخص
ذی عقل یہ نتیجہ اخذ کر سکتا ہے کہ قیمت منظور قیمت اصلی نہیں ہے۔
جس صورت میں کہ قیمت سدرجہ بعینہ قیمت نرخ بازار سے بیعہ سے
پتہ چکے نہ تھی۔ اور خریدار نے کوئی وجہ بیان نہیں کی تھی کہ اس نے کیوں
خریداری جائداد کی اسی قیمت پر جو ظاہر اس قدر زائد تھی منظور کی۔
تجویز ہوئی کہ شہادت کافی اس بات کی تھی کہ اس کی بنا پر قیمت سدرجہ
معاہدہ کا فرضی ہونا تجویز کیا جائے۔ مقدمہ ہنگوان سنگہ۔ بنام
صاحبہ سنگہ انڈین لارپورٹ سلسلہ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۸۸ کی
تقلید کی گئی۔ (انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۲۱۵ شیو پرکاش دو بے

بدعا علیہ بنام دھنراج دو بے وغیرہ مدعیان) — نوٹ —

واضح رہے کہ ناواقف متخاصمین مقدمہ یا اعتراض نہیں کر سکتے کہ روایتی
ہائے قانونی کو باوجود این کہ عدالت بتائید اعانت و اتعاق قانونی
کے قائم کرتی ہے چونکہ اونکا حوالہ صاف صاف کسی قانون میں نہیں
ملتا۔ پس ان قیاسات پر فوراً اعتراض کیا جاتا ہے بلکہ وہ غیر حاضری
وجوہ اپیل میں ہی پیش کیے جاتے ہیں۔ اس کے رفع کرنے کے واسطے

ضرور ہے کہ لفظ میں بحث باریثوت کے قیاسات قانونی اور واقعات کی
صراحت کر دی جائے اور ظاہر کروا جائے کہ اوکو کس قدر قوت آئین کی حالت
لیکن وہ پابند اصول معینہ کے ہیں جیسا ہم آئندہ لکھتے ہیں۔

شرح محولہ بالا

قیاسات جنکی تصریح دفعہ ۱۴۴- قانون شہادت میں کی گئی ہے
یہ واقعات ہیں جو حسب حالات مقدمہ عدالت خود قائم کر سکتی ہو
اور جبکہ وہ قائم ہو جاتے ہیں تو باریثوت خواہ مخواہ فریق ثانی پر پڑتا
قیاس ایک دوسری وجہ ہے جسکی سبب سے باریثوت خلاف عام
عام متذکرہ دفعہ ۱۰۱- کے فریق مخالف پر اولٹ جاتا ہے مسئلہ
قیاس اور مسئلہ باریثوت فی الحقیقت ایک ہیں کیونکہ جب یہ معلوم ہو
کہ دو فریق کے حق میں سے کسی کے حق میں قیاس ہے تو اس کے خلاف نتیجہ
نکلتا ہے کہ جس شخص کے حق میں قیاس نہیں ہوا اس کے اوپر باریثوت ہے
مضمون قیاسات اور باریثوت اس قدر متحد ہیں کہ واضعان قانون نے
فصل ہذا میں باریثوت کے ساتھ اول قیاسات کا بھی ذکر کیا ہے
قیاسات دو قسم کے ہوتے ہیں اول قیاسات قانونی دوم قیاسات

واقعاتی - قیاسات - قانونی - وہ قیاسات ہیں جو کہ اصول انصاف اور قواعد قدرت اور تجربہ مجمع عقول انسانی پر مبنی ہیں اور جنکو قانون نے صاف طور پر بغرض وقعت دینے کے قائم کیا ہے - دوم - قیاسات

واقعاتی - وہ قیاسات ہیں جنکو قانون نے کوئی خاص وقعت عطا نہیں

کی ہے تاہم وہ غالب ہونے واقعات پر مبنی ہیں - قیاسات واقعاتی

اور قیاسات قانونی میں یہ فرق ہے کہ قیاسات قانونی ہر حالت میں

اور ہر مقدمہ سے پورے طور سے متعلق ہوتے ہیں اور قیاسات واقعاتی

ہر مقدمہ خاص کے حالات سے جانچے جاتے ہیں اور انکی ثبوت یا

حالات مختلف مقدموں کے مختلف ہوتی ہے - اور قیاسات قانونی

کے برابر وقعت نہیں ہوتی ہے - قیاسات قانونی کی دو تین ہیں

۱۔ قیاسات قطعی (جنکو قانون شہادت نے ثبوت قطعی کہا ہے)

۲۔ دوسرے قیاسات غیر قطعی - قیاسات قطعی اور قواعد قانونی

کہتے ہیں جیسے کہ قانون نے یہ امر معین کر دیا کہ کس قسم کی شہادت

(کسی واقعہ کے غالب ہونے کی) درجہ ثبوت کو پہنچ جاتی ہے - یہ

قیاسات اس تجربہ انسانی پر مبنی ہیں کہ جب دو واقعات ہر مسئلہ

طور پر اور بلا استثناء کے ہمیشہ ساتھ وجود پذیر ہوتے ہیں اور کبھی اور یا نہایت شاذ و نادر وہ ساتھ نہیں ہوتے تو قانون نے اس تجربہ کے بنا پر اون واقعات کے تعلق کو بغیر مصلحت قائم رکھنے اس گروہ انسانی کے درجہ تحقیق کے خلاف شہادت دینے کی اجازت نہیں دی۔

قانون شہادت کی دفعہ ۱۱۲ و ۱۱۳۔ میں وہ صورتیں بیان ہیں جنہیں قیاس غالب کو قیاس قطعی قرار دیکر ثبوت قطعی قرار دیا ہے اور حسب دفعہ ۱۱۴ کے اس کے خلاف شہادت دینے کی عدالت اجازت نہیں دیتی سوائے اون قیاسات کے قانون شہادت میں اور کسی کو درجہ قیاس قطعی یا ثبوت قطعی کا عطا نہیں کیا لیکن اور اکثر نہیں بوجہ خاص حکم قانون کے قیاسات قطعی اور ثبوت قطعی قانون نے قائم کیا ہے۔

قیاس غیر قطعی وہ قیاسات۔ قانون میں جن کو قانون نے بوجہ اعلیٰ ہونیکے قائم کیا ہے۔ اور اسی اصول پر یعنی میں جنہ پر قیاس قطعی ہیں۔ لیکن یہ اونہیں درجہ غلبہ ہونیکا اس قدر قوی نہیں ہوتا کہ ان کو قانون ثبوت قطعی قرار دی۔ لیکن تب بھی چونکہ ایسا اکثر ہوتا ہے کہ دو واقعات اکثر ساتھ ہوں تو قانون میں یہ بیان کر دیا ہے کہ

قیاسات کس طرف ہوتے ہیں اور سوچیدہ سے فیرق مخالف پر اثر ہوتا
 ہمیشہ ہوتا ہے۔ اس قسم کے قیاسات قانونی اول تو اکٹو نہیں بیان
 ہوتے ہیں اور دوسرے اصول قانون پر مبنی ہیں۔ مثلاً تمام قیاسات
 نسبت و استاويزات کے جنکا ذکر قانون شہادت کے دفعہ ۹ء
 سے ۱۰ تک مندرج ہے۔ قیاسات غیر قطعی میں اون کے خلاف
 شہادت دیا جاسکتی ہے سیطرہ حیراکٹ شہادت میں دفعہ ۱۱ء
 ۱۱۔ تک اور صورت میں قیاسات غیر قطعی کے بیان کی ہیں۔ اور ان کی تشریح
 ہر دفعہ کی شرح میں ہوئی ہے۔ سوائے ان اقعات کے اور یہی حال
 صورتیں الہی میں جن میں اکٹو کا قیاس قائم کیا۔ مثلاً دفعہ ۱۰ء۔ اکٹ
 ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ کے نافذہ ملک اودہ اور دفعہ ۱۱۔ اکٹ ۱۵۔ ۱۶۔
 کے دکن سے معلوم ہوگا کہ ملک پنجاب حاظہ کے ہر قانون میں وجود
 شفعہ قیاس کر لیا گیا ہے۔ جب تک کہ خلاف او کے ثابت نہ ہو
 او کے اور یہی مختلف قانون میں حکام نسبت قیاسات غیر قطعی
 کے مندرج ہیں قیاسات واقعی کی تعریف پہلی ہو چکی۔ اور واضح
 قانون نے اکٹ نمبر ۱۳۷ کے صرف دفعہ ۱۱ میں پہلا ذکر کیا ہے

اور ان کے قایم نہ کی اجازت دی ہے گو ان کا قایم کرنا ذمہ نہیں کیا
 جسکی تشیلات دیکھنے سے واضح ہوگا کہ کن کن صورتوں میں کس کس قسم
 کے قیاسات عدالت کر سکتی ہے۔ لیکن ان قیاسات کا قایم کرنا
 بالکل عدالت کی رائے پر چھوڑ دیا ہے۔ جیسا کہ دفعہ ۴ میں جواز
 قیاس کی تعریف کی گئی ہے۔ (نوٹ)

اکثر مقدمات میں ضرورت اسکی پیش آتی ہے کہ نسبت اندازہ غالباً
 شہادت کے قیاس قایم کیا جائے۔ خصوصاً ایسی حالت میں جب
 دونوں طرف کی شہادت میں غلبہ ایک کا دوسرے پر دشوار ہو۔
 نظیر ذیل میں اس کے اصول صاف بیان کیے گئے ہیں۔

ایک مقدمہ میں مدعیان نے دعویٰ اراضی متنازعہ کا بطور جزو قطعہ
 ملحقہ کے کیا جو انکو بطور درٹائے ایک شخص سے رام دیال سنگھ کے
 پہنچی جس نے قطعہ مذکور حاصل کیا تھا مدعا علیہم نے اس سے انکار کیا
 اور یہ حجت کی کہ ملحقہ مذکور ایک شخص سے بیجا تھ سنگھ پدرا
 دیال سنگھ سے حاصل کی تھی اور اس سے ملحقہ متنازعہ اپنے نوادی
 ماؤل سنگھ کو بذریعہ بیہ نامہ کے دی تھی اور انہوں نے دعویٰ کیا

کہ وہ اس کے پانے کے مستحق بطور اس کے ورثاء کے ہیں اور انہوں نے
یہ حجت کی کہ ان کا قبضہ مخالفانہ ہے۔ سال سے زیادہ سے ہے۔ اور

بدین وجہ دعویٰ مدعیان میں تہادی عارض ہے۔ مقدمہ مذکور کی
تجویز جج ماتحت چہرے کی۔ جس نے ۹۔ مارچ ۱۸۸۷ء کو دگرستی
مدعیان سے خرچہ صادر کی۔ مدعا علیہم نے اپیل کیا۔ اور ان کی اپیل
کی سماعت صاحب جج ضلع سارن نے کی۔ حاکم موصوف نے
اپنی تجویز ۱۲ جولائی ۱۸۸۷ء کو صادر کی۔ جنرل اہم تجویز حاکم موصوف
حسب ذیل ہے۔ مابین فریقین دو امور متنازعہ ہیں (الف) نسبت

حق کے (ب) نسبت قبضہ کے اور ان امور کی تجویز اپیل نہایت
ہونی چاہیے۔ جج ماتحت نے یہ تجویز کی کہ یہ سید ظہرہ راضی کا
منجانب بھی تھا سنگھ حق بادل سنگھ مدعا علیہم نے ثابت نہیں
کیا ہے۔ مجھ کو حاکم موصوف سے اتفاق ہے صرف شہادت

زبانی نسبت امر بڑا ہے وہ یہی زیادہ تر سماعی ہے جو بطور
شہادت زبانی کے پذیر نہیں ہو سکتی۔ ہمارے نزدیک جو فی الواقع
عمل میں آیا وہ یہ ہے کہ اس مقدمہ میں شہادت قبضہ دونوں طرف

اور عدالتہائے تخت نے اوس شہادت کو جو مدعیان نے پیش کی
 اسوجہ سے صحیح دی کہ وہ مطابق اوس حتمی حقیقت جو مدعیان کو حاصل
 پایا گیا۔ یعنی اس طریقہ کے اختیار کرنین عدالت ہائے موصوفہ نے
 اوس اصول کی تقلید کی ہے جو پرلوی کونسل نے (مقدمہ رنجیت سنگھ
 - بنام - گوبند سن پانڈے، دینکلی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۵) قرار دیا ہے جس
 مقدمہ کے واقعات مقدمہ حال کے واقعات سے بہت مشابہ ہیں
 حکام عالی مقام پرلوی کونسل نے اس مقدمہ میں یہ فرمایا کہ اس
 شہادت مخالفین حکام عالی مقام کے نزدیک اس امر پر غور کرنا
 مناسب ہے کہ آیا دیگر جزو مقدمہ سے کوئی قیاس مقدمہ حق
 ایک فیر لوق یا دوسرے فیر لوق کے کیا جاسکتا ہے۔

واضح ہو کہ معمولی قیاس یہ ہوگا کہ حق قبضہ کے ساتھ ہوتا ہے۔
 بلا شک قیاس سے بصورت موجود ہونے شہادت صریح مخالف
 کے کوئی قاعدہ نہیں ہوتا جس حال میں شہادت قوی قبضہ کی جس سے
 کہ اس مقدمہ میں منجانب سپرنٹنڈنٹ ان ہوا اسکے خلاف شہادت
 قوی منجانب پیلانٹ ہو تو حکام والا مقام کی نسبت میں بوقت

تخمینہ کرنے وقت ہر دو جانب کے اوقیانوس پر نظر بحالات
اس مقدمہ کے لحاظ کرنا چاہیے۔ اور بامداد اسکے ایک قمریہ قوی
اس بات کا ہے کہ رسپانڈنٹ کا دعویٰ بمقابلہ دعویٰ امپٹ
کے صحیح ہے۔

(مقدمہ دہم سگہ وغیرہ نام ہریشاؤنگہ وغیرہ اٹلن لارپورٹ کلکتہ جلد ۴۴ صفحہ ۳۸)

بارثوت مکسویہ خاص

مد ۸۰

خواجہ مسلمانوں میں لڑکا اپنے باپ کی حیات میں بلا اس کی رضامندی
کے جائداد موروثی کی تقسیم کرنا مستحق ہے۔ از روئے قانون و
روح خواجہ مسلمانوں کے دربارہ اختیار مالک نسبت مستقل کرنے
جائداد کے بذریعہ وصیت یا ہبہ کے جائداد موروثی اور مکسویہ خاص
میں اوقیہ تم کافرق ہی جیسا کہ بموجب معمولی دہم شاستر کے ہو قیاست
دہم شاستر کے خواجہ مسلمانوں سے متعلق ہوتے ہیں اور بارثوت
مسائل خلاف قانون مذکور کا اس شخص پر ہی جو ان مسائل کو ظاہر
کرے۔ پس ان کی تلاش تقسیم میں جو لڑکے نے اپنے باپ پر دائر کی کہ
جس نے یہ عذر کیا کہ جائداد قبضہ نامبرودہ مکسویہ خاص تھی تجویز ہوئی

کہ باثبوت اس امر کا کہ جائیداد مکسویہ خاص ہے مدعا علیہ پر ہے۔

(مقدمہ خاص قاسم بہائی وغیرہ بنام احمد بہائی وغیرہ انڈین لارپورسٹ بیڈی جیلد ۱۰ صفحہ ۱۰۸)

شہادت

11 4

قانون شہادت ہذا۔ اکت نمبر ۱۸۷۳ء مفصلہ ذیل اصول پر مبنی ہے

اول یہ کہ شہادت صرف اون واقعات کی نسبت گزرنی چاہیے

جن سے امتوتج طلب پر کچھ اثر ہو۔

دوم یہ کہ صرف اعلیٰ سے اعلیٰ درجہ کی یعنی سب سے اچھی شہادت

جو ہم پہنچ سکے داخل کرنی چاہیے۔

سوّم یہ کہ سنی سنائی بیایات کوئی شہادت نہیں ہے۔ واضح رہی

کہ لفظ صرف جو اول و دوم اصول کے بیانیہ میں مستعمل ہے اس کا مطلب

یہ ہے کہ اوکریسی قسم کی شہادت خارج سبھی جائیگی۔ اور لفظ سنی

سنائی سے وہ شہادت برادر ہے جسکو عوام الناس سماعی کہتے ہیں

حالانکہ سماعی شہادت اور عینی سنائی میں بہت بڑا فرق ہے۔

کیونکہ بیان ہر واقعہ کا جسکی وجود کا علم جو اس سامعہ سے معلوم ہو

وہ سماجی شہادت ہے۔ اور جسے سنائی شہادت اور بیان کو

کہتے ہیں جو کہ کسی واقعہ کے وجود کی نسبت دوسرے شخص سے منسلک ہو گیا ہو۔ قانون شہادت میں۔ شہادت کی دو قسمیں ہیں۔

۱۔ شہادت زبانی ۲۔ شہادت دستاویزی ۱۔ شہادت زبانی کی وقعت دو امر پر منحصر ہے۔ اول نوعیت شہادت پر۔ دوم وقعت صداقت بیان کنندہ پر یعنی اس پر کہ شاید سچ بولتا ہے یا جھوٹا۔ چنانچہ دفعات ۵۹ و ۶۰۔ قانون شہادین اسکی تصریح ہوئی ہے۔ تصریح شہادت مہتمم دوم دستاویزی کو فصل پنجم قانون شہادت میں دیکھنا چاہیے اس مقام پر مفہور لکھنا کافی ہو گا کہ دستاویزات تین طرح کے ہو سکتی ہیں۔

۱۔ جبکہ صرف ایک ہی تحریر ہو۔ اور صورت میں جیسا کہ دفعہ ۶۲ قانون شہادت میں ہے سوا اسکے اور کوئی شہادت صلی نہیں ہے۔ ۲۔ جبکہ دو مختلف تحریروں کے ذریعہ سے ایک ہی عبارت ظاہر کی جائے اور ہر ایک پر دستخط تکمیل کنندگان کے ہوں۔ اس صورت میں ہر دستاویز کو دوسرے کا مثنہ کہہ سکتے ہیں اور ان میں سے ہر ایک حسب فقرہ اول دفعہ مذکور شہادہ کر

۳۳ جبکہ دو دستاویزین ہم مضمون جس سے کہ فریقین پابند ہوں الگ الگ لکھی جاویں۔ اور ہر ایک پر فریقین کے دستخط ہوں اور دوسرے پر دوسرے فریق کے تو ابوں صورت میں جس شخص کے دستخط ہیں اس کے مقابلہ میں شہادت اصلی پر اور جس کے دستخط نہیں ہیں اس کے مقابلہ میں شہادت نقلی ہے۔ جیسا کہ ضمن ۴۷ - دفعہ ۶۳ و دفعہ ۹۱ - قانون شہادت سے ظاہر ہے۔

(دیکھو شرح قانون شہادت مولفہ آرتھر سید محمود صاحب جسٹس صفحہ

۸ و صفحہ ۲۸۰ و ۲۸۱)

یہ پانچ اصول متعارفہ مسلمہ بھی یاد رکھنے کے قابل ہیں جن پر قانون شہادت مبنی ہے۔ ۱۔ اول پرتاؤ۔ سب سے بہتر مبین شہادہ کا دویم کسی پیشے کے اوس پیشہ ور کی شہادت قابل اعتبار ہے۔ سوئم۔ ہر قریبی قانونی مرکب فعل ناجائز کے مندر خیال کیا جاو گیا۔ چہارم۔ تمام افعال دوستی اور جائزہ طور سے کیے گئے۔ قیاس کے مندر خیال ہیں۔ پنجم۔ کوئی معاملہ باہین و مضمون کے شخص ثالث کے حق میں مندر خیال (دیکھو شرح محولہ بالا صفحہ ۱۱ و ۱۲) طریقہ لینے شہادت کا

اور اس کے اصول باب ۱۵۔ اکٹ ۱۸۱۲ء دفعہ ۴۴ الغایت
 ۲۰ سرکلر نمبر ۱۸۱۲ء مجریہ صاحب جوڈیشل کمشنر اوڈہ میں
 تحریر میں۔ کوئی ضرورت اعادہ کی نہیں ہے۔ البتہ دفعہ ۱۹۱
 ضابطہ دیوانی پر حکام ہائی کورٹ ممالک مغربی و شمالی وغیرہ و صاحب
 جوڈیشل کمشنر اوڈہ نے ظاہری عبارت دفعہ مذکور کی تشریح فرمائی ہے
 لہذا اوکو مفصل تحریر کرنا ضروری نہ ہو جب دفعہ ۱۹۱۔ اکٹ ۱۸۱۲ء
 کے ہر جج عدالت کا مجاز کیا گیا ہے کہ اگر کوئی جج جسے باب پندرہ
 کے بموجب کوئی اظہار اپنے ماتھے سے لکھا ہو۔ یا کوئی یادداشت لکھوائی
 مقدمہ کے ختم ہونے سے پہلے فوت کرے یا عدالت سے علیحدہ کیا گیا
 تو اس حاکم کو جو اس کی جگہ پر مقرر ہوا اختیار ہے کہ اگر مناسب سمجھے
 اس اظہار یا یادداشت کی نسبت اس طرح عمل کرے کہ گویا خود اس نے
 لکھا تھا یا۔ عدالت ہائی کورٹ نے اس ضابطہ کے عمل درآمد میں
 یہ شرط قرار دی ہے جبکہ ایک جج مجوزہ مقدمہ دفعہ ۱۹۱ میں جسے
 گواہوں کے بیانات سنے۔ شہادت قلمبند کی۔ تو یہ نقص ضابطہ
 فیقرین رفع ہو سکتا ہے۔ یعنی اگر فریقین اس بات پر رضامند ہیں

کہ شہادت تسلیم نہ کر وہ جج سبالت فیصلہ صادر کیا جائے تو کوئی نقص نہ ہوگا۔ (مقدمہ محمد بنام عمدہ خاتم دیکھل رپورٹ جلد ۱۳ صفحہ ۱۸۴)۔
 (آباد ہائی کورٹ نے مقدمہ جگ رام داس - بنام - نرائن لال -

اس ضابطہ کو واضح طور سے تحریر فرمایا ہے کہ ایک جج ہمت نے بعد لینے تمام شہادت کے ایک نالاش مین جو روبرو حاکم موصوف کے پیش تھی وہ بعد تکمیل عیسا نالاش سو بحث و کلائے فریقین کے تبدیل ہو گیا اور مقدمہ اس کی قائم مقام کے روبرو پیش ہوا جس نے اس مقدمہ کو اسی جگہ سے شروع کیا تاہا جہاں سے چھوٹا تھا اور اوس میں تجویز تحریر کر کے دے دی۔ عدالت ہائی کورٹ سے یہ تجویز ہوئی۔ کہ بموجب دفعہ ۱۹۱ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے ایسی صورتوں میں صرف یہ اختیار دیا گیا ہے کہ جو شہادت بوقت سماعت اول لگئی ہے بطور شہادت بوقت سماعت دوم استعمال کی جائے۔ نہ یہ کہ دونوں سماعتوں کو چھوڑ دیا جاوے جج مجوزہ کو لازم تھا کہ کوئی تایخ اپنے روبرو سماعت کیے جانے نالاش مذکور کے لیے مقرر کرتے۔ اور اول بیان ابتدائی منجانب مدعی اور شہادت پیش کردہ فریقین اور تقریر منجانب فریقین عیسا

سماعت کرتے اور بعد ازاں تجویز اس مقدمہ کی کرنی اور حسب دفعہ ۱۹
بیانات قلمبند کردہ سابق کو شہادت میں داخل کرنی کا حکم دیتے اور چونکہ
کارروائی افسر سابق پر تجویز فیصلہ صادر کیا۔ لہذا وہ فیصلہ کا اعداء

(جگرم داس - بنام - ٹرائن لال انڈین لارپورٹ آباد جسٹس ہفتی ۸۵۷)

صاحب جوڈیشل کمشنر او وہ نے نظیر نمبر ۱۱۰ میں فیصلہ مجولہ بالا کی تائید کی ہے۔ اور یہ تحریر فرمایا ہے کہ بموجب دفعہ ۱۹ ضابطہ دیوانے

کے وہ شہادت جو حج سابق نے قلبین کی ہوا میں بچ کو جو مقدمہ
مرتبہ آخرین فیصلہ کرے اور اس کو الفاظ (اگر وہ مناسب سمجھے) ایسی

اجازت اختیاری نہیں دی گئی کہ عدالت اس امر کا فیصلہ کرے

جو فی الواقع تحقیقات نہ کیا گیا ہو۔ (نوٹ)

محبوب دفعہ ۱۸ - اگست نمبر ۱۹۱۹ء دفعہ ۱۹۱ - مجموعہ ضابطہ دیوانی

عبادت ملحقہ بالابتدیل ہو کہ دفعہ مندرجہ ذیل قایم کی گئی اور اس بات پر بحث

کا اور کہا و صاف کر دیا گیا ہے۔ دفعہ ۱۸۔ دفعہ ۱۹ کے

عمود عبارت مرقوم الذیل قائم کی جا سکی۔ یعنی در وقوعہ ۱۹۱۱ء

(۱) جبکہ وہ صاحب حج جو اظہار لین یا کوئی یادداشت اور اظہار

سے حسب باب ہذا طیار کرالین قوت کر جائیں یا اوس عدالت سے اونکی تبدیلی ہو جائے۔ یا کوئی اور سبب ہو یا جس سے ناش مذکور کی تجویز وہ ختم نہ کر سکیں تو اونکے قائم مقام کو لازم ہوگا کہ اظہار یا یادداشت مذکور سے اوسط طرح سے کار بند ہوں جس طرح وہ اپنی کیے ہوئے یا اپنے لیے ہوئے۔ اظہار یا اپنی طیار کی یادداشت سے کار بند ہوتے۔ اور اوس ناش کی اوسط قیمت سے اوسطین کارروائی شروع کریں۔ جس قیمت میں جج سبالت سے اوسکو چھوڑ دیا ہو (۲) دفعہ ماتحتی (۱) احکام جہانتک کہ لائق تعلق ہو سکیں۔ ایسی ناش سے متعلق ہونگے جو دفعہ کے رو سے کیجائے۔ مگر شرط یہ ہے کہ عدالت منتقل کنندہ یا ناش حسب دفعہ مذکور کو جب مناسب سمجھے اختیار ہوگا اوسی عدالت کو جس میں ناش منتقل کیجائے۔ یہ ہدایت کری کہ اوسکو لازم ہے یا اونہیں سے کسی کو جبکہ اظہار ہو چکا ہو طلب کرے۔ پھر اوزکا مہر نو سے اظہار لے۔

۸۲

شہادت کم عمر

ایک مشہور مقدمہ فوجداری (ملکہ قیصر ہند بنام مارو ویک بکس و دیگر
 مین محمود صاحب جسٹس نے ایک بہت طولانی تجویز صادر کی ہے
 جس کا انتخاب اور قدر رج کیا جاتا ہے۔ جہاں تک کہ محض عمر کو
 تعلق ہے۔ جہمکو شک نہیں کہ مسامہ ٹکری بطور گواہ طلب
 ہو سکتی تھی۔ قاعدہ قانون یا عملہ آمد عدالتوں کا قبل شدہ امر
 کچھ ہی رہا ہو۔ مگر واضعاً قانون نے بوقت صادر کرنے کٹ
 (۲) شدہ امر کے سال مذکور میں ایک قاعدہ متعلق دفعہ ۴۴ (ضمنی
 اول) اکٹ مذکور میں اس مضمون کا قرار دیا جس کے رو سے بچے جنکی عمر
 ۷۔ برس سے کم ہو اور جنکی نسبت یہ معلوم ہو کہ اونکے ولیوں اور
 کاٹیک نقش نہیں ہوتا ہے۔ جنکی نسبت اونکا اظہار لیا جائے
 یا اونکو صحیح بیان کر سکتے ہیں۔ غیر مجاز اواسے شہادت کو قرار
 دیے گئے ہیں۔ مگر قانون موجودہ وقت میں زیادہ جامع قاعدہ
 دفعہ ۱۱۱۔ اکٹ شہادت ہند شدہ امر میں ہے جسکی بابت میں
 ہم ایک مشہور قانون دان سر جسٹس شیفن صاحب کی مشقت کے

(جواب جناب بلکہ معظمہ کے صاحبان حج انگلستان میں ہیں)۔

مشکوہ ہیں۔ دفعہ مذکور میں یہ قاعدہ مندرج ہو کہ تمام شخص خاص مجاز گواہی دینے کے ہونگے۔ الا اوس حال میں کہ عدالت یہ تصور کرے

کہ وہ اوں سوالات کو جو اونسے پوچھے جائیں سمجھ نہیں سکتے ہیں کہ

اوں سوالات کا جواب معقول نہیں دے سکتے ہیں۔ ”یہاں بالغ ہیں“

یا ”وجہ صغر سنی کے یا نہایت عمر رسیدہ ہونے یا ثقہ جہانی یا عقل

کے یا اوسی قسم کے اور سبب سے معذور ہیں“ بلا شک ہمارے

مزدیک تاثیر ہمارے قانون کی وہی معلوم ہوتی ہے جو قانون

شہادت انگلستان کے نسبت اس امر خاص کی ہے۔ اور قاعدہ

مذکور کسی جگہ پر اوس سے بہتر ہر طرح پر بیان نہیں کیا گیا۔ جیسا کہ دفعہ

۱۷۳۔ کتاب شہادت مولفہ ٹیلر صاحب (جلد دوم صفحہ ۱۱۷)

طبع ہشتم میں بیان کیا گیا ہے۔ جس میں اوسکو ہر طرح لکھا ہے ”نسبت بچوں

کے کوئی ٹھیک عمر قانون میں معین نہیں کی گئی ہے۔ جسکے اندر اؤں کو

برہنہ اس اعتبار سے کہ اؤں کو کافی سمجھ نہیں ہے۔ اور اسی شہادت سے

قطعاً منع ہوں۔ نہ کوئی ٹھیک قاعدہ نسبت اوس عقل اور علم

کے قرار دیا جاسکتا ہے۔ جسکے ذریعہ سے کوئی بچہ گواہ مجاز نہ ہو جائے
 اس قسم کے امور میں ہمیشہ زیادہ تر نیک عقلی اور حکام پر چھڑنا چاہیے
 جو بہتر ہو گا کہ وہ عاقلانہ قاعدہ جو ذریعہ اکثر شہادت ہندوستان
 ہمارے مشترک کیا گیا ہو یا در کے۔ کہ بچہ کی عمر سات برس سے کم ہو
 اور جو ایسی معلوم ہوتے ہوں کہ ان واقعات کا جو بیان کیے جائیں گے
 یا ان کو سچ بیان کر نیک اثرات کے دلپیشیک نہیں ہوتا ہو ان کا اظہار
 نہیں لینا چاہیے۔ روایات اور غیر معمولی نہیں ہر شہادت اٹھ
 نو برس کے بچہ کی جب یہ معلوم ہوتا ہو کہ ان کو کافی سمجھ ہے بھائی
 اور مقدمہ (سیرسرقہات نو جداری مولفہ علیچ صاحب جلد ۱ صفحہ ۱۹۹)
 مقدمات بر روی کونسل مولفہ الیٹ صاحب جلد ۱ صفحہ ۴۴۳) جس میں
 الزام جرم کثیرہ بابتہ کرنے حملہ بغرض زنا بالجبر ساتھ ایک بچے
 کے جو بلا شک سات برس کم عمر کا اور شاید پانچ برس کا تھا لگا
 گیا تھا۔ کل حکام نے یہ تجویز کی کہ اس لڑکی کا اظہار حلف سے
 لیا جاسکتا تھا۔ اگر عدالت کو خوب جانچنے کے بعد معلوم ہوتا
 کہ وہ نقصان اور بے ایمانی ہموٹھ کی سہمہ سکتی ہو۔ لیکن بقدر

(رپورٹ کرکٹس وین صاحبان جلد ۳ صفحہ ۵۹۸) پارک صاحب جسٹس نے
 باتفاق راجی جسٹس پارک صاحب جسٹس کے اظہار وقت وفات یہ
 بچہ کاجسکی عمر چار برس کی تھی بذریعہ اس تحریر کے فوراً نامنظور کیا۔
 گو اسکی طبیعت کتنی ہی مستعد ہو یہ امر بالکل ناممکن ہے کہ اسکو ایسی
 کافی سمجھ ہو جو اسکا اظہار قابل پذیرائی ہو جاوے۔ دیکھت صاحب
 چیف بہن نے یہ فرمایا ہے کہ بچے جسکی عمر ۱۴ برس سے کم ہو عموماً
 بطور گواہ کے قبول نہیں کیے جاتے۔ گو کوئی زمانہ ایسا مقرر نہیں
 کیا گیا ہے۔ جس میں وہ شہادت سے خارج ہیں لیکن دلیل اور
 معنی اذکی شہادت کے اون سوالات سے جو اون سے کہے جائیں اور
 اون کے جوابات سے ظاہر ہوتے ہیں۔ قانون شہادت مولفہ کلبرٹ
 صاحب صفحہ ۱۴۴۔ ملاحظہ طلب۔ ایک وقت میں اذکی عمر
 اذکی قابلیت کی سمجھی جاتی۔ اور یہ قاعدہ عام تھا کہ ۹ برس سے
 کم عمر والیکے عمر نہیں لیجاتی تھی۔ اور دس برس سے کم عمر والے کی
 شہادت لیجا سکتی ہے بلکہ معظمہ بنام شریور (رپورٹ اسٹریج صاحب
 جلد ۲ صفحہ ۷۷) و مقدمات پیریوی کوئٹل مولفہ ہنل صاحب جلد اول

صفحہ ۳۰۴۔ و مقدمات پر یوی کونسل مولفہ ہیل صاحب جلد دوم صفحہ ۳۰۴۔ قانون شہادت و قانون شہادت مولفہ فیلیبس صاحب طبع دہم جلد اول صفحہ ۸ ملاحظہ طالب۔ لیکن چند سال سے کوی خاص عمر عملد آمدین اسلئے ضرور نہیں ہے کہ شہادت بچے کی قابل پذیرائی ہو۔ ایک زیادہ معقول قاعدہ اختیار کیا گیا ہے اور قاعدہ بچوں کی اب نہ بجا نا اؤنکی عمر کے ہے۔ بلکہ بلحاظ درجہ اوس بچہ کے جو ظاہر اذکو چل ہے قانون شہادت مولفہ فیلیبس صاحب جلد اول صفحہ ۳۰۴ طبع دہم صفحہ ۸ بمقدمہ ملکہ معطلہ بنام پریریر۔

مقدمات پر یوی کونسل مولفہ الیسٹ صاحب جلد اول ۳۰۴ و مقدمہ مذکور پر پورٹ لیج صاحب جلد اول صفحہ ۱۹۹ ایکسٹین صاحب و نارسن صاحب و اینر صاحب و لیٹر صاحب جسٹان کی یہ رائی ہوئی کہ شہادت پانچ برس کی بچے کی قابل پذیرائی ہوتی اگر بوقت یعنی اظہار کے یہ معلوم ہوتا کہ وہ لڑکی باہن نیک بیک فرق کر سکتی ہے۔ لیکن دیگر حکام بالخصوص گورڈ صاحب جسٹس و ولین صاحب جسٹس نے یہ تجویز کی کہ یہ حال قانون کے سات برل

کی کم عمر میں تین نہیں ہوتی ہے قطعی ہے۔ بعد از ان کل حکام نے اتفاق کیا کہ کسی عمر کی بچہ کا جو بائین نیک و بد کے فرق کر سکے حلف سے اظہار لیا جاسکتا ہے۔ اور کسی بچہ کا خواہ اس کی عمر کی قدر ہو یا حلف اظہار نہیں لیا جاسکتا۔ اب یہ قاعدہ تمام مقدمات دیوانی و غیر فوجداری میں خواہ اس کی قید کی تجویز بابتہ جرم قتل کے ہونا اور فی مسم کے جرم کے قایم ہو گیا ہے۔ مطابق اس قاعدہ کے قابل پذیرائی ہونا بچوں کا واسطے ادائے شہادت کے نہ صرف اس امر پر منحصر ہے کہ ان کو مناسب درجہ کی سمجھ ہی نہیں بلکہ جزاً اس امر پر بھی کہ آیا انہوں نے کیس قدر تعلیم مذہبی پائی ہے یا نہیں۔ ایک بچہ جس کی عقل اور طرح پر اس لیے کافی معلوم ہو کہ وہ کارآمد شہادت ادا کر سکے ممکن ہے کہ بوجہ نقص تعلیم مذہبی کے کلیتاً قابل بیان کرنے نوعیت حلف یا تاج حلف بیانی کا ہو۔

حلف و اقرار صالح

مد ۸۳۰

یہ سلسلہ نظیر محولہ بالا اس عبارت سے یہ مطلب جدا کیا گیا ہے جہاں اس امر پر غور کرنا ہے کہ از روی ہمارے قانون کے حلف یا اقرار

اقرار صالح کس حد تک ایک شرطین واسطو مقبولی شہادت کہی گواہ
 کے ہے۔ اور بغرض کرنے غور امر ہذا کے میں چاہتا ہوں کہ تاج
 وضع قانون واقع برٹش انڈیا متعلق امر فی بیان کروں۔ لیکن قبل
 ایسا کرنے کے یہ امر سید راہم ہے کہ صاف صاف ذہن نشین ہو جائے
 کہ حلقا یا اقرار صالح سی فی الواقع کیا مراد ہے یا اس کا مفہوم کیا ہے۔
 کتاب ٹیلر صاحب (صفحہ ۱۳۸۲ صفحہ ۵۱۷)۔ طبع ہشتم بین لفظ دو حلف
 کی تعریف پسند بقدرہ ملکہ مغلہ بنام وایت (رپورٹ لنچ صاحب جلد ۳ و ۴) اور
 ملکہ مغلہ رپورٹ برادر بی ونگیم صاحبان جلد ۲ صفحہ ۲۸۵ کے یہ کی گئی ہے
 دو ایک اقرار مذہبی جس کے ذریعہ سے کوئی شخص رحم ترک کرے اور
 یہ بد وعادے کہ اگر وہ سچ نہ کہے خدا اس کا بدلے لے گا اور مصنف
 ذیل علم مذکور نے نسبت تعریف ہذا کے بعد ازان یہ تحریر کیا ہے
 اور اس کی یہ توضیح کی جا سکتی ہے۔ چونکہ غرض حلف کی یہ نہیں ہے
 کہ خدا کو انسانی طرف متوجہ کیا جائے۔ بلکہ انسان کو خدا کی جانب
 متوجہ کیا جائے۔ نہ یہ غرض ہے کہ خدا سے یہ دعا کی جائے کہ وہ
 عمل ہیجا کنندہ کو سزا دی بلکہ یہ ہے کہ گواہ یہ امر یاد رکھے کہ خدا ہلکا

سنزاد لگا۔ تاہم یہ تسلیم کرنا چاہیے کہ ہر طرح چیر گواہ کے ایمان کو بکڑ
 کر قانون بہترین طور پر اطمینان کرتا ہے کہ وہ سچ بولے گا۔۔۔
 لیکن بہت زیادہ مکمل تعریف لفظ،، حلف،، کی تعلیم صاحب نے
 (جس کو صحیح طور پر شاہی اصول قانون انگریزی نام زد کیا ہے
 اپنی کتاب کے صفحہ ۱۹۱-۱۹۰ جلد پنجم میں کی ہے۔) اور میں یہ لکھتا ہوں
 کہ لفظ حلف سے بلحاظ اس کے وسیع ترین معنی کے بالعموم ایک رسم
 مشتمل الفاظ و حرکات سمجھی جاتی ہے۔ جس کے ذریعہ سے قیام و مطلق
 سے یہ اقرار کیا جاتا ہے کہ بالآخر حلف کر نیوالے یا قسم کھانیوالے
 کو اس نام سے اس کو موسوم کیا گیا ہے قیام یافتہ یا عموم غیر قیام یافتہ
 مقدار اور قسم کی سنزادوں صورت میں دیکھو کہ وہ کوئی امر ایسا کر جس کے
 نہ کر نیکاً قسم کھانیوالے نے اس وقت اور اس کی ذریعہ سے وعدہ کیا ہے
 کہ وہ کرے گا۔ یا کوئی ایسا امر کرے جس کے بطور نہ ذکر کر نیکاً وعدہ اس نے
 کیا ہو۔ لفظ حلف مخالف لفظ دروغ حلفی کے ہے اور اس کی مشتقات
 یہ ہیں دروغ حلف کرنا دروغ حلف کیا گیا فعل دروغ حلفی
 جسمیں سے دروغ حلفی کے معنی یہ سمجھے جاتے ہیں کہ نام کی طرح

عمل کا ہے خواہ وہ اثبات میں ہو یا نفی میں۔ جو خلاف اس طریق
 عمل کے ہو جیسا کہ اس سے حسب مندرجہ وعدہ کیا ہوا اور اسی غور سے
 برقت کرنے کا طریقہ پرانہ حلف کے یہ تحریر کیا ہے (صفحہ ۱۹۵) جب تک
 نسبت کسی مسلمان یا ہندو یا عیسائی کے ہی ہو۔ بشرطیکہ وہ
 فوق کیتھولک میں ہو۔ وینڈر و نو علیہم خاص چرچ انگلستان قانون
 دان وغیرہ قانون دان کو نسبت درجہ اس پابندی کے نہایت
 شبہ رہا ہے جو ایسے مختلف رائے اشخاص کے دلوں پر نسبت ضابطہ
 حلف کے متفقہ کی جاتی چاہیے و مگر جن شاکر کا اس فقرہ میں ذکر
 از روئے مقدمہ مستند اجماع چند بنام بارکر (مقامات ہدایتی) سمجھ
 صاحب جلد اول صفحہ ۳۸۱ کے رفع ہو گئے ہیں جس میں لارڈ نیپلر
 اور تین دیگر حکام نے اس قاعدہ کے قرار دینے میں اتفاق کیا۔
 کہ اطہارات اور ان گواہوں کے جتنا مذہب ہندو ہو۔ اور جتنا
 ان کے مذہب کے حلف دیا گیا ہو اور بذریعہ کی پیش خیر یہ عدالت
 چانسری کے لیا گیا ہو۔ بطور شہادت قبول کئے اور پڑھے جا کر
 ہیں۔ بوقت بیان کرنے یا رنج قانون پرش ایڈا استعاقہ حلف و

صالح کے میرے نزدیک ضرور نہیں ہے کہ اکٹہ شیعہ سے
 قبل کا ذکر کیا جائے اور اس سے زیادہ کہا جائے کہ غالباً جو اس
 عملہ رائے کے جو قاضیوں نے قبل قایم ہونے سلطنت انگلشیہ کے
 اختیار کیا۔ از روئے بعض آئین ہائے مصدورہ گوشت ^{انچ} اس
 کیسے یہ حکم تھا کہ مسلمانوں کو حلف بذریعہ قرآن کے دیا جائے اور نہ
 بذریعہ گنگا جلی۔ وقت صادر ہونے اکٹہ شیعہ کے یہ صورت
 قانون کی تھی اور صرف وہ احکام اکٹہ کے جسکامین ذکر کرنا چاہتا
 دفعہ اول اکٹہ مذکور میں مندرج ہیں۔ دفعہ مذکور حسب ذیل ہے۔
 "از بسکہ اون لوگوں سے جو اہل اسلام میں یاجوہندونکے دہرم ^{حلقہ}
 میں گنگا جلی اور قرآن اوٹھوانے یا انکو کسی اور طرح کی قسم کھلوانی
 سبب جو انکے دین و ایمان کے برخلاف ہو عدل و انصاف
 کر نہیں خلل پڑتا ہے اور کئی قباحتیں واقع ہوتی ہیں دولہذا یہ
 حکم ہے کہ قطع نظر اس سے جو آئین چچے تشریح کیا گیاںگی بالفعل اس
 حلف او حلف نامہ کے بدلے جو قانون کے موافق مروج ہے
 ہر شخص کو اون قوم میں سے جسکا ذکر ہوا سرکار کی پنی بہادر کی عملداری

میں سطح کہنا پڑیگا۔ دو مین خدا تعالیٰ کو حاضر و ناظر جانکر ایمان سے
 اقرار کرتا ہوں کہ اس مقدمہ میں بیچ کمونگا اور جو جانتا ہوں بالکل سچ
 کہوں گا اور سوا سچ کے اور کچھ نہ کہوں گا، تاہیں اس تبدیل قانون کی نسبت
 اذن و سیال و ذمہ داریوں کی بہت عظیم قسم کی تھی۔ جو عدالت پاکستان
 انصاف کو بابتہ مستحق کرنے راستی کے شہادت گواہان ہندوستانی
 سے حاصل ہے درحالیکہ میں اس مقدمہ میں بحیثیت جج اجلاس میں
 میرا یہ کام نہیں ہے کہ امور مملکت پر غور کروں۔ لیکن میری نسبت
 میں یہ کہنا داخل میرے اختیار کے ہے کہ جہاں تک حلف دینے سے
 یقین رستی کا ہوتا ہے احکام اکٹھے شدہ عیسائی عام قسم کے
 مین کہ بصورت اکثر گواہوں کے وہ یقین کلیتاً بے اثر ہو جاتا تھا۔
 کیونکہ یا تو حلف و اقرار صالح مین کچھ فائدہ ہے یا تو مین ایسا فائدہ
 نہیں ہے اور ایسے حلف اور اقرار صالح کا کیا فائدہ ہے جسکے پابندی
 گواہان ہندوستانی کے دل پر خواہ وہ ہندو ہوں یا مسلمان۔ ہنوں
 از روی اپنی تجربہ بحیثیت بیئر سٹر اور یہ حیثیت جج عدالت ابتدائی
 کے مجھ کو یہ کہنا جائز ہے کہ اکثر مقدمات میں اس اقرار صالح کو جو

از روئے اکثر ہندو عیسائیوں نے پہلے طریقہ حلف کے جاری کیا گیا
یہ ہندوستانی گواہان ایسا تصور نہیں کرتے اور سمجھتے ہیں کہ اس کی
پابندی ان کے ایمان پر لازم ہے۔ اور بلحاظ اس رائے کے یہ امر
اہم ہے کہ کسی حد تک ہمارا قانون متعلق دروغ حلفی ہنر کے تجربہ کار
ان کے مقدمات سے متعلق کرنا چاہیے جنہیں کوئی ہندوستانی گواہ
جسکو ایسا حلف نہ دیا گیا جسکی پابندی اسکی ایمان پر ہو بعد کر
جائے اور اقرار صالح محکمہ قانون کے جسکی پابندی وہ اپنے ایمان
نہیں سمجھتا ہے سچ نہ بڑے۔ محکمہ وجہ معلوم ہیں۔ جسے اعلیٰ
درجہ کے حاکم قانون دان کو جیسے کہ منیم صاحب دتے یہ ترغیب ہوئی
کہ نسبت کل اصول دینی حلف کے عذر کرے لیکن ان میں تمام تعظیم
ادب کے ساتھ جو میں صاحب مدوح کا ذکر کرتا ہوں درحالیہ اس
امر پر آمادہ نہیں ہوں کہ آئندہ صاحب موصوف سے بلا تعلق
کے اختلاف کروں۔ یہ تصور کرنے سے باز نہیں رہ سکتا کہ تبدیل
کلی قانون کی از روئے اکثر ہندو عیسائیوں نے پہلے طریقہ
معاشرت ہندوستان کے حد سے زیادہ کیے گئے۔ اور وہ نتائج

جو وہ جانتے تھے۔ غالباً کلتی تارفع کرنے طریقہ سابقہ حلف کے
 نسبت ہندوؤں اور مسلمانوں کے حاصل ہو سکتی ہے۔ اور دشمنی
 وضعان قانون کی تعظیم مناسب کے ساتھ میں یہ کہتا ہوں کہ ایک
 ایکٹ ہم کی بنیاد اس اصول پر معلوم ہوتی ہے کہ اس میں فعل وضع
 قانون کو مقدمات خاص پر مبنی تصور کریں اور میرے نزدیک وضع
 قانون نے تاثیر اس تبدیل کی خیال نہیں کی جو پیشتر ہندوستانی
 گواہوں پر ہوگی مگر شاید اب اس بحث کو نیا وقت گزر گیا ہو اور اس
 سے کہ حج کا کام قانون بتلانا ہے نہ بنانا محکوم لازم ہے کہ تاریخ
 وضع قانون برٹش انڈیا کی نسبت امر نیا کے بیان کروں ہر
 واضح ہوتا ہے کہ بعد ازاں حکام ایکٹ ۱۸۵۷ء کے اعزاز و دفعہ
 ۹۔ ایکٹ ۱۸۵۷ء کے عدالت ہائی کورٹ سے متعلق کئے گئے
 اور ۱۸۵۷ء میں جیسا ایکٹ ۱۸۵۷ء کے صادر ہوا قانون کی ہی صورت
 تھی تاثیر ایکٹ مذکور الفاظ لارڈ مای ہو س صاحب سے بخوبی
 ظاہر ہوتی ہے۔ جو اس وقت میں مجھے قانونی دوسرے کے لیے لیسن
 کونسل کے تھے۔ اور اب ایک حاکم جو ڈیشیل کیٹی جناب ملکہ منظر کا

پر یوی کونسل کے مین۔ جناب موصوف نے یہ سبیل تذکرہ اکٹھا
 کیا ہے یہ فرمایا "از روئے اکٹھا مذکور" بہت اہم تبدیلیاں
 ہوئے ہیں۔ ایک یہ ہے کہ ہر گواہ جو حلف اٹھائے سے انکار
 کرے جائز ہے کہ چاہے اس کے محض اقرار کرے اور دوسرے یہ ہے
 کہ گو کوئی بیضا بطلی کسی حلف کے دیئے جائے مین یا کوئی بیضا بطلی
 اقرار کرے مین ہوئی ہو۔ یا فی الواقع کوئے بیضا بطلی طلاقہ سابقہ
 شہادت مین ہوئی ہو۔ کارروائی جائز ہوگی ایک اور جو تبدیلی
 کیلگی ہے غالباً کم اہم ہے کیونکہ اب ہوس صاحب نے
 یہ تصور کیا کہ وہ صوف چند مقدمات سے متعلق ہے اکٹھا
 ۱۴۴۱ء مین جو وہ اکٹھا تھا کہ جسکے رو سے دیا جاتا حلف کا
 سہ دن یا مسلمانوں کا ممنوع ہو۔ سطح پر ترمیم کی گئی تھی پہلے
 یہ حکم تھا کہ اگر کوئی گواہ اس امر پر رضامند ہو کہ کسی ایسی طرح
 حلف اٹھائے کہ اسکی پابندی اس کے ایمان پر بالخصوص ہو
 تو عدالت کو جائز ہوگا کہ اس قسم کا حلف دے۔ قانون کی موجودہ
 حالت یہ ہے۔ قاعدہ عام اگر کوئی ایسی شے عام کہی جاسکے جس سے

ہندو اور مسلمان ستنے ایہوں۔ وہی رہا جو پیشتر تھا۔ نسبت ہندو اور مسلمانوں کے اس امر کی امتناع کی گئی کہ او کو حلف دیا جاوے۔ سوائی اوں صورتوں کے جنہیں خود گواہ رضا مند ہو کر حلف اور شہاد اور یہ حکم راج کیا گیا کہ بیضا بطلی جواز کار وائی پر موثر نہ ہو۔ وہ اس کے بعد اکٹ حلف مجریہ ہند (نمبر ۳۷۳) آجس سے باخصوص اس مقدمہ میں تعلق ہے اس اکٹ میں از روئے دفعہ ۶۔ اقرار صالح قائم رکھا گیا جو اس سے قبل کے اکٹوں یعنی اکٹ ۵۴۴ اور اکٹ ۵۴۵ سے میں جہاں تک کہ ہندو اور مسلمان گواہوں کو تعلق تھا بجائے حلف کے قائم کیا گیا تھا دفعہ مذکور میں یہ حکم ہے کہ دو بین المین کہ گواہ یا تیرہ جان ہندو یا مسلمان ہو یا جس حال میں او سکو حلف کرے یا پر اعتراض ہو اسے لازم ہے کہ بجائے حلف اقرار صالح کرے۔ اور وہ اس کے ہر صورت میں گواہ یا تیرہ جان یا اہل جوری کو لازم ہے کہ حلف کرے، دفعہ ۱۳۔ اکٹ ۵۴۶ میں بوقت دوبارہ راج کرنے احکام دفعہ ۵۔ اکٹ ۵۴۶ سے قاعدہ مندرجہ ذیل قرار دیا گیا ہے کہ کسی حلف یا اقرار صالح کا تینا جانا اور اس میں سے ایک کے بجائے دوسرے کا لیا جانا اور کوئی بیضا بطلی جو حلف

یا قراصلح قسم مذکور کے طریق میں واقع ہو باعث ناجواز ہے کسی کاروائی یا
نامنظوری کسی شہادت کی نہوگی۔ جس میں یا جس کے بابت وہ ترک یا تبدیل
یا بیضا بطلی وقوع میں آئی ہو اور نہ مغل اس پابندی کی ہوگی۔ جو گروہ
پرست بیان کرنے کے لیے ہے، دو قانون کی اس وقت جب مقدمہ مکمل ہو

بنام انتوجکرتی۔ (بنگال لاپورٹ جلد ۱۱ صفحہ ۷۹ نوٹ) روبرو وینز

میجسٹریٹ کی کورٹ کلکتہ کے پیش ہوا۔ یہ صورت تھی اور بلا شک اس ہی

وہی ہے۔ اور اس مقدمہ میں حکام و تعلیم (کمپ صاحب اور جج صاحب)

نے یہ تجویز کی کہ از روئے دفعہ ۱۳۱۔ اکٹ. ۱۳۱۳ء شہادت نو بریک

پتے کی ناقابل پذیرائی نہیں ہو جاتی ہے۔ اگر شہادت مذکور ارادۃً

اور نہ عقلاً بلا حلف یا قراصلح کے قلمبند کی گئی ہو اس کے مشاہد

ہوئی تھی۔ جس میں اجلاس کامل عدالت موصوف نے جس میں کوچ صاحب

چیف جسٹس و مارکو کی صاحب جسٹس شریک تھے۔ اور جس میں اجلاس

موصوف نے باستثنائے جسٹس صاحب جسٹس کے قاعدہ قرار دیا کہ لفظ

امیشن (نہ لیا جانا موقعہ دفعہ ۱۳۱۔ اکٹ. ۱۳۱۳ء ہر قسم کا امیشن

(ترک) داخل ہے۔ اور ترک اتفاقی یا عقلاً نہ پر محدود نہیں ہے

اون دونوں مقدمات پر میرے روبرو ذیل علم پبلک پراسیکیوٹر نے نتیجہ
سرکار استدلال کیا ہے۔ اور مجھ کو کچھ شک نہیں کہ اس سے تائید بیان
مستغنیث کی جہانتک کہ مسماۃ شمکری لڑکی کی شہادت کی مقبولی
کو تعلق ہوتی ہے۔ لیکن یہ تجاویز میرے لئے خاص وجہ اس امر پر
ایسے طوالت کے ساتھ غور کرنیکے ہوئے ہیں بحث وسیع یہ ہے
کہ آیا کوئی گواہ جو بوجہ کم سنی اور بوجہ نونے تعلیم باقبل پابندی
حلف با اقرار صالح کے خواہ بلحاظ عقلی کے یا بلحاظ سنائی مجلسازی
کے نہیں سمجھ سکتا ہے شہادت جائز کسی کارروائی عدالتی میں واسطہ
اعتراض تجاویز کے دے سکتا ہے یا نہیں۔ اس امر پر میں اب غور کر دوں گا
کیونکہ اس امر کی تجویز مقدمہ مستغنیث بمقدمہ قیدی اسپیلانٹ کی ترقیب
کلیتاً منحصر ہے۔ عملدرآمد انگلستان کا اسکو صاحب کے رسالہ فوجی
صفحہ ۱۱۶ میں بخوبی مندرج ہے۔ اور جس حال میں کوئی مقدمہ شہادت
کسی بچہ پر منحصر ہو تو عدالت کا یہ معمول ہے کہ اسکا امتحان نسبت اسکا
لیاقت اوٹھانے حلف کے قبل اسکے کہ وہ روبرو گریڈ چوری کے
جائے کرے۔ اور اگر بوجہ نونے تعلیم مناسب کے ناقابل پایا جاوے

تو عدالت حسب اقتضا اپنی رائے کے تجویز کو اسلئے ملتوی کر گئی کہ شخص
 مذکور کو ایسی تعلیم دی جائے کہ وہ لائق حلف اور ٹھانیکے ہو جائے (قانون شہادت
 مولفہ و شراک صاحب صفحہ ۹۴ طبع دہم) روک صاحب جیسے
 بمقدمہ جرم کبیرہ بابت زانی یا ارجحہ الیسا ہی کیا اور کل حکام نے پسند کیا
 رپورٹ لیج صاحب جلد ۱ صفحہ ۳۴ (سلسلہ جدید) رپورٹ مختصر
 لیکن حسب مطبوعہ گولم صاحب جلد ۲ صفحہ ۷۷ (سلسلہ جدید)
 و زحمت واسطے التوا کے تجویز پر پناے وجہ ہذا صیح طریقہ کے
 کہ کچھ کا اظہار گرنید جوری نے۔ اور بہر حال قبل شروع ہونے تجویز کو
 گزرنی چاہیے۔ کیونکہ اگر ایسی جوری کو حلف دیا جاوے اور قید کی
 تجویز قبل ظاہر ہونے ناقابلیت گواہ کے شروع ہو جائے تو جج کو
 لازم نہیں ہے کہ جوری کو اس بنا پر حست کرے۔ قانون شہادت
 مؤلفہ قلب صاحب جلد ۱ صفحہ ۱۹ طبع دہم جس میں مقدمہ ملکہ منظمہ
 بنام وٹیکاوالہ زیر عنوان (پریکٹس) عملہ آمد کے دیا گیا ہے اس
 مقدمہ میں گواہ نوجوان تھا۔ لیکن اصول مذکور بچے سے ہی لیا گیا
 متعلق ہر اگر کوئی بچہ بوجہ نہ ہونے سمجھ کے حلف سے شہادت دینے

کے قابل ہو تو ثبوت اس کے اظہار کا ناقابل پذیرائی ہے مقدمہ
ملکہ معظمہ بنام مکرم شمسہ غیر مطبوعہ و قانون شہادت مولفہ صاحب
جلد اول (۱۰) طبع دہم مطبوعہ امین صاحب اور لاڈل ڈورایم صاحب
رپورٹ انکیس صاحب کے جلد اول صفحہ ۲۹ کا حوالہ دیا جاتا ہے
کہ عدالت ہائے ہند کو تعلق ہے سب سے پہلا پتہ عمل درآمد کا سرکلر
آڈر نظامت عدالت سابق نمبر امور ختم فروری شمسہ ۱۳۴۷ سے
ظاہر ہوتا ہے۔ جو صفحہ ۲۸ مجسٹریٹ گائیڈ مولفہ اسکینو ناتھ صاحب
طبع ہوا ہے۔ سرکلر مذکور حسب ذیل ہے۔ کسی بھی کا جسکو معلوم
ہو کہ نوعیت اور پابندی حلف کی کافی سمجھ نہیں ہے۔ کسی تجویز
فوجداری میں ہرگز اظہار نہ لیا جائیگا۔ مگر ان کے اظہارات تحقیقات
ابتدائی میں لیا جاسکتی ہیں۔ اور کاغذات اس مقدمہ میں جہاں وہ
لیے جائیں نہ بطور نفس شہادت بلکہ بطور سراغ شہادت کے کہی
جاسکتی ہیں۔ یہ نہیں معلوم ہوتا کہ یہ حکم کس طرح اثر قانون کھ
سکتا تھا۔ لیکن یہ معلوم ہوتا ہے کہ وادھوان قانون نے بوقت تصدق
کرنے اکٹ ۲۵ شمسہ ۱۳۴۷ دفعہ ۱۵۔ اکٹ مذکور کے یہ حکم داخل کیا

اگر کوئی شخص بہت کم سن یا دہریا ہو یا حاکم عدالت یا شخص مذکور
بسیب کم سن یا دہریا ہوئے کسی شخص کے یا دوسرے سے کہ وہ کسی
کے عقیدے کے سمجھنے میں عقل سلیم نہیں رکھتا ہو یہ حلف یا اقرار صالح
اوسکی شہادت یعنی مناسب نہ سمجھے تو محکمہ کے حاکم شخص مذکور کو یہ بات
لازم ہے کہ اوس شخص سے یہ بات کہلاوے کہ میں کل سچ اور کل سچی
باتوں کو ظاہر کروں گا۔ اور سوا سے سچ کے کوئی بات نہ بیان کروں گا۔ بعد
اوسکے اوسکی شہادت لیا جاسکتی ہے۔ یہ نہیں معلوم ہوتا کہ احکام نسبت
امر خاص یعنی غیر نچینہ ہوئے عمر گواہ بلحاظ سمجھنے پابندی حلف یا
اقرار صالح کے اکٹ حلف (۶) شہداء یا اکٹ حلف حال (۱۰)
شہداء میں دوبارہ داخل کئے گئے ہیں۔ اور اگر کوئی حکم خاص ضعیف
قانون کا نسبت امر مذکور ہے تو وہ دفعہ ۱۱۸۔ اکٹ شہادت (۱)
شہداء یا دفعہ ۱۳۔ اکٹ حلف (۱۰) شہداء سے اخذ ہونا چاہیے
ایس بحث یہ ہے کہ ان احکام قانون کی کیا تاثیر ہے یعنی کیا از رو
قانون کے حلف یا اقرار صالح اور گواہ کی ضرورت نہیں ہے جو چاہے
کم سن اور بنوئے تعلیم کے ناقابل سمجھے پابندی روحانی حلف یا دوسرے

دنیاوی کے ہون بجاوردے قانون بصورت و روع حلفی کے بجا کر
نسبت اس امر کے جیسا کہ سینے پیشتر بیان کیا ہے جو اب عدالت کلکتہ
کا یہ ہے کہ حلف یا اقرار صالح کے نکرانے سے شہادت کسی گواہ کی
خراب نہیں ہو جاتی ہے۔ گو حلف یا اقرار صالح مذکور بعد سمجھنے کے ترک کیا
گیا ہو اور اتفاقاً یا غفلتاً ترک کیا گیا ہو۔ بلکہ اس وجہ سے ترک کیا
ہو کہ گواہ کی سمجھ واسطے سمجھنے بزرگی حلف یا اقرار صالح کے پختہ نہ تھی۔
میری دانست میں تعلیم تام رائے اکثر حکام اجلاس کامل کلکتہ مقدمہ
ملکہ معظمہ بنام سید ابگت بنگال لاپورٹ جلد ۴ صفحہ ۴۹۴
تا اثر اس قاعدہ کی جو مقدمہ مذکورین قرار دیا گیا ہے فی الواقع یہ ہے
کہ کل اصول حلف و اقرار صالح بطریقین صحیح ہونے بنایا گیا گواہ کے
موقوف کیا جائے بلا شک وہ یہی رائے تھی جو مقدمہ مذکورین
ایک مشہور جج سرن جکیس صاحب نے قائم کی۔ اور جنہوں نے یہ
اختلاف رائے حکام عدالت کے حسب مندرجہ ذیل فرمایا میری
دانست میں اکثر حلف کے دفعہ ۱ کے بنانے سے یہ مقصود تھا کہ
تاثر ہائے گواہ کی یا غلطی حکام عدالت کی نفع کی بجائے اور نہ یہ کہ صاحبان

جج مجسٹریٹ کو اختیار دیا جاوے کہ وہ کل ایکٹ کو براہ ضد غلطی حکم دے کہ گواہان حلف یا اقرار صالح نہ کریں گویا بے اثر کریں۔ یہ ٹھیک وہی رائے ہے جو میں اوس مقدمہ میں نسبت اوس بیان کے جوڑ کی معنی سمجھا کر شکری نے کٹھنہ گواہ میں کٹری ہو کر کہا ہے کہ تاہم جس سے حلف قابل صالح نہیں کرایا گیا تھا۔ اور بعد سمجھنے کے اس وجہ سے نہیں کرایا گیا تھا کہ حاکم ذیل علم نے یہ تجویز کی کہ مسماۃ مذکور کی عقل ایسی پختی کو نہیں پہنچ سکتی ہے کہ نتائج روحانی یا دنیاوی یا پابندی گواہ کے کٹھنہ میں کٹری ہو کر صحیح بیان کر سکی سمجھ سکے۔ پس بحث یہ ہے کہ آیا ٹکی کی شہادت واسطے اعتراض مقدمہ ہذا کے قانوناً قابل پذیرائی ہو یا نہیں ستمال الفاظ سہرا بل جبکیشن صاحب کے دو لہذا میری رائے میں مقدمہ ہذا میں جج کو یہ ہدایت از روی قانون کے تھی کہ گواہ مابہ الجٹ کا اظہار بذریعہ اقرار صالح کے ہے اور چونکہ حاکم موصوف نے یہ تجویز کی کہ وہ اقرار صالح مذکور نہیں کرایا گیا لہذا گواہ کا اظہار خلاف قانون کیا گیا اور شہادت ناقابل پذیرائی ہے۔ یہ امر کہ آیا حلف یا اقرار صالح میں کوئی منفیسہ فائدہ ہو یا نہیں ایک ایسا امر ہے کہ اس کی نسبت اس

مقدمہ میں بحث کرنی بے موقع ہے۔ مجھ کو صرف اس قدر کہنے کی ضرورت
ہو کہ واضعاً قانون ہند نے اس بات تک کل اصول جبرئی منہج صاحب
امر ہذا کے کبھی قبول نہیں کئے ہیں اور آج تک حلف اور اقرار صالح
از روئی ہمارے قانون کے کفیل خلافت و روحی تصور کیے گئے ہیں یعنی
ذریعہ اطمینان انکشاف راستی کا اور انگلستان میں بھی صورت مختلف
نہیں ہے کیونکہ وہاں بھی اس سلسلہ میں کہ کارروائیات عدالتی میں
کوئی بیان قبول نہیں کیا جاتا ہے بجز اسکے کہ حلف سے کیا جائے
اس حد تک کمی نہیں ہو گئی ہے کہ بزرگی حلف یا اقرار صالح کی ضرورت
نہ ہے۔ بعد اسکے تمثیل کے میں صرف ایک فقرہ قانون شہادت
ٹیلر صاحب دفعہ ۸۰ طبع ہشتم بیان کرونگا دو علاوہ برین گو میٹر
یہ استحقاق ہے۔ جب واسطے صادر کرنے تجویز کے اجلاس
فرما ہو اپنی رائے اپنے ایمان پر صادر کرے اور بموجب قانون
سباق کے اس کو بھی اجازت ہے کہ صیغہ چانسری میں جواب دعویٰ
بریں پائے عذر ایمانی کے کرے اور نہ بذریعہ اپنے حلف کے اس کا
عذر بطور گواہ کے کسی مقدمہ میں خواہ دیوانی ہو خواہ فوجداری کہ

عدالت انصاف میں خواہ وہ عدالت ادنیٰ ہو یا عدالت ہیوس آف
 لارڈس یا کسی طریقہ پر خواہ زبانی یا بذریعہ سوالات کے یا بذریعہ
 بیان حلفی کے نہیں پایا جاسکتا ہے بجز اسکے کہ پہلے اوس سے حلف
 کرایا جائے۔ کیونکہ وہ اعزاز جو قانون میں نسبت ایمان کسی امر کے
 ظاہر کیا گیا ہے۔ اس حد تک نہیں پہنچتا ہے کہ اوس مسئلہ کو جو
 قیام ہو گیا ہے۔ کارروائیات عدالتی میں کوئی بیان قبول
 نہیں کیا جاتا ہے بجز اسکے کہ حلف سے کیا جائے۔ پلٹ دے۔
 لہذا اگر مشارالہ حلف باقرار صالح ضروری کرنے سے انکار کرے
 تو وہ باوجود رعایت امیری یا پارلیمنٹری مجرم تو نہیں کا ہوگا۔
 جسکے پابند وہ سپرد کیا جاسکتا ہے اور اوس پر جرمانہ ہو سکتا ہے
 تاریخ وضع قانون سے جیسا کہ میں پیشتر تحریر کیا ہے یہ نتیجہ
 اخذ کرنا جائز نہیں ہے کہ واضعان قانون کا یہ غشا تھا کہ اس
 بارے میں کوئی تبادولہ قطعے کیا جائے بلاشبک نتائج وسیع جو
 میں اوں مختلف تبدیلیات سے کالتا ہوں جو قوانین میں نسبت
 امر ہذا کے ہوئے میں یہ میں۔ اولاً در حالیکہ حد عمر کی نسبت

قابلیت گواہ کے رفع کی گئی۔ یہ اصول عام بحال رکھا گیا کہ
قابلیت اس امر کی رکھتے ہوں کہ جو سوالات اولئے کئے جائیں
اونکا جواب معقول و سلیکین۔ جیسا کہ دفعہ ۱۱۔ اکٹ شہادت
حال (۱۲) سے ظاہر ہوتا ہے۔ ثانیاً ضرورت حلف
اقرار صالح کی قایم رہی گئی۔ اور ضروری سمجھی گئی جیسا کہ دفعہ ۱۲
حلف مجریہ ہند (۱۰) سے ظاہر ہے۔ ثالثاً متروکی
یا بیضا بطگی جو حلف باقرار صالح کے کر انہیں بعض صورت یا
مقتضیہ دفعہ ۱۳۔ اکٹ حلف مجریہ ہند (۱۰) سے عین نظر انداز
کیا جائیگی۔ سربل جنکیں صاحب کی رائے پر عمل کر کے کہ جس پر
عمل کیا ہو میں بچا اسکے کچھ اور تجویز نہیں کر سکتا کہ جو بیانات
شکری نے کٹھن میں کٹے ہو کر کئے بطور شہادت قابل مقبول
ہے بلکہ الفاظ دفعہ ۱۴۔ اکٹ حلف (۱۰) سے محض ہدایتی
نہیں۔ بلکہ حکمی ہیں اور میں اسوجہ سے قایم رکھتا ہوں کہ غرض
قانون کی معمولاً یہ ہوتی ہے کہ انصاف ہو اور بارہ آئندہ
کے اطمینان ہو یہ وہ طریقہ ہے جس پر اس قسم کے قوانین کی تعمیر

عدالتہائے انصاف انگلستان میں کرتے ہیں۔ پس یہ کہنا کہ غیر
دفعہ ۱۳۔ اگٹ حلف (۱) استثنیٰ یہ تھی کہ گواہ کل ایکٹ مذکور کا اہلکار ہو گا
ایک ایسا امر ہے جسکو بطور تعلیم تمام اکثر حکام اجلاس کا مل ہائی کوٹ کلکتہ کے
میں اپنے کو تسلیم کرنے سے معذور ہوں اور میرے وقت اس امر کی کوشش
کرنے میں کہ امر مذکور کو تسلیم کروں۔ اس واقعہ سے کچھ کم نہیں بڑی ہو گئی
قانون کے فقرہ میں بالبعد یعنی دفعہ ۱۴۔ میں یہ حکم ہے جو شخص کسی
عدالت یا ایسے شخص خاص کے رو برو جس سے از روئی اگٹ ہذا حلف یا اقرار
صلاح کرانیا اختیار ہی نسبت کسی امر کے ادائے شہادت کرے اور
واجب ہے کہ اس امر کی نسبت راست رہت بیان کرے۔ دفعہ
۱۹۱۔ مجموعہ تعزیرات ہند میں یہ حکم ہے، کہ کوئی شخص جس پر قانوناً
حلف کے رو سے باقانون کے کسی خاص حکم سے سچ سچ بیان کرنا
یا قانون کے رو سے کسی امر کے نسبت کچھ بیان کرنا واجب ہو۔ کوئی
ایسا بیان کرے جو جھوٹا ہو اور جسکو وہ جھوٹا جانتا خواہ جھوٹا اور
کرتا ہو یا جسکو وہ سچا باور کرتا ہو تو کہا جائیگا کہ اسے جھوٹی گواہی
دفعہ ۱۹۳۔ اگٹ مذکور میں اس کی سزا، برس کے قید کے لگھی ہے

یہ کس طرح ممکن ہے کہ کوئی شخص جو بوجہ کم سنی کے پابندی مائور و حاکم
یا قانونی حلف یا اقرار صالح کے نہ سمجھ سکتا ہو۔ ایسی شہادت دینے کے
قابل سمجھا جاسکتا ہے جو قانوناً قابل پذیرائی ہو اور مستوجب ایسی
سزاؤں کا ہو جو قانون کے سمجھا جائے ایک ایسا معاملہ ہے جس کے جوہر
میری سمجھ میں نہیں آسکتے ہیں مثلاً علماً تاثیر تجویز حکام عدالت کلکتہ
کے بمقدمہ اجلاس کال یہ ہے کہ اور تعظیم تمام جو میرے نزدیک ایسی
حکام کے واجب ہیں اس خیال کے کرنے سے باز نہیں رہ سکتا کہ اگر وہ
قانون کا یہ مقصود ہو تاکہ اصول حلف و اقرار صالح رد کیا جائے تو سہل ترین
طریقہ یہ ہے تاکہ ایسا قانون جیسا کٹ حلف مجریہ ہند (۱۸۷۲ء) کے
بھی صادر کیا جاوے۔ بلکہ ان قوانین سابق کو جس کے رو سے حلف یا
اقرار صالح بطور شرط قابل پذیرائی شہادت کسی گواہ کے کارروائیاں
عدالتی میں ضروری تھا منسوخ کرتے۔ ہم مقدمہ میں جواب میرے روبرو
پیش ہے مقدمہ خلاف قیدی اپیلانٹ فتح کے جیسا کہ سشن جج
نے تحریر کیا ہے۔ کلیات شہادت لڑکی یعنی مسماہ ٹھکری پر منحصر ہے جسکو
نہ حلف دیا گیا اور نہ جس سے اقرار صالح کرایا گیا۔ محض اس وجہ سے کہ کوئی

عقل کافی ہونے کی کوئین پہونچی تھی کہ وہ روحانی یزگی بار روحانی پائے
 حلف یا اقرار صالح کی سچہ کے کیونکہ میرے یہ اسی قانونی نسبت ناقابل
 ہونے شہادت مسماہ ٹکری کے ہے۔ لہذا جھکویہ کہنے کی ضرورت
 نہیں ہے کہ میں کسی درجہ تک اعتبار اس کے بیان کا بطور معاملہ جانچ
 شہادت کے بلحاظ حالات مقدمہ ہذا کے کرونگا۔ جھکویہ صرف اس
 امر کی دوبارہ کہنے کی ضرورت ہے۔ جو ہیکس صاحب نے اپنی شرح
 قانون میں تحریر کیا ہے جسماں میں کہ شہادت چوونکی پذیر کرکھائے
 بغرض اسکی معتبر ہونے کے یہ بہت مناسب ہے کہ یہ تائید اس کے
 کوئی شہادت نسبت وقت و مقام و حالات کے اسلئے ہو کہ امر
 ثابت ہو۔ تجویز ثبوت جرم محض ایسی شہادت کسی بچہ پر مبنی نہیں
 ہونی چاہیے۔ جسکی عمر سن تیز کو نہ پہونچی ہو اور چونکہ اس مقدمہ میں
 شہادت خلاف قیدی اپیلانٹ فتح کے قانونا ناقابل پذیرائی ہے
 لہذا میں یہ تجویز کرتا ہوں کہ معنی بمقابلہ اس کے بیان کو ثابت کر
 سے قاصر رہا۔ لہذا میں اسکی اپیل کو ڈگری کرتا ہوں اور بندہ سچ
 ثبوت جرم۔ اور اس حکم نہر کی جو اسکی نسبت صادر ہوا ہے۔

یہ ہدایت کرتا ہوں کہ وہ رہا کیا جائے نسبت قیدی اپیلیٹ مارکو
 میں پیشتر اظہار اس امر کے کافی تحریر کر چکا ہوں کہ قطع نظر بیانات ترکی
 یعنی مسامہ ٹکری کے ایسے کافی شہادت موجود ہیں جس سے اس کی نسبت
 تجویز ثبوت جرم جائز ہو۔ لہذا احکام دفعہ ۱۶۷۔ اکت شہادت
 (۱۷۷۷ء) اس سے متعلق ہیں اور میں اس کی اپیل کو وسمس اور تجویز
 ثبوت جرم کو اور اس حکم سے ان کو جو اس کی نسبت صادر ہوا ہے بحال
 کرتا ہوں (مقدمہ ملکہ معظمہ قیصر ہند بنام مارو ویکس کسٹن گرانڈین لارپورٹ الیادیلڈا
 صفحہ ۱۶)

شہادت منقولی

مد ۸۴

اس شہادت کو انگریزی میں سکندری اوپینس کہتے ہیں دفعہ ۵۷ قانون
 شہادت میں پوری تشریح اقسام شہادت منقولی کی بیان ہوئی ہے
 جسٹس محمود نے اپنی لاجواب شرح میں اس دفعہ کی خوب تشریح فرمائی
 ہے۔ اس دفعہ میں وہ صورتیں بیان ہوئی ہیں جنہیں شہادت نقلی
 بسبب وجود یا حالت یا مضامین و تاویز کے سوا کے خود اس شہادت
 کے منظور ہو سکتی ہے۔ سات صورتیں جائز ہیں شہادت نقلی کے
 یہ ثبوت وجود یا حالت یا مضامین و تاویز کے بیان کی گئی ہیں لیکن صورتیں

ہر قسم کی شہادت نقلی داخل نہیں ہو سکتی۔ بلکہ اس کا تصریح کے موافق
 جس کا ذکر جزو آخر دفعہ ۶۵۔ میں مندرج ہے۔ شہادت نقلی داخل نہیں
 چاہیے۔ چونکہ یہ دفعہ ایک نہایت مقدم دفعہ ہے اور اس میں کل صورت
 حاوی طور پر بیان ہے۔ جن میں شہادت نقلی نسبت وجود یا حالت
 یا مضمون، دستاویز کے داخل ہو سکتی ہے اور اہل حق رہے کہ ہر حال میں ہر
 اس امر کا کہ دستاویز کی شہادت نقلی گزر سکتی ہے و ملہ شیخ نے یہ
 جو کہ اس کو گزرنا چاہیے۔ اور اس لئے اس کو ثابت کرنا چاہیے۔ کہ
 دستاویز قبضہ فترت مخالف ہے دستاویز کا کسی دوسری عدالت میں
 کافی وجہ قابل وصال کرتے نقلی شہادت کے نہیں ہے۔ لیکن یہ
 ثابت کر دیا جائے کہ اصلی دستاویز حسیہ مدعی اپنا دعویٰ سببی کرنا
 قبضہ میں مدعا علیہ کے ہی اور مدعا علیہ اصلی دستاویز بروقت پیش نہ کرے
 تو نقل اصلی دستاویز کی (جو کہ ایک مثل مقدمہ سابق میں بروقت
 واپسی اصل دستاویز کے حسب ضابطہ چھوڑ دی گئی تھی) قابل افضال
 تصور ہوگی (مقدمہ مقبول علی۔ بنام۔ سری ہائی سندیل بی بینکال جلد ۳ صفحہ ۱۶۷)
 نسبت تلف ہونے دستاویز کے یہ لازم ہے کہ چہ شہوت اس بات کا

دیا جاوے کہ یہی اصل وجود حق ورنہ شہادت نقلی نہ لیا جائیگی۔
 چنانچہ شہادت نقلی نسبت مضمون ایک ڈگری کے جسے صادر ہوگا
 کافی ثبوت تھا۔ نامشطور ہوئی (مقدمہ مضیف الدین بنام مرلی۔ دیوانی
 جلد اول صفحہ ۲۱۲-۲۱۱)۔ اور نیز اس بات کا ثبوت دینا چاہیے
 کہ وہ تلف ہو گئی۔ (ایش چندر چودہری بنام بیوپ چندر چودہری۔ دیوانی
 جلد پنجم صفحہ ۶۱-۶۰)۔ پریوی کونسل نے ایک مقدمہ میں یہ تجویز
 کیا کہ جب تک کافی ثبوت اس امر کا نہ دیا جاوے کہ اصل مستند
 کی نسبت اون جگہوں پر حبان اوکا ہوتا غالب تھا۔ تلاش کامل
 کی گئی تھی۔ شہادت نقلی قابل وخال نہیں ہو سکتی۔ (مقدمہ سیر
 بنام بی بی امین۔ مورزا ندین پیل جلد اول صفحہ ۴۱) اور ایک مقدمہ میں
 جس میں کہ بیان یہ تھا کہ متک کو چوہوں نے کتر ڈالا۔ اور پرزی
 پیش کیے گئے تھے مگر کوئی ثبوت اس امر کا تھا کہ وہ پرزے اسی
 متک کے تھے۔ تو پریوی کونسل نے یہ تجویز کیا کہ شہادت
 نقلی۔ داخل نہیں ہو سکتی۔ اور ڈگری عدالت ماتحت کی جو رہنما
 متک کے تھے منسوخ کر دی۔ (مقدمہ سید عباس علی بنام۔ نایم آخری راجی

سورہائیں اپیل جلد ۳ صفحہ ۱۵۶)۔ لیکن جبکہ ثبوت کافی لگے جانے تک اور
اوسکے کہوئے جانے کا دیا جاوے تو عدالت کو لازم ہے کہ شہادت
نقلی داخل کرے اور یہ ضرور نہیں کہ تمام گواہان نسبت مضمون ستاویں
گواہان حاشیہ ہوں (مقدمہ سید لطف اللہ بنام مسماۃ نصیباً - دیکھی جلد ۱۰ -
صفحہ ۲۴ - دیوانی) (اور وپ من چودہری - بنام - رام لال - سرکار - دیکھی جلد
اول صفحہ ۱۴۵) (سنگھ رام شوکل - بنام - رام لال شوکل دیکھی جلد ۹ - صفحہ ۲۴)
نسبت ضمن (د) کے - اس سے مراد کتبہ نشانات وغیرہ ہیں -
ضمن (و) میں دفعات ۷۷ و ۷۸ قانون شہادت سے اشارہ
ہے ضمن (ز) کے ساتھ دفعہ ۳۹۴ - ضابطہ دیوانی پڑھنی چاہیے
بعض صورتیں ایسی واقع ہوتی ہیں کہ دستاویز اصلی دو صورتوں کی
وجہ سے پیش نہیں ہوتی - چنانچہ ایک مقدمہ میں - مسل ضلع سے
ہائی کورٹ کلکتہ کو جاتے ہوئے راہ میں تلف ہو گئی - عدالت مذکور
تمام اون کاغذات کی جیسے مسل مرتب تھی شہادت نقلی لینے کی
اجازت دی - (مقدمہ بابو گوردیال سنگھ - بنام - درباری لال شواری دیکھی
جلد ۷ - صفحہ ۸۱ - دیوانی) (مقدمہ بنواری لال بنام مسٹر جیمس لالک - دیکھی جلد

صفحہ ۳۸) اور ایک اور مقدمہ میں - بوجہ تلف ہو جانے ڈگری کے
ایام غدر میں - ڈگریا کو بر بنائے ڈگری تلف شدہ کے وسط
باقی اپنے زر ڈگری کے نالش کرنیکی اجازت ملی - اور بنا و صحت
تایخ تلف ہونے ڈگری کی قرار پائی - (مقدمہ ۱۷۷ ص ۳۸ - بنام
ہر دیال سنگھ ویجلی - جلد ۳۷ صفحہ ۳۸) ایک مقدمہ میں حسین گریڈ ڈگری
تلف ہو گئی تھی اور ڈگریا نے اجرائی درخواست دی - اور محکمہ
اجرائے ڈگری سے اسکو مقدمہ نمبری کی ہدایت ہوئی - عدالت
مائی کورٹ مغربی و شمالی نے یہ تجویز کیا کہ محکمہ اجرائے ڈگری میں
عدالت ماتحت کو لازم تھا کہ نسبت وجود یا عدم وجود ڈگری کے
تجویز کرنی اور عدالت محکمہ اجرائے ڈگری کے حکم سے کوئی عدالت
اسکی سماعت نہیں کر سکتی - (رجسٹر بنام جی لال منفصلہ مائی کورٹ
شمال و مغرب مورخہ ۶ - جولائی ۱۹۶۶ء) واضح رہے کہ دفعہ ۹۵ قانون
شہادت فوجداری اور دیوانی دونوں سے متعلق ہے - ایک
قسم کی دستاویز تحریری کی نسبت مطلق شہادت نقلی کی قسم
کی نہیں گذر سکتی یعنی جبکہ وہ دستاویز اقرار یا وعدہ حسب دفعہ ۹۵

اکٹھ سالہ اعلا قانون تادی کے ہو لیکن اس کی تاریخ کی نسبت
شہادت گزر سکتی ہے الا یہ حکم خاص بوجہ منسلک قانون کے ہو
اور قاعدہ عام مندرجہ دفعہ ۶۵ سے مستثنیٰ ہے۔

۸۵ شہادت لسانی معاہدہ تحریری

دفعہ ۹۱۔ قانون شہادت میں واضح طور پر یہ بیان کیا گیا ہے
کہ کن کن صورتوں میں بحالت موجودگی شہادت و استاویزی کے شہادت
لسانی نسبت اور مضمون کے داخل نہوگی۔ لیکن دفعہ مذکور میں ہر
دستاویز کی نسبت بحث نہیں ہے بلکہ خاص اور مستم کی دستاویز
سے جنہیں کہ معاہدہ یا عطیہ یا انتقال جائیداد داخل ہو۔ پس متن
دفعہ پر غور کر نیسے معلوم ہوگا۔ کہ او میں دو صورتوں کا ذکر ہے۔
جسکی وجہ سے شہادت و استاویزی موجود ہوتے ہوئے شہادت
منقولی داخل نہوگی۔ اور وہ یہ ہیں۔

اول جبکہ ولیفین نے شرائط معاہدہ یا عطیہ یا انتقال جائیداد کی
دستاویز میں مندرج کیے ہوں۔

دویم جبکہ قانوناً تحریری ہونا دستاویز کا لازمی ہو۔

نسبت حکم اول کے واضح رہے کہ وجہ اس قسم کی شہادت لگانے کی یہ ہے کہ جبکہ فریقین ایک معاہدہ نے یا تکمیل کنندہ دستاویز خود اپنی مرضی سے باہم یہ قرار دیا کہ یہ شہادت اور معاہدہ کی جو کہ ان کے باہم طے ہوا ہے تحریر ہو تو ان کو لازم ہے کہ جس قسم کی شہادت پر انہوں نے سب سے زیادہ بہرہ و سہ کیا تھا اسی قسم کی شہادت پیش کیجاوے اور وجہ اس کی یہ ہے کہ اگر وہ معاملات جن کو بعد کافی صلاح و مشورہ کے فریقین احاطہ تحریر میں لاتے ہیں اور اس کے بہرہ و سہ پر رہتے ہیں اگر اس معاہدہ کی نسبت شہادت داخل کیجاوے تو جو اصل مقصود شرعیہ کے تحریر کرنے سے ہے وہ فوت ہو جاتا ہے اور بہت موقع معاہدات میں فرق ڈالنے کا بددیانت شخص کو ملتا ہے۔ اس مضمون کے ساتھ دفعہ ۱۴۴۔ قانون شہادت کو دیکھنا چاہیے نسبت حکم دوم کے واضح رہے کہ یہ امر صاف ہے کہ جب قانون نے کسی خاص مضمون کے تحریر ہونے کی نسبت حکم نافذ کیا ہے تو اس مضمون کی نسبت سوائے تحریری شہادت کے اور کوئی شہادت

نہیں لیا جاسکتی۔ اور وجہ اسکی یہ ہے کہ جس قسم کی صورتوں میں
قانون نے تحریری ہونیکا لازمی حکم جاری کیا ہے وہ ایسی
صورتیں ہیں۔ جنکا انسان کے حافظہ میں رہنا سخت دشوار ہے
بلکہ محال ہے۔ مثلاً۔ مفصلہ ذیل صورتیں میں جہن جہاں
قانون کے مضمون تحریری ہونا چاہیے۔

۱۔ اظہارِ استگواہان بمقدمہ دیوانی (بوجب ضابطہ دیوانی)
۲۔ اظہارِ استگواہان بمقدمہ فوجداری (بوجب ضابطہ فوجداری)
۳۔ تحریرات و ڈگریات عدالت دیوانی (ضابطہ دیوانی)
۴۔ تحریرات و احکام اخیر عدالت فوجداری (ضابطہ فوجداری)
۵۔ اقرارات جنکی وجہ سے تاوی محفوظ ہوتی ہے (دفعہ ۲۰ و دفعہ ۲۱
قانون حد و سماعت)

۶۔ احکامات بلا معاوضہ (حسب دفعہ ۲۵۔ اکت ۱۷۷۷ء)
۷۔ معاہدات مالی (استثنا ۲۔ دفعہ ۲۸۔ اکت ۱۷۷۷ء)
۸۔ احکام دفعہ ۵۔ اکت ۱۷۷۷ء جو کہ ہندوؤں سے متعلق کیے گئے ہیں
جن صورتوں میں کہ بضابطہ طور پر میان ملزم کا مقدمہ فوجداری

مین لگایا گیا ہو تو بموجب ضابطہ فوجداری کے بیانات ملزم کی نسبت شہادت لسانی گذر سکتی ہے۔

الفاظ و احکام مندرجہ بہتوں سے، جو کہ دفعہ ہذا میں مستعمل ہوئے ہیں دفعہ ۶۵۔ اکت ۱۰۔ مراد ہے۔ غرض کہ اصول عام یہ ہے کہ جب کسی شرط معاہدہ مندرجہ و ستاوین کی بحث ہو۔ اور صورت میں۔ اور ستاوین کا فی نقشبہ پیش ہونا لازمی ہے۔ لیکن جبکہ اتفاقی و عارضی طور پر کسی واقعہ کا بیان اوکھین درج ہو جائے تو ایسا اندراج تابع و ^{خال} شہادت لسانی نہیں ہو۔ مثلاً کوئی شخص جو بذریعہ ایک رہنما کے مرتب ہو کر قابض ہوا اور کسی مقدمہ میں صرف یہ بحث ہو کہ آیا اعلان شخص واقع میں قابض جائد او کا ہو۔ یا نہیں۔ تو رہنما کو پیش کرنا لازمی نہیں بلکہ لسانی شہادت قبضہ کی گذر سکتی ہو۔ لیکن اگر کسی مقدمہ میں بحث ہو کہ شرط اور ستاوین مانہ کے کیا تھے۔ یا کہ کس قدر روپیہ کے عیوض وہ رہن ہوا تھا تب البتہ رہنما کو پیش ہونا لازمی ہو۔ اس سبب سے اگر کوئی کرایہ دار بذریعہ ایک پٹہ کے قابض ارضی ہو۔ تو صرف بغرض ثابت کرنے اور قبضہ کے یاد کر کے کرایہ کے شہادت لسانی بلا پیش کرنے کرایہ مانہ کے گذر سکتی

لیکن شرائط مندرجہ کرا یہ نامہ کی نسبت شہاد سانی داخل نہیں ہو سکتی
اسی طرح جبکہ وہ شخص شریک ہو کر ایک تجارتی کام کریں تو فی نفسہ یہ
بات کہ فلان وہ شخص شریک کوٹھی ہیں ہر قسم کی شہادت سے ثابت
ہو سکتی ہے۔ لیکن شرائط شرکت کی نسبت شرکت نامہ پیش کرنا لازم
(دیکھو شرح دفعہ ۹۱۔ قانون شہادت مولفہ جسٹس محمود صاحب صفحہ ۲۹۲ نہایت طبع اطل)

مد ۱۶ خارج کرنا شہاد کا نسبت اور السانی کے

دفعہ ۹۲۔ جبکہ شرائط کسی معاہدہ یا عطیہ یا اور انتقال جائداد کے یا
کسی معاملہ کے جس کا قانوناً شکل ایک دستاویز کے منضبط ہونا چاہیے حسب
دفعہ سبق کے ثابت ہو جائیں۔ تو کوئی شہادت کسی بانی اقرار یا بیان
کی جو باہین نہیں فریق دستاویز قسم مذکور کے یا اونکے قائم مقامان حقیقت
ہو او بغرض تردید یا تبدیل یا از و یا داون شرائط کے یا اخراج
کسی امر کے اون شرائط میں سے منظور کیجائیگی۔ شرح (ایف جسٹس محمد)

دفعہ ۹۱۔ یعنی ہر اسی اصول اخراج شہاد چہرہ پر کہ دفعہ ۹۱ یعنی ہر دفعہ
میں اس امر کی بحث ہو کہ حالت میں دستاویز معاہدہ وغیرہ پیش کی جاوے تو اسکی
نسبت شہاد سانی گزیرگی اور دفعہ ہد میں اس کی بحث ہو کہ جب ایسی دستاویز پیش

بھی ہو جائے تو اس کے مضمون کے ذریعہ کسی بیان کی نہ تردید کیا جاسکتی ہے
 نہ تبدیل کیا جاسکتی ہے نہ ازاد یا دہوسکتا ہے۔ نہ اخراج ہوسکتا ہے نہ غرض
 واضعاً قانون کا یہ نہ شائبہ ہے کہ سوا اوّل چوتھے حالتوں کے جبکا شرط
 دفعہ ہذا میں ذکر کیا گیا ہے جب ایک معاہدہ کے شرائط احاطہ تحریر میں
 آچکے ہوں تو اسکی نسبت افراط و تفریط جائز نہیں۔ لیکن دفعہ ۹۱ و
 ۹۲ میں فرق یہ ہے کہ دفعہ ۹۱ متعلق ہے تمام اشخاص سے گو وہ فریق
 و ستاویز ہوں یا نہ ہوں۔ لیکن دفعہ ہذا (۹۲) صرف اوّل لوگوں سے
 متعلق ہے جو فریق و ستاویز یا ان کے قائم مقام ہوں اور دفعہ ۹۹
 کی رو سے یہ امر صاف کر دیا گیا ہے۔ کہ جو اشخاص فریق و ستاویز یا
 ان کے قائم مقام نہ ہوں اس قسم کی افراط و تفریط ثابت کرنے کے مجاز
 پس دفعہ ہذا میں اسوفصلہ ذیل قابل ملاحظہ ہیں۔ اول یہ کہ جو
 و ستاویز کی اس قسم کی ہو جسکا ذکر ہے اور وہ حسب دفعہ ۹۱ داخل
 ہو چکی ہو۔ دوم۔ کوئی شہادت کسی زبانی آواز کے نہ داخل ہوگی
 سوم۔ بشرطیکہ اذخالی چاپنے والا فریق و ستاویز یا اسکا قائم مقام
 چہارم جبکہ اذخالی بغرض افراط و تفریط کے ہو۔

اس قاعدہ عام سے مفصلہ ذیل شرائط مستثنیٰ ہیں۔

شرط اول جائز ہے کہ ہر ایسا امر واقعہ ثابت کیا جائے جس کے سبب سے کوئی شخص مستحقِ وکری یا حکم کا اسکی بابت ہوتا ہو۔

مثلاً فریب یا تحریف یا ناجوازی جسبب قانون یا عدم تکمیل حسب ضابطہ۔ یا بے منصبی کسی فریق کی متعاقبین میں سے یا نہ ادا کرنا مقصود

اولئے زرضن یا غلطی کسی امر واقعہ یا اسو قانونی کی۔ شرح

یہ ظاہر ہے کہ جب سرے سے دستاویز کو بے اثر کرنا منظور ہو تب اسی شخص کو جسکو اس دستاویز سے ضرر پہنچتا ہے منصب دستاویز

کے بے اثر ثابت کر دیا ہے۔ کیونکہ مثلاً بحالت غلطی یا فریب وغیرہ

کے یہ ظاہر ہے کہ منشا فریق معاہدہ کا وہ نہیں تھا۔ جو کہ غلطی سے

دستاویز ظاہر ہوتا اور سیلئے اس قسم کی شہادت کا داخل کرنا جائز

کہا گیا ہے۔ کہ جس سے ایک ایسی غلطی ثابت ہو جس سے فریق دستاویز

کو ایک وکری ملنے کا استحقاق ہو۔ تمثیل پانچ قابل ملاحظہ ہی شرط بنا

میں امیر مفصلہ ذیل سے دستاویز بے اثر ہو جاتی ہے۔

(۱) فریب دفعہ ۱۹ اور ۸۴۔ اکٹ ۱۹۶۵ء۔ دفعہ ۲۰۔ اکٹ ۱۹۶۵ء۔

کیجائے۔ اور یہ تجویز اس امر کے کہ یہ شرط قابل لحاظ ہے یا نہیں۔ عدالت
 اس بات پر غور کرے گی۔ کہ دستاویز کس درجہ تک حسب ضابطہ ہے
 شرح۔ اس شرط کی تفصیلات (د) و (ن) و (ح) ملاحظہ
 طلب ہیں۔ واضح رہے کہ متن شرط ہذا میں عدالت پر یہ لازم
 نہ کیا گیا ہے کہ نوعیت و دستاویز جسکی نسبت شہادت لسانی
 شرط ہذا کی داخل کرنی جائز کی گئی ہے۔ غور کرے اور تمثیل (ح)
 کے دیکھنے سے ظاہر ہو گا کہ صورت اول میں جبکہ دوسروں پر یہ ہوا
 پر زید نے بکتر سے مکان کرایہ پر لیا اور اسکی نسبت صرف مجمل طور پر
 ایک بمضابطہ دستاویز میں ذکر اس معاہدہ کا لکھ دیا تو زبانی شہادت
 اسکی مضمون پر ایذا کرنے کے لیے۔ داخل کرنی جائز رکھی گئی۔ اور
 دوسری صورت میں جبکہ زید نے کرایہ نامہ ایک نہایت باضابطہ
 تحریر کیا اور اس صورت میں زبانی شہادت واسطے ایذا مضمون دستاویز
 کے داخل نہوگی۔ وجہ اسکی یہ ہے۔ کہ ایک اصول قانون شہادت
 کا ہے۔ کہ قیام غالب ہے کہ جس شخص نے کسی معاہدہ کو اس قدر احتیاط
 سے کرایا ہوا کوئی امر بیرون دستاویز چھوڑ دیا۔ اور پہلی صورت میں

چونکہ خود معاہدہ کے تحریر ہونے کی نسبت احتیاط نہیں کی گئی تو قیاس
قانونی مانع اس امر کا نہیں ہے کہ شاید کوئی امر زبانی نہ کیا ہو۔ ایک
مقدمہ میں جب میں کہ اس امر کی بحث تھی کہ پٹہ میں کس قدر زمین داخل
اور اوس پٹہ میں کچھ حدود اراضی کی جو بذریعہ اوس پٹہ کے دی گئی تھی
مندرجہ ذیل تھے ہائی کورٹ کلکتہ نے۔ یہ تجویز کیا۔ کہ زبانی شہادت
نسبت وسعت حدود اراضی کے جس کا کہ پٹہ دیا گیا ہے لیجا سکتی ہے
اس لئے کہ شرائط کے متغایر نہیں بلکہ پٹہ اوسکی نسبت ساکت ہے۔

(مقدمہ موہن لال رائے بنام ارار پرا داسی۔ دیل جلد ۹ صفحہ ۵۶۷۔ دیوانی)

لیکن واضح رہے کہ اگر بعضی چیز ہونے ایک ایسے بیضا بطن پٹہ کے اگر ایک
بیضی نامہ باضابطہ تحریر ہو اہو یا اور اس میں حدود اربعہ کی رضی کے تحریر ہو
تو حسب شرائط پیدا۔ اجازت ادخال شہادت نسبت کسی اقرار زبانی
کے متعلقہ وسعت حدود داخل نہ ہو سکتی جیسا کہ تمثیل (ج) دفعہ ہائے

شرط سوم

موجودگی کسی علیحدہ اقرار زبانی کی جو ایک ایسی شرط ہو کہ کسی معاہدہ
یا عطیہ یا انتقال جایداوئے جو ذمہ داری عاید ہوتی ہو۔ اس پر وہ

مقدم ہے۔ جائز ہے کہ ثابت کیجائے (اس شرط کو ساتھ پیش لای) (قابل خط)

شرط چہام

موجودگی کسی صاف و صریح اقرار زبانی یا بعد کی دریا تبسج یا ترمیم کسی معاہدہ یا عطیہ یا انتقال جائداد مذکور کے جائز ہے کہ ثابت کیجائے بجز اون مقدمات کے جنہیں کہ معاہدہ یا عطیہ یا انتقال جائداد کا۔ از رو قانون تحریر ابھونا ضروری ہے یا مطابق قانون حبسری و ستاویزات بحریہ وقت کے جسکی حبسری ہو چکی ہو۔ شرح یہ شرط اس اصول قانون پر مبنی ہے۔ کہ جو چیز ایک قسم کے وسائل سے قائم کی گئی ہو۔ تو وہ اس سے کم درجہ کے وسیلون سے معدوم نہیں ہو سکتی۔ پس شرط بذاین۔ معاہدہ۔ جسکا قانوناً تحریری ہونا لازم ہو۔ یا۔ جسکی حبسری حسب قانون حبسری ہو چکی ہو۔ وہ زبانی معاہدہ سے نہ ترمیم ہو سکتا ہے نہ باطل ہو سکتا ہے۔ و نیز کہ کہ لفظ زبانی قابل غور ہے۔ کیونکہ تحریری معاہدے یا حبسری شدہ معاہدہ کے وجود کی نسبت جس سے کوئی معاہدہ تحریری یا حبسری شدہ سابق ترمیم ہوتا ہو۔ یا باطل ہوتا ہو اسکی شہادت قابل

ادخال ہے۔ لیکن چونکہ فصل مذکور میں صرف اولیٰ صورتوں کا بیان ہے جنہیں شہادت لسانی بمقابلہ شہادت دستاویزی کے داخل نہیں ہو سکتی اس وجہ سے۔ راضعان قانون نے یہاں صراحت نہیں کی اور فی الواقع حقیقت بے محل ہوتی۔

شرط پنجم

جائز ہے کہ یہ پرہیز یا رواج ثابت کیا جائے جس کے ذریعہ سے وہ لازم ہو کہ کسی دستاویز معاہدہ میں صراحۃً یا غیر صراحۃً قوم نہ لائی جائے۔ مگر شرط یہ ہے کہ لاحق ہونا کسی ایسے لازم کا اس دستاویز کے شرائط صریح کے خلاف یا متغایر نہ ہو۔ شرح اس قسم کے دستورات کا ثبوت قانون نے اسی وجہ سے قابل ادخال تصور کیا ہے کہ قیاس غالب ہمیشہ یہ ہوتا ہے کہ جب تک ایک دستور کسی امر کی نسبت پوری طور پر قائم ہے۔ تو جب اس امر کی نسبت کوئی معاہدہ ہو۔ تو گو صراحتاً ظاہر کیا گیا ہو ضناً ہمیشہ مفہوم ہوتا ہے۔ مثلاً بعض تقاضائیں آم بحساب سیکڑہ کے کہتے ہیں۔ اور ہر سو پر پانچ آم زیادہ کہتے ہیں۔ پس اگر ایسے مقام پر بین معاہدہ نسبت خریداری۔ پانچ سیکڑہ کے ہو تو حسب شرط ہذا کے

نزاع باہمی میں یہ امر ثابت کیا جاسکتا ہے کہ گودستائیز میں پانچ
سیکڑہ مندرج ہیں۔ لیکن مراد ۵۲۵ تھی۔ پریوی کونسل نے ایک
مقدمہ میں یہ تجویز کیا کہ جس معاہدہ میں سود کی نسبت کچھ شرط نہ ہو
سود عدالت نہ دلوائیگی۔ جب تک پوری طور پر یہ ثابت نہ ہو کہ
رواج تجارتی اس قدر عام تھا کہ بلا اندراج شرط سود کے سود دیا جاتا

(جگموہن گھوس۔ بنام۔ کیسری چندرمورزا ندین اپیل جلد ۵ صفحہ ۵۵۶)
لیکن خلاف منشاء صریح دستاویز کے شہادت رسم کے نسبت
ہندو کی کے داخل نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ وقعت ضمنی شرط رسم کی
اوس صورتیں ہوتی ہے۔ جبکہ صراحت دستاویز میں نہ ہو۔

(مقدمہ اندر چندر ٹونگر۔ بنام۔ پچھی بی بی جلد ۷۔ بنگال۔ صفحہ ۶۸۲)

لیکن ایک مقدمہ میں حسین کہ یہ رسم مہاجنی طور پر ثابت ہوئی
کہ گماشتہ پر سندوی کی ذمہ داری عاید نہیں ہو سکتی۔ ہائی کورٹ
کلکتہ نے یہ تجویز کیا کہ ایسے رسم قابل پذیرائی ہے۔

(ہری موہن بیساکا۔ بنام۔ کرشن موہن بیساکا جلد ۹ بنگال صفحہ ۱۔ دیوانی)

چنانچہ ایک مقدمہ میں حسین ایک خاص فصل اناج کی خریداری کی دستاویز

شرط یہ تھی۔ اور بالبعثے اس معاہدہ کے پورا کرنے میں بعض اس کے
 کہ کل اناج فصل مذکور کا مشتری کو دے۔ دو فصلوں کا اناج مشتری
 کو ملا کر دیا۔ اور یہ عذر پیش کیا کہ ایسی رسم ہے کہ ایک قسم کا اناج
 گو دو مختلف فصلوں کا ہو ملا کر بیچ سکتے ہیں۔ عدالت ہائی کورٹ
 حکمت نے یہ قرار دیا کہ در صورتیکہ دستاویز میں شرط اناج کی غلام
 فصل کی ہو نیکی صریح ہے۔ تو کوئی شہادت خلاف ایسے معاہدہ
 کے نہ ایجاد ہوگی۔ (مقدمہ میکفرلین بنام کاؤ۔ جلد ۱۱ بحال صفحہ ۵۹)
 لیکن ایک اور مقدمہ میں جبکہ پورے طور پر یہ ثابت کر دیا کہ حسب
 رسم مالک مغربی و شمالی کے رعیت کو خاص ضلع میں اختیار کہو
 کنوے یا لگائے درخت کا ہے۔ اراضی زمیندار پر۔ تو اس کا یہ فعل
 معاہدہ کا شتکاری سمجھا گیا۔

(مقدمہ کیچ بہاری پاٹ۔ بنام شیو بالک ہائی کورٹ اگرہ)
 لیکن عدالتوں کو شرط معاہدہ پر رسم کی وجہ سے معافی نہ پانے
 میں از حد احتیاط لازم ہے۔ اور جب تک نہایت صریح طور پر جو
 رسم ثابت نہ ہو تو دستاویز کی پوری تعمیل ہونی چاہیے۔

شرط ششم

اگر کیا واقعہ جائز ہے کہ ثابت کیا جائے جس سے ظاہر ہو کہ اس کی کسٹور
عبارت و تساویز کی واقعات موجود ہوں سے علاقہ کہنی ہے۔

شرح۔ جبکہ کوئی وسیلہ اس امر کے تحقیق کرنے کا نہیں ہو کہ تساویز
کس شے سے یا کس امر سے متعلق ہے تو ایسے شہادت سانی و تساویز
کے معانی صاف کرنے کی غرض سے لیجا سکتی ہے۔ مثلاً
اگر کسی شخص نے بیٹیا مہ مین یہ لکھا۔ کہ مین نے نیم والی حویلی فلان
شخص کے ماتھے پر کر دی اور پانچ کی دو حویلیاں ہوں چیمین نیم کا
دخت ہے۔ تو اس امر کی شہادت لیجا سکتی ہے کہ اون دونوں میں سے
کون جس حویلی مراد تھی۔ علیٰ ہذا القیاس۔ لیکن اس مثال میں اور ٹیشیل
(ح) میں فرق یہ ہے کہ ایک مین یہ نامعلوم ہے کہ کونسی حویلی
مراد ہے۔ اور ٹیشیل (ح) میں حدود و جایاد واقع رام کے نقشہ
سے ظاہر ہیں۔

(نوٹ۔ دیکھو شرح دفعہ ۹۲۔ کتاب شرح قانون شہادت مولفہ جسٹس

عمود صاحب از صفحہ ۳۳۵۔ لغایت ۳۴۲)

نظائر متفرقہ

ایک مقدمہ میں روبرو عدالت ہائی کورٹ کلکتہ کے یہ جبت پیش کی گئی کہ ایک غیر شکوک معاہدہ تحریری بیع و شری کاغذ سرکاری کا ایک معاہدہ ہے۔ یا اقرار بطور شرط یعنی ہر حیثیت کو جسکو شرائط ظاہری خود معاہدہ پر طے ہونا چاہیے اور واسطے تبدیل یا تفسیح شرائط کے شہادت زبانی پذیرہ نہ ہونی چاہیے۔ (مقدمہ جگر ناتھ شیونکش وغیرہ بنام رام دیال وغیرہ انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۹ صفحہ ۹۱ و ڈومینس ڈائجسٹ صفحہ ۱۸۲۲ (۲۵۳)۔)

شہادت زبانی واسطے تفسیح بمعینامہ کے جو بموجب شرائط و ستاوین کے قطعی ہے۔ قابل پذیرائی نہوگی (دیکی رپورٹرس ۱۸۶۲ء صفحہ ۸۰ و ڈومینس ڈائجسٹ صفحہ ۱۸۲۲ (۵۷)۔)

ایک مقدمہ میں مدعا علیہ نے تحریر و تکمیل بمعینامہ کو تسلیم کیا لیکن یہہ عذر کیا۔ کہ اوسیکے ساتھی یہہ معاہدہ زبانی ساتھ تحریر کے ہوا تھا۔ کہ بمعینامہ صرف ایک ضمانت بغرض ادا کرنے زرم و عودہ کے ٹھیک وقت مقررہ پر ہے۔ چنانچہ ایک جزو کثیر

اوس و پیدہ کا مشتری کو ادا ہو چکا ہے۔ مائی کورٹ سے جو چیز
 کہ مدعا علیہ شہادت زبانی خلاف معاہدہ تحریری کے نہیں ہو سکتا
 کیونکہ یہ بیان وہ معاملہ ہیں کا تھا نہ کہ معاملہ بیع کامل کا بالکل
 برعکس بیعنامہ کے ہے جس کے خلاف میں زبانی شہادت حسب دفعہ
 ۹۲۔ قابل پذیرائی نہیں ہے۔ (مقدمہ تیا پا۔ بنام۔ سندھ داس

جج کلیمون داس۔ انڈین لارپورٹ بمبئی جلد اول صفحہ ۳۳۳ دسٹین ڈائجسٹ
 صفحہ ۱۸۲۳۔ جلد ۲۔ ایڈیشن (۶۲)۔

الف نے بذریعہ ایک بیعنامہ قطعی کے ذریعہ سے اراضی سیت
 (ب) بعض سالانہ کے فروخت کی۔ الف نے یہ بیان کیا
 کہ وقت قرار داد معاملہ کے یہ امر معلوم فی الذہن بلکہ زبانی متعین
 ہیں طے پا گیا تھا کہ یہ معاملہ بیع کافی الاصل صرف بطریق ضمانت کے
 واسطے چار سو روپیہ کے تھا جو شخص ثالث (ج) کا یا فنی تھا سیدھے
 ایک صلہ دار کے جو فیما بین (الف) اور (ج) کو بنا برافہاء اتفاق ہو گیا
 تھا اسی اثبوت سے (فیما بین الف و ج) ہوا تھا اور وقت
 یہ بھی زبانی اقرار فیما بین الف و (ب) ہوا تھا کہ بروقت

اذا کرنے روپیہ کے منجانب الف کے ج کو۔ یہ دستاویز معینا
 الف کو واپس ہو جائیگا۔ آخر کار الف نے دعویٰ اپنا بنام کے
 واسطے واپسی قبلاہ بیع کے اس بیان سے وائر کیا کہ اوس نے کل روپیہ
 یافتنی ج کا ادا کر دیا ہے۔ بخیر ہوا۔ کہ دفعہ ۹۲ قانون شہاد
 ایکٹ نمبر ۱۸۵۷ء اس امر کو مانع ہے کہ زبانی شہادت نسبت معاہدہ
 زبانی کے جس سے ترید دستاویز معینا کی ہونی ہو۔ بلجائی۔
 (مقدمہ رام دیال باجپٹی بنام ہیرالال پیرے کلکتہ لارپورٹ جلد ۳ صفحہ ۳۸۶)
 اوڈینس ڈائجسٹ جلد ۲ صفحہ ۱۸۲۵ (۶۴) —

ایک پرائیمری نوٹ بلا اقرار اسے سود کے تحریر ہوا۔ لیکن بعد
 اس کے زبانی معاہدہ اسے سود کا کیا گیا۔ ایسی شہادت زبانی
 بموجب ضمن ۲۔ دفعہ ۹۲۔ قانون شہادت کے بغرض اثبات
 اقرار سود کے پیش ہو سکتی ہے (مقدمہ سودامنی دیہی۔ بنام۔ سیال سنگ
 کلکتہ لارپورٹ جلد ۱۲۔ صفحہ ۱۶۳)

مد ۹۷ دستاویز لازمی غیر چٹری شدہ

ایک مقدمہ میں یہ طے پایا کہ اذا کرنا روپیہ کا منجانب اس بنام

مرتن باداے زر رہن کے۔ ایفا معاوضہ رہن کا ہے بنا بر سقوط
حق مرتن کے ہوا و جو رسید الیسی دای کی منجانب مرتن
تحریر کی جائے۔ بموجب دفعہ ۱۷۔ (ج) اکٹ حبشری البیہ ۱۷۹
ایک دستاویز ہے جس پر حبشہ ہی لازمی ہے اور اگر اسکی حبشہ
نہیں ہوئی تو وہ بموجب دفعہ ۴۹۔ قانون مذکور قابل پذیرائی
شہادت نہیں ہے۔ (دلیپ سنگھ بنام درگا پرشواندین لارپورٹ
الہ آباد جلد ۴ صفحہ ۴۲۲۔ اور مقدمہ بساوا بنام کلکاپا۔ انڈین لارپورٹ بمبئی
جلد ۲ صفحہ ۴۸۹۔ مقدمہ مہاوجی۔ بنام۔ دیانکاجی۔ انڈین لارپورٹ
بمبئی جلد اول صفحہ ۱۹۔ و مقدمہ راماپا۔ بنام۔ اوٹانا۔ انڈین لارپورٹ
بمبئی جلد ۱ صفحہ ۱۲۳۔ کی تقلید کی گئی۔ اور مقدمہ شرنکاپا بنام۔
بن یا سیاہ۔ انڈین لارپورٹ ۴ بمبئی صفحہ ۲۳۵۔ اختلاف کیا گیا۔ اور
مقدمہ۔ متن جینی داسی بنام۔ رام نرائن سد اکمن۔ انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد
صفحہ ۳۰ کا حوالہ دیا گیا۔ دیکھو۔ مقدمہ امداد حسین بنام تصدق حسین۔
انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ۴ صفحہ ۳۳۵۔) عمر نے بکر کے نام پٹی
اس بیان سے لکھی۔ کہ مابین اونکے یہ اقرار ہو گیا ہے کہ عمر کو

ارضی بیکر کے ماتحتہ بعیوض مبلغ چار ہزار پانسو کے فروخت کرے
اور عمر و سنے پانسو منجملہ اس رقم کے پائے اور محض مستحق پائے زربانی کا
بعد تحریر عینا مہ اندر عیا و عینہ کے ہے اور اس کو ارضی سے کچھ تعلق
کسی قسم کا نہیں رہا۔ تجویز یہ ہوئی کہ چونکہ چٹھی حبشٹری شدہ نہیں ہے
لہذا وہ یہ ثبوت اور انتقال کے قابل پذیرائی نہیں ہے۔

صفحہ ۱۱۵

(مقدمہ رام سامی (مدعا علیہ اپلائٹ) بنام رام سامی مدعی - انڈین لارپورٹ مدراس جلد ۵)
ایک پٹہ حبشین یہ تحریر ہے کہ جب تک کاشتکار جوئے رہے اور گناہ مقرر
اور اگر تارہو قابض رہیگا۔ ایک ایسا پٹہ ہے جو ایک سال کی عیادت
زیادہ کا ہے لہذا بموجب دفعہ ۱۱۹ اکٹ حبشٹری شدہ کے
اسکی حبشٹری لازمی تھی۔ اور بوجہ نہ حبشٹری ہونیکے بموجب دفعہ
۴۹ - شہادت عین پذیرائین ہو سکتا ہے۔

(مقدمہ شیون غلام - بنام - بدیری ماتحتہ - N.W. ۴ - ۳۶ - ڈاکٹریٹ انڈین لا

جلد ۴ - صفحہ ۱۱۹ ۴۷ (۹۹) -

باوجودیکہ ایک دستاویزی واقع حبشٹری ہوئی ہے اور اس کو
اوس انسٹرنے حبشٹری کیا ہے۔ جو خاص اسکے واسطے مقرر ہوا تھا

تاہم وہ دستاویز شہادت میں اسوجہ سے قابل پذیرائی نہیں ہے
 (موجب دفعہ ۴۹) کیونکہ رجسٹری او کی خلاف ضوابط معینہ قانون
 رجسٹری کے ہوئی ہے۔ (مقدمہ محمد الطاف علی خان بنام پرتاب سنگ
 N. W. ۵-۹۱ ڈاکٹریٹ انڈین لائسنس جلد ۴- صفحہ ۴۰۰۶ (۳۲) -
 ایک ایسا متک قرضہ زاید سور و پیہ کا جس میں ذمہ داری ادائی
 قرضہ کی باستغراق ارضی تحریر جو محض لغرض اثبات قرضہ و معاہدہ
 ذاتی ذمہ داری بطور ضمانت کے باوصف غیر رجسٹری شدہ ہو
 شہادت میں قبول ہو سکتا ہے۔ (مقدمہ الفت النساء علی جان
 بی بی بنام حسین خان - انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۹- صفحہ ۲۰ و کلکتہ لارپورٹ
 جلد ۱۲- صفحہ ۲۰۹) -

الف نے ساتھ ب کے بذریعہ دستاویز غیر رجسٹری شدہ کے
 معاہدہ کیا کہ ب ایک خاص ارضی پر اس غرض سے قابض ہو گیا
 تاکہ تفصیل منافع سے زر قرضہ بیان کرے۔ منافع کی تعداد تین
 معین تھی۔ اور یہ بھی شرط تھی کہ اگر ب کے قبضہ میں مزاجت
 ہو تو اس وقت میں الف زر قرضہ باقی اصل و سود تین سو قرضہ سے ادا

ج۔ قبضہ سے بیدخل ہو گیا۔ اور الف۔ پر بموجب معاہدہ وصول
قرضہ کی مالش کی تجویز ہوئی کہ۔ چونکہ معاہدہ ادا کے قرضہ کا مبنی اصل
معاہدہ پر ہے جو بوجہ غیر حبسٹری شدہ ہونیکے ثابت نہیں کیا گیا
ب۔ زرمند عویہ وصول نہیں کر سکتا ہے۔

(مقدمہ ذکر سے در بنام۔ پالی۔ انڈین لارپورٹ مدراس جلد ہفتم صفحہ ۱۸۲)
بادجو دیکہ دستاویز قرضہ تعدادی تین ہزار پانسو حسین اراضی موقوف
تھی۔ غیر حبسٹری شدہ تھی لیکن اخیر ضابطات اقبال قرضہ کے بمقابلہ
قارض اسکنی ذاتی ذمہ داری قائم کر سکیو شہادت میں قابل قبول
(مقدمہ خوشحالو بنام۔ بساری لال۔ انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ستونم صفحہ ۵۲۳)

تجویز کرنا قیمت واقعی کا

۵۸ م

ذکر بارثوت میں ہم یہ تحریر کر چکے ہیں کہ نفس الامرن زرمزید کا ثابت
اوش شخص پر ہے جو اوس زاید رقم کا طلبگار ہو۔ چنانچہ مقدار اس
ذیل سے پوری پوری تشریح کی ہو۔ مقدمہ نویت سنگھ بنام کشن سنگھ
میں ہائی کورٹ الہ آباد میں یہ واقعات ظاہر ہوئے عدالت مرقعہ اولی
نے مالش تھا ذاتی شفعہ کو باوجود اس تجویز کے کہ مدعی کو استحقاق مذکور

حاصل ہے۔ اس بنا پر دسمس کیا۔ کہ واقعی قیمت جائداد کی اوس قیمت سے زیادہ ہو جو مدعی نے اپنی عرضید دعویٰ میں بیان کی ہے اور مدعی نے اپنے عرضید دعویٰ نالش میں یہ بیان نہیں کیا کہ وہ اوس قدر قیمت کے ادا کرنے پر آمادہ مستعد ہو جو قیمت واقعی عدالت تجویز کرے۔ یہ طبقہ اپیل منجانب مدعی عدالت ماتحت اپیل نے ڈگری بحق نامبر وہ اس طرح صادر کی کہ مدعی وہ رقم کثیر مسعیا و معین کے اندر ادا کرے۔ چنانچہ یہ ہو کہ یہ ضرور نہیں کہ جو عدالت ماتحت اپیل نے استعمال اپنے اختیار اختیار کیا کہ نسبت اس معاملہ کے ہے۔ اوس میں دست اندازی کجائے علی الخصوص جبکہ یادداشت اپیل دوم میں مدعا علیہ نے کوئی اعتراض ایسے اختیار استعمال کی نسبت نہیں کیا۔ (مقدمہ درگاہ پرشاد۔ بنام۔ نواز علی کا فرق ظاہر کیا گیا) (مقدمہ نوبت سنگھ بنام کشن سنگھ انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۱۸۸) ایک دوسرے مقدمہ میں منجانب کوئل و علیم مدعا علیہ سپانڈنٹ کے یہ حجت صحیح پیش ہوئی ہے۔ کہ دونو عدالت ماتحت نو بنہ تجویز کر نہیں غلطی کی ہے کہ مدعی شفیع پر مدعا علیہ شتری کو ادا کرنا ضرر لگا رہا جو بابت بیع بالوفاء وقت اجراء اطلاعاً مجازات بیعیات کے

یا قسٹی لازم تھا سو ہو کو یہ تجویز کرنہیں۔ کچھ پس و پیش نہیں کہ یہ شفعہ پر
 در باب نفاذ شفعہ نسبت ایک ایسے معاملہ بیع کے جو شروع میں
 تو معاملہ بیع بالوفاء ہو۔ مگر بعدہ۔ لاکلامی ہو جائے۔ اور اگر ناشتر ہو
 اور قیمت کا لازم ہے جسکے عیوض آخر الذکر مشتری لاکلامی ہو گیا ہو
 بلکہ وہ کل مقدار ہے جواز روئے بیع بالوفاء سال مہلت کے منقص
 ہونے پر جبکہ معاملہ بیع بوجہ عدم ادائے ذریعہ قسٹی کے لاکلامی ہو گیا ہو
 واجب ہو (مقدمہ عاشق علی بنام مترکاندو۔ انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد پنجم
 صفحہ ۷۸) اگر در صورت رہن عدالت تجویز کرے کہ وہ تعداد جسکا
 دعویٰ مرثن نے کیا ہے واقعی واجب الادا یا بہ رہن نہ تھی۔ اور
 اسے تعداد کا دعویٰ نیک نیتی سے نہیں کیا گیا تھا۔ اور یہ کہ وہ
 تعداد جائداد مرہونہ کے واقعی قیمت سے زائد تھی۔ تو جو تعداد
 مرثن کو ملنی چاہیے وہ تعداد ایسی قیمت بازار سے منوگی جو عدالت
 تجویز کر دے دفعہ ۵۳۔ ایکٹ ۱۸۵۷ء کیپر صاحب جوڈیشل
 کمشنر اور وہ نے سیلکٹ کیس نمبر ۴۴ میں تحریر فرمایا ہے کہ جب
 اندراج زر مشن مندرجہ دستاویز میں فریب یا بدویانہتی کا ہونا ثابت

یہ دیکھ
 دعویٰ
 کے
 بطریق
 اس طرح
 ہی
 ہونا
 بار دنیا
 ملی خصوص
 اعتبار
 ملی کا
 دفعہ ۵۳
 ریت
 رہتہ تجویز
 راضی
 کے

نہ کیا جائے عدالت کو لازم نہیں ہے کہ زرخشن کم کرے۔

مد ۱۹ سود و سود و سود و سود

مقدمہ الوپر شا و بنام سکن مین۔ عدالت ہائی کورٹ ذریعہ تجویز
صادو کی۔ درباب عذرات پنجم و ششم اپیل کے مجھکو عدالتین ہائی
سے نسبت انکی تجویز متعلقہ زراعتی مدعا علیہ اور اس امر کے کہ
اونہوں نے اسکو سود و سود و سود و سود دلائے سے انکار کیا۔ کچھ وجہ
اختلاف کرنیکے معلوم ہوتی ہے شہری کی یہ حجت ہے کہ نامیرہ
مستحق پائے مبلغ مائے ۵۰۰ یعنی تعداد متذکرہ اطلاع نامہ بیعیات
کا ہے جسکی بنا پر بیعہ او اسکے رہن کا ہوا ہو۔ اور اسے ڈگری
سورخہ ۱۹۔ اپریل ۱۸۸۷ء پائی۔ صاحب حج یہ کہتے ہیں کہ وہ
ایک ڈگری کی طرف تھی۔ لگو کہ اسکی رو سے قبضہ مالکانہ جائداد متنازعہ
کی بذریعہ بیعیات رہن کے ڈگری ہوئی ہو۔ لیکن اس میں یہ بات
صاف و صریح مندرج نہیں ہے کہ یہ کاروائی عبوض زر مندرجہ
اطلاع نامہ بیعیات یعنی مائے ۵۰۰ کی ہوئی ہے۔ یہ حجت پیش نہیں
ہوئی تھی اور اسوجہ سے عدالت کو اختیار تھا کہ مقدمہ ہذا میں اس

معاملہ پر غور و کما کر تھی۔ مگر از روئے شرائط معینا مے کے سود و سود
و سود بعض صورتوں میں روا کر کیا گیا ہے۔ ہر کو وجہ شک کر نیکی است
میں معلوم نہیں ہوتی ہے کہ راہن پر اگر وہ انفکاک رہن کرانا
توا داکرنا۔ سود کا بموجب شرائط و ستاویز کے باوجود تجویز است
ہذا متعلقہ مقدمہ محولہ عدالت مرافعہ اوسے کے لازم آتا۔

(انجمن سنگھ بنام۔ پرہلال۔ رپورٹ ہائی کورٹ مالک مغربی و شمالی باریڈہ
صفحہ ۳۵۸) کیونکہ اوس مقدمہ میں لینا زیادہ شرح سود کا بموجب
شرائط دست آویز کے بطور مناسب تاوانی متصور ہوا تھا۔
مگر مقدمہ ہذا میں شرح سود از روئے شرائط و ستاویز و صورت
واقع ہونے نا دہندی سود کے بڑائی نہیں گئی۔ بلکہ وہی رہی ہے
اور تجویز یہ ہوئی ہے کہ بڑا نا شرح سود کا بعد شرح شرائط کے تاوان
متصور ہوتا ہے جو کچھ کہ راہن کو واسطے انفکاک جائداد کے ادا کرنا
ہوتا وہی بطور محمول شفع ہے بشرطیکہ نامبروہ جائداد کو مرتب
ایسی صورت میں لے کہ راہن انفکاک میں قاصر ہے۔ طلب ہو سکتا
میں ہند را و لکہہ سکتا ہوں کہ کوئی حجت قریب کے متعلق اس جن

بوت
ت
کہ
جہ
میر
بت
ری
روہ
نشا
ت
جہ
نہ
س

مقدمہ کے پیش نہیں کی گئی ہے یہ بات نہیں ہے کہ مرتب نے
 گویا فریاد بوقت بیعیات و سبازش راہن کے حساب غیر صحیح و دروغ
 اس غرض سے مرتکب کیا کہ دعویدار کو وہو کہا ہو۔ اور وہ اپنے
 شفعہ کے پیش کرنے سے محروم ہو جائے۔ پس میرے نزدیک یہ علیہ
 مستحق اپنے سود و رسود کا تالیخ بیعیات سے ہے۔ مگر عیدہ او کو
 سود و رسود نہیں مگر سود و محض بشرح مندرجہ مشک کے ملنا چاہیے
 اور تالیخ نالاش سے اوں میں عداوت تک جو عدالت سے شفعہ کو واسطے دخل
 کرنے زرضن کے ملی۔ سود بشرح فیصدی عہ کے دلایا جائے۔
 بناؤ علیہ میرے دست یمن و گری عدالت اپیل ماتحت مطابق
 اون مراتب کے جو اوپر ظاہر کیے گئے ہیں ترمیم۔ اور اپیل سے خرچہ کے
 و سمس جو ناچا پیے۔ (مقدمہ آٹو پرشاد۔ بنام۔ سکین اثمین لاریڈٹ آلہ آباد
 جلد سوم صفحہ ۶۱)۔ بمقدمہ ماوہو سنگھ وغیرہ بنام کاشی رام و برادر
 عدالت ہائی کورٹ کے یہ واقعات ظاہر ہوئی۔ یہ نالاش ۲۷
 جولائی ۱۸۸۷ء کو واسطے دلا پائے ایک قسم سے لکھنؤ کی برہنہ
 ایک رہنما مورخہ ۱۵ اگست ۱۸۸۷ء کے دائر ہوئی عدالت

ماتحت نے دعویٰ ڈگری کیا۔ اپیل میں یہ امر تجویز طلب ہو کہ مدعا علیہ
 کہناں تک فوسہ وار سود کا زراصل پر ہے۔ زراصل قرضہ بقدر لکھ
 کے سود سود بالائے سود بحساب فیصدی حساب مابہواری کے تھا۔ اور
 ہماری یہ رائے ہے کہ بنظر ان حالات کے سود بالائے سود نہ لانا چاہیے
 ہکو یہ معلوم ہوتا ہے کہ چونکہ مدعا علیہ کے اوپر تحصیل میں فوراً مالگداری
 واجب کے ادا کر نیکی تاکید تھی۔ اور اسل مرتبہ یہ فائدہ اٹھایا گیا
 کہ مدعا علیہ کو کرنے تحریر متک بر شرح سود بالائے سود بحساب زائد
 للکھ سیکڑہ ساکیانہ کے راضی کیا گیا۔ گو اطمینان کافی بذریعہ
 رہن جائداد کے بابہ رقم قلیل قرضہ کے۔ علاوہ برین از روئے شہر
 متک کے مدعی کو ہر وقت یہ اختیار تھا کہ متک کو بذریعہ نیلام کرے
 جائداد مرہونہ کے ناقذ کرانا بجائے اس کے کہ یہ کارروائی کرے اور سنے
 دیدہ و دانستہ قرضہ کو اسوجہ سے وصول نہ کیا کہ سود بالائے سود بشرح
 زائد جمع ہو جائے۔ ہمارے نزدیک یہ معاملہ ایسا سخت و خلاف
 ایمان تھا۔ کہ نظریہ جملہ حالات عدالت انصاف کو اسکا پورا پورا
 ناقذ کرنا مناسب و خلاف انصاف کے ہو گا یہ امر کہ عدالت کو

عدالت کو ایسے معاملات کے نافذ کرنے سے انکار کر نہ کیا اختیار بلاشبہ
 اور اسناد پیشی ہو۔ اور ہم حوالہ مقدمہ کامنی سند رہی چودہ ہرانی بنام
 کالی پرشنو گوس انڈین لارپورٹ کلکٹ جلد ۲ صفحہ ۲۵۵ مفصلہ
 پریوی کوئل اور مقدمہ نولہ مقدمہ ندکونیتن بنام کوک لارپورٹ
 اپیل باے چانسری جلد دہم صفحہ ۳۸۹ کا حوالہ دیکتی ہیں۔ اسی قسم
 کا اصول فیصلہ ایک پنچ عدالت ہذا میں بمقدمہ لالی بنام رام پرشاہ
 انڈین لارپورٹ آلہ آباد جلد ۹ صفحہ ۷۲ قرار دیا گیا تھا۔ ہم ڈگری
 عدالت ماتحت کو تسلیم کرتے ہیں اور زر اصل المعہ معہ سود سادہ
 بشرح المعہ سیکڑا سالانہ کے تاریخ ارجاع مالش تک معہ سیکڑا
 خرچہ کے ڈگری کرتے ہیں (مادہ ہو سنگھ بنام کاشی رام انڈین لارپورٹ آلہ آباد
 جلد ۹ صفحہ ۲۲۸)۔

تجویز

۹۰

بموجب باب ۱۷۱ دفعات ۱۹۸۔ لغایت ۲۰۴ ضابطہ دیوانی کے
 عدالت کو اپنی قلم سے تجویز تحریر کرنا چاہیے۔ بہت سی تجویزین جو
 بجائے خود معقول ہیں نہایت غیر مکمل ہوتی ہیں اور ان میں مختصر

بیان مقدمہ کا حسب نشانہ دفعہ ۲۰۰ ضابطہ دیوانی نہیں لکھا جائے گا۔
 بعض تجویز دینے پر ایک گواہ کا تمام وکمال اظہار لکھنا ہوتا ہے۔
 یہ بالکل فضول ہے۔ اگرچہ یہ ممکن ہے کہ بعض اوقات ضرورت
 حوالہ دینے یا نقل کرنے ایک جزو بیان کسی گواہ خاص کی ضرورت ہو۔
 لیکن حرف بحرف تکرار کرنا یا آنکہ کل گواہان پیش کردہ کے اظہار است
 کا خلاصہ کرنا صرف تفسیع اوقات ہے۔ بہت سی تجویز دینے کی تہمت
 مقدمہ درج نہیں ہوتی ہیں۔ نہ ہر ایک نتیجہ پر علیحدہ تجویز ہوتی ہے
 ہر تجویز کو بجائے خود مکمل ہونا چاہیے۔ تاکہ ضرورت حوالہ دینے کو
 کاغذ کی تنہا۔ اکثر ایک خلاصہ تقریرات یا شجرہ ابائی کا تجویز دینے
 مانع ضرورت حوالہ دینے دیگر کاغذات کا ہو گا۔ اور عدالت اپیل کو
 اوس سے متوقع طریقہ کہ اپیل کو بموجب دفعہ ۵۶۱۔ ضابطہ دیوانی
 کے فیصلہ کرے۔ اور فریقین کو فرجہ اپیل بحث شدہ سے بچاؤ
 (دفعہ ۳۰ سرکلر نمبر ۳۳۳۳ مجریہ صاحب جوڈیشل کمشنر اددہ)

ڈگری

۹۱

جو گریان اکثر لاپرواہی سے بنائی جاتی ہیں۔ اور بلا کا خط ہدایت پائے

میں
 بنایا
 صلہ
 پٹ
 نئی
 شاہ
 ری
 مادہ
 بیک
 کار
 کے
 جو
 بصر

عدالت ہائی کورٹ نے یہ تجویز کی کہ میعاد مندرجہ ڈگری کے
گزرنے پر ڈگری ناطق نہیں ہوتی۔ بلکہ باوصف اسکے کہ فیصلہ عدالت
ابتدائی عدالت اپیل سے بحال رکھا جائے۔ ڈگری اور سوت تک ناطق
ہوگی جب تک کہ میعاد اپیل خاص کی منقضی نہ ہو جائے۔ اور اگر ایسا اپیل
دائرہ ہوا تو جب تک وہ فیصلہ نہ ہو جائے ڈگری قطعی نہیں ہوتی ہے۔
(مقدمہ شیخ عیوض علی بنام کمونالی نالی انڈین لارپورٹ آلاہ جلد اول صفحہ ۱۳۱)
ایک دوسرے مقدمہ میں مدعی نے ڈگری بشرط ادائی زرشن اندر ایک
میعاد مقررہ کے حاصل کی۔ لیکن بموجب شرط محمولہ کے ادائے زرشن
میں قاصر رہا۔ عدالت ہائی کورٹ نے یہ تجویز کی کہ ڈگری وار کاحق
ساقط ہو گیا۔ اور یہی تجویز ہوا کہ جبکہ ڈگری محمولہ بالا میں شرط تھی
کہ بعد وقت مقررہ کے ڈگری ناطق ہو جائیگی تو جس وقت وہ ڈگری
عدالت اپیل سے بحال رہی عام اس سے کہ اپیل خاص بجانب ذریعہ
ثبانی بنام ڈگریار دائر ہوا ہو۔ ڈگری ناطق ہوگی اور بنا علیہ اپیل
خاص واپس لیا گیا۔ (مقدمہ سٹیکن خان بنام گنگا پرشاد دھین لارپورٹ
آلاہ جلد اول صفحہ ۲۵۳)۔

ایک ڈگری صدرہ نالاش نقاد حق شفعہ مورخہ ۱۲ دسمبر ۱۹۰۷ء
 میں حکم تھا کہ ۳۰۔ دن کے اندر زرخش ادا کر کے مدعی قبضہ جائیداد پر
 حاصل کرے۔ لیکن اگر زرخش ادا نہ کیا جائے گا تو نالاش ڈسمس ہوگی
 میعاد مصرعہ ڈگری نسبت ادا کے زرخش ۱۱۔ جنوری یا بعد کو منقطع
 ہوئی۔ اور وہ دن جب ڈگری صا و کی گئی شمار نہیں کیا گیا تھا۔
 وہ دن یکشنبہ تھا مدعی نے زرخش عدالت میں دو سکر روز یعنی ۱۲
 جنوری کو داخل کیا۔ مای کوٹ سے تجویز ہوئی کہ چونکہ شمار کو نہیں
 اور میعاد کے جو ڈگری میں نسبت ادا کے زرخش کے معین ہے وہ دن
 جب ڈگری صا و کی گئی محسوب نہ ہونا چاہیے۔ نہ میعاد مذکور کا روز
 کیونکہ وہ دن یکشنبہ تھا۔ لہذا مدعی نے اوس شرط کی تعمیل کر دی تھی
 جو اوس کے ذمہ از روئے ڈگری عاید کی گئی۔ تجویز ضمنی۔ اگر مدعی
 فی الحقیقت تین دن کے اندر حسب ہدایت ڈگری زرخش داخل کر دینا چاہتا
 تو نالاش نامبر وہ لائق ڈسمس کے ہوتی۔ کیونکہ نامبر وہ اوس تاریخ سے
 جب ڈگری داخل ہوگی میعاد مذکور کے شمار کرانیکا دعویٰ نہیں کر سکتا
 تھا (انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ۴ صفحہ ۵۸۰) مقدمہ دی بی دین رائے

بنام محمد علی وغیرہ) مقدمہ محولہ بالا کے اجرائے ڈگری مین بموجب دفعہ ۳۴۴- ضابطہ دیوانی یہ بحث پیش ہوئی کہ نالش مدعی نفاذ حق شفعہ سے ڈگری بمضمون مندرجہ دفعہ ۲۱۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی حاصل کی جبکہ مدعی نے زرضن عدالت میں داخل کیا تو مدعا علیہم نے صیغہ اجرائے ڈگری مین یہ عذر کیا کہ روپیہ بایں میعاد ادائین ہوا عدالت صادر کنندہ ڈگری نے عذر داری نامنظور کی۔ مدعا علیہم مشعر نامنظوری عذر داری کے ناراضی سے اپیل کیا نامبرو گان نے پیشتر ڈگری کی ناراضی سے اپیل کیا تھا۔ عدالت مرقعہ ثانی نے دونوں اپیل کی سماعت ایک ساتھ کی۔ اور بدین تجویز کہ زرضن بایں میعاد عدالت مین جمع نہیں ہوا۔ ڈگری کو مسترد کر کے عذر داری کو منظور کیا۔ مدعی نے ثانی کو رش مین بناراضی ڈگری عدالت مرقعہ ثانی رجوع کیا۔ جو منظور ہوا۔ نامبرو نے حکم عدالت اپیل مشعر نامنظوری عذر داری کی ناراضی سے بھی اپیل کیا لیکن یہ اپیل بوجہ لاحق ہونے تاوی کے نامنظور ہوا۔ اور حکم مذکور قطعی ہو گیا تجویز ہوئی۔ چونکہ یہ بحث کہ آیا زرضن عدالت مین بایں میعاد کے

مدعی نے ادا کیا۔ یا نہیں۔ ایسی نہیں ہے جو اجرائی گری جسے
 مراد دفعہ ۲۱۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی تعلق کہتی ہو۔ بلکہ ایسی ہے
 کہ جسکی تجویز خود نالاش میں ہونی چاہیے۔ لہذا کارروائی سوا دے
 متعلق بحث مذکور یہی بطور پر ہوئی اور حکم مذکور مانع سماعت پریل ویم
 مرجوعہ مدعی نہیں (مقدمہ محمد علی وغیرہ بنام دیبی دین رائے انڈین لاپورٹ آف
 جلد ۴ صفحہ ۲۲۰)

مد ۹۳ || مجرائی خرچہ زرخشن میں

دگری نالاش نقاد حق شفعہ میں مطابق احکام دفعہ ۲۱۴۔ مجموعہ
 ضابطہ دیوانی یہ ہدایت ہوگئی تھی کہ مدعی قبضہ جائیداد کا اور خرچہ کیا
 مدعا علیہم (بالغ خریدار) سے بہ شرط ادا کرتے زرخشن کے اندر مسیحا و
 کو حاصل کریں لیکن اگر ادا کریں تو نالاش سمس ہو مدعی انڈر مسیحا و معینہ زرخشن
 بینہاں کسی قدر روپیہ جو اس رقم سے کم تھا جو اسکو بطور خرچہ دلاؤ گئی تھی
 داخل کیا۔ بعد ازاں نامبروہ اسکو حصہ قبضہ جائیداد مذکور کے بصیغہ اجرائی گری اور اسکو
 اس خرچہ کے جو اسکو دلا گیا تھا۔ منہائی خبر وغیرہ سودی زرخشن
 اس خرچہ کی استدعا کی۔ تجویز ہوئی کہ مشابہت دفعات ۲۲۱

۱۔ اگر تعداد یا قیمت پانچ ہزار سے زائد اور بیس ہزار سے متجاوز نہ ہو تو فیصدی دو روپیہ ۲۔ زائد بیس ہزار سے پچاس ہزار تک اور ہر بیس ہزار کی بشرح بالا اور باقی پر فیصدی ۵۔ ۳۔ سیٹھوڑی پچاس ہزار تک فیصدی ۵۔ اور زائد پر اسی ہزار تک فیصدی ۵۔ ۴۔ اگر تعداد یا قیمت اسی ہزار سے متجاوز ہو تو ہر روپیہ مختلفانہ دلا یا جائے ۵۔ دیگر مقدماتین (سیوانہری مقدمات) شرح مختلفانہ کی ۱/۴ چارم اوس شرح کے جوگی جو واسطے مقدمات نمبری کے مقرر ہے۔ لیکن جب مقدمہ باز دائر ہو کر دوبارہ عمت کیا جائے تو پورا مختلفانہ دلا یا جائیگا۔ لیکن کسی مقدمہ میں ایک فریق کی جانب ایک وکیل سے زائد کا مختلفانہ شمار نہ کیا جائیگا۔ البتہ اگر باخود ہارسدی مختلفانہ قرار داکرنیکا اختیار ہوگا۔ لیکن ایسے قرار داد کا درج وکالت نامہ ہونا ضروری نہیں ہے۔ اور ایسا معاہدہ ہرگز نالاش نمبری نافذ کرایا جاسکتا ہے ۶۔ مختلفانہ کے لگانے میں لفظ وہ تعداد کا مفہوم مالیت شے متدعوہ کے بروے نرخ یا ذریعہ اور جو مالیت شے متدعوہ کی درج عرضید عوی ہو اسی پر مختلفانہ

لگانا چاہیے۔ جب تک کہ وہ تعداد متنازعہ نہ ہو۔ کیونکہ ایسی حالت میں جو مالیت تحقیقات ہو کر دریافت ہو اوپر شمار محتانہ کا کیا جائے گا عدالت باوجود قواعد مندرجہ بالا کے اگر کسی خاص مقدمہ میں علیٰ شرح یا ادنیٰ شرح سے محتانہ لگا دے تو عدالت کو اپنی تجویز میں وجہ ایسا کرنیکی دلائل لکھنی چاہئے۔ اگر کسی مقدمہ میں تخمینہ مالیت شے متدعو یہ کا برو قیمت نہ ہو سکتا ہو یا قیمت تعین کرنیکی قابل نہ ہو تو یا تو عدالت تعداد دگری شدہ پر محتانہ لگا دے گی یا واپس مالیت پر جو بموجب دفعہ ۷۔ کورٹ فیس ایکٹ تشخیص ہوئی ہو یا ایک تعداد معقول جو عدالت مناسب تجویز کرے۔ الا او سو قوت میں زمانہ پیروکاری دوران کاروائی اور نوعیت عذرات پیش شدہ کا لحاظ کیا جائیگا۔ ایک مقدمہ شفعہ میں ہائی کورٹ الہ آباد نے یہ تجویز صادر کی جب کہ عدالت کو یہ معلوم ہوا تھا کہ قیمت واقعی جائداد کی اوپر مقدار سے کم نہ تھی جو معینامہ میں لکھی گئی۔ اور عدالت نے عینکو دگری دی تو ایسی حالت میں تعداد واجب الادا محتانہ وکیل مدعی کے اوپر اس تعداد قیمت کے نہ لگانا چاہیے ہر جو تعداد غلط

غلط ثابت ہوئی ہے۔ نہ اوپر تعداد اسٹام کے جو عرضید دعویٰ
 لگایا گیا تھا۔ بلکہ اوس قیمت جائیداد واقعی کے چارے جو عدالت کو
 ثابت ہو کر (مقدمہ دیسی سنگہ بنام بہوپ سنگہ انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد اول صفحہ ۴۹۹)

مد ۹۵ | اجرا ڈگری و سقوط ڈگری

ایک ڈگری عدالت ابتدائی مقدمہ حق شفہ سورہ ۱۸ فردی
 ۱۸۷۹ء عین یہ حکم تھا کہ بشرط داخل ہونے زرخشن کے اندر ایک
 مہینہ کے اوس تاریخ سے جبکہ ڈگری قطعی ہو ڈگریار کو چاہیے کہ قبضہ
 جائیداد مستدعویہ کا حاصل کرے۔ اگر ڈگریار میعاد مہینہ کے اندر
 روپیہ داخل کر نہیں قاصر رہے تو ڈگری ساقط ہو جائیگی۔ بالبع
 اس ڈگری کا اپیل کیا جو خود اسکی درخواست پر ۱۸ ستمبر ۱۸۷۹ء کو
 داخل دفتر ہوئی۔ بتجویز ہوئی کہ یہ خیال کر کے کہ حکم عدالت اپیل کا
 بوجہ اسکے کہ اوسنے خرچہ ڈگریار کو نہیں دیا یا ایک وجہ اپیل
 ثانی کے رو بروائی کورٹ کے تھی کیونکہ ڈگری سورہ ۱۸ فردی
 ۱۸۷۹ء کو نتیجہ اپیل سے کوئی اثر نہیں پہنچا تھا۔ کیونکہ ڈگری کو
 ۱۸ دسمبر ۱۸۷۹ء کو جب اپیل کا باز دعویٰ ہوا قطع ہو گئی تھی

نہ کہ بروقت گزرنے ایک مہینہ اور نئے یوم کے تاریخ حکم عدالت
 اپیل مورخہ ۱۸۔ ستمبر ۱۹۴۹ء سے (مقدمہ نرائن داس بنام بھیننگ
 انڈین لارڈز الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۱۳۵) یہ مسئلہ اکثر بحث طلب
 ہو تا ہے و نیز فیصلہ جات ہائی کورٹ سے مختلف موجود ہیں۔ کہ
 فیصلہ اجرائڈ گریں مسئلہ (امرتھویر شدہ) مانع ہے یا نہیں۔
 چنانچہ جوڈیشل کسٹروڈہ نے سلکٹ نمبر ۱۳۱۔ مورخہ ۲۶
 جولائی ۱۹۵۴ء میں اسکا فیصلہ فرمایا ہے۔ چنانچہ واقعات
 اس مقدمہ کے یہ ہیں (مقدمہ کہیم کرن۔ بنام۔ پرمانند و سما
 شاہ بی بی نیہ ایک درخواست اجرائڈ گری کی منجانب پرمانند
 جس سے اوس ڈگری کو خرید کیا۔ جو رمضان علی نے اوپر کہیم کرن
 حاصل کی تھی۔ کہیم کرن نے یہ استدعا کی کہ اوسکو اس امر کی اجازت
 دی جائے کہ وہ اپنی ڈگری سابقہ کو جو اس سے بمقابلہ رمضان علی
 تین اور شخصوں کے حاصل کی تھی۔ مقرر کرے۔ عدالت ابتدائی نے
 اس استدعا کو نامنظور فرمایا لیکن عدالت اپیل نے بوجہ عارضہ
 مسئلہ امرتھویر شدہ دفعہ ۱۳۰) کے فیصلہ ماتحت کو منسوخ کیا۔

تجوید ہوئی کہ مسئلہ امر تجوید شدہ مندرجہ دفعہ ۱۳۔ مقدماتِ اجرائی
 ڈگری سے متعلق نہیں ہے۔ اور دفعہ ۳۳۳۔ مضابطہ دیوانی
 منتقل الیہ ڈگری پر حاوی ہے۔ اور اتفاقاً اصل ڈگریار اوسکا
 پابند ہے اور کہیم کرن حجاز اسکا تھا کہ وہ اپنی ڈگری کو بمقابلہ
 رمضانِ غلی کے نافذ کرتا اور کوئی امر مانع اسکا نہ تھا کہ کہیم کرن
 مجرائی اوس ڈگری کی نکتہ تاج و رمضانِ غلی کے مقابلہ میں پیش ہے
 نظیر مقدمہ روپ کنوری۔ بنام۔ کریال سوکل مندرجہ انڈین
 لارپورٹ الہ آباد جلد سوم صفحہ ۱۴۱ کی تقلید کی گئی۔ اور نظیر مقدمہ
 بنام نرائن سنگھ۔ مندرجہ انڈین لارپورٹ صفحہ ۱۷۳۔ اور
 نظیر مقدمہ منجونا تہ بدرابھاٹ بنام کیس گوندشان بہائی
 مندرجہ انڈین لارپورٹ بمبئی جلد ششم صفحہ ۱۵۴۔ اور مقدمہ
 ہر دیال گوہو بنام دین دیال گوہو مندرجہ انڈین لارپورٹ کلکتہ
 جلد ۹ صفحہ ۲۷۹ کا حوالہ دیا گیا۔

۹۶۔ التوائی اجرائی ڈگری

بناراضی الیہ حکم کے جو حسب دفعہ ۲۴۳۔ مجموعہ مضابطہ دیوانی

مشعر التوائے ڈگری تا بدوران ایک نالاش با بین ڈگری دار
 و دیون ڈگری کے صادر ہوا ہوا پیل ہو سکتا ہے۔ از روئے الفاظ
 عدالت مذکور سو قوعہ دفعہ ۲۴۳۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے استعمال
 اختیارات عطیہ دفعہ مذکور صرف اون ڈگریات پر محدود نہیں ہے
 جو مصدرہ اوس عدالت کے ہوں جس میں نالاش مذکور دائر ہے۔ بلکہ
 باعتبار دفعہ ۲۴۵ (د) ۵۸۱ و ۵۸۳ کے عدالت مذکور مجاز ہے
 کہ اون ڈگریات کے اجرا کو ملتوی کرے۔ جو عدالت مذکور میں
 بغرض اجرا کے کسی عدالت ہم اختیار سماعت یا عدالت اپیل منتقل
 ہو کر آئی ہوں مدعی نے ایک نالاش بنام مدعی علیہ واسطے دلائے
 زر نقد اور دیگر دادرسی کے دائر کی۔ جو آخر کار بصیغہ اپیل ہائی
 سے ڈسمس ہوئی۔ اور مدعی کو حکم ہوا کہ ہزار روپیہ بطور خرچہ
 نالاش کے مدعی علیہ کو ادا کرے بعد ازاں مدعی نے یہ نالاش بنام
 مدعی علیہ کے عدالت جج ماتحت فرخ آباد میں دائر کی۔ اور دوران
 نالاش مذکور میں مدعی علیہ نے عدالت میں درخواست واسطے اجرا
 ڈگری خرچہ کے پیش کی۔ برطبق اوس کے مدعی نے درخواست التوائے

اجرائہ گری کے گزرائی۔ اور اسکی درخواست مرافعہ ادنیٰ سہولت منظور ہوئی۔ لیکن عدالت ضلع سے منظور کی گئی۔ اپیل منجانب مدعی علیہ کے عدالت ہائی کورٹ میں یہ تجدیدی کی کہ بذراصلی حکم مذکور کے اپیل سکتا ہے اور حکم صاحب حج کا صحیح ہے۔ مقدمہ سن بی بی بیہام۔ پرنور جان ویکلی رپورٹر جلد ۶ صفحہ ۳۹۲ (کسال مدعی علیہ بیام گوپی مدعی انڈین لاپورٹ

الہ آباد جلد ۱۲، صفحہ ۳۸۹)

تقسیم جائداد مشترکہ

۹۷

ہر ایسا شخص جو جائداد کو بذریعہ ڈگری حق شفعہ کے حاصل کر دے وہ مثل اصل مالک کے یہ پابندی قبول دفعہ ۴۷ ایکٹ نمبر ۱۹۰۸ء ہو جاتا ہے۔ بس یہ وجہ دفعہ مذکور اس کے منصب تقسیم کرنے جائداد کا ہو جاتا ہے۔ لیکن اضع رہے کہ یہ وجہ دفعہ ۲۶۵۔ ایکٹ ۱۹۰۸ء اگر ڈگری بابت تقسیم یا علیحدگی قبضہ حصہ محال غیر منقسمہ کے چھٹی مالگذاری سرکار میں دی جاتی ہے۔ صادر ہوئی ہو تو تقسیم محال و علیحدگی حصہ کی معرفت صاحب ملک کے مطابق اس قانون کے عمل میں آویگی۔ جو بغرض تقسیم و علیحدہ کرنے داخلی حصہ ایسے حالات

اوسوقت نفاذ پذیر ہو لیکن بموجب دفعہ ۳۹۶۔ اکٹ ۱۷۱۰ء
 کے جو جائیداد غیر منقولہ مالگذاری سرکار ہواو اسکی تقسیم کا اختیار عدالت
 دیوانی کو حاصل ہے ایک غیر رپورٹ شدہ مقدمہ نمبر ۱۲۱۰۰۰
 گنیش لال بنام ستیل لال وغیرہ میں ہتھکوب صاحب حج ضلع فیض آباد
 کے حسب دفعہ ۱۱۱۔ اکٹ ۱۷۱۰ء کے صاحب جوڈیشل کمشنر اوڈیسا
 یہ قاعدہ مقرر فرمایا کہ لگان جو سیر ملتا ہو وہ مالگذاری (یعنی ٹیو)
 نہیں ہے اور نہ سیر پر تعریفی حال کی صادق ہے زیر مقررہ جسکے ادا
 کرنے کا سیر وار ذمہ دار ہے ایک لگان ہے گو مطالبہ گورنمنٹ
 محولہ بالا ایک علامت ظاہری تشخیص لگان کی ہے میری رائے میں
 صاحب حج کی صحیح ہے۔ اور میں موافق اس کے جواب ہتھکوب کا دیتا
 ہوں۔ ۲۴۔ اپریل ۱۸۸۰ء۔ عدالت ہائی کورٹ کلکتہ نے بمقتدا
 واسودھ بنام سیتا بنی مصرائی۔ بتھویر کیا۔ ضرور ہے کہ محالات
 مالگذاری بذریعہ کلکٹر کے تقسیم کیے جاویں۔ اور ان کے زمین عدالت دیوانی
 تقسیم نہیں کر سکتی ہے (کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۵۳۰) اس مقام پر احتیاطاً ایک
 مقدمہ منصفہ ہائی کورٹ بغرض اظہار اصول منضبطہ قانون تقسیم

تجزیر کیا جاتا ہے۔ جس سے مطلب یہ ہے کہ جو جائیداد عدالت وراثتی سے
قابل تقسیم ہے وہ ان اصول کے تابع کیجا سکتی ہے۔ جب تک کوئی
خاص وجہ واقع نہ ہو۔ ایسی ہندو بیوہ لاولد جس نے اپنے شوہر متوفی کے
حصہ محال کو پایا ہو۔ در حالیکہ حصہ نامبرہ اس کی جائیداد علیحدہ
شدہ ہو اور جس کا نام بطور حصہ دار محال کے مندرج کاغذات ہے
حسب احکام دفعہ ۱۰۸۔ آرٹ ۱۹۳۱ء کے مستحق دعویٰ شواہ
کامل اپنے حصہ کے اویس قدر ہے۔ جیسا کوئی اور حصہ دار مندرج
کاغذات ہو۔ اور یہ امر کہ شاید مسماۃ مذکورہ بغیر تقسیم اپنی
جائیداد کو۔ خلاف شاستر ہندو منتقل کرے۔ تابع اس کی حق شواہ
کے بطور حصہ دار کے نہیں ہے۔ اگر مسماۃ مذکور اپنے حصہ کی نسبت
کوئی کارروائی خلاف شاستر کے کرے گی۔ تو ان شخصوں کو خود
زمان مابعد میں اپنے حقوق کے تحفظ کا اختیار ہوگا۔

(نقدہ جتنا کنور۔ بنام۔ چین سکھ۔ الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۴۰۰)

تقسیم زمین مشترکین

۹۸

جس حالت میں کہ ایک حصہ دار کے پٹی کا منجانب حصہ دار قابض ہو

شخص جنب فرخت ہو۔ اور دو باتین حصہ داران مساوی واقع
ہی نہ کو نیز ریخہ اندراج کا خدات دیہی مستحق حق تقسیم ہوں تو اس
صورت میں عدالت ہائی کورٹ نے یہ پتہ پتہ کیا کہ ایسے حصہ داران مستحق
اسکے ہیں کہ حقیقت منقولہ میں ایک ثلث یا نصف نصف (جیسی
صورت ہو) یا دوین عدالت ہائی کورٹ نے اپنے ڈگری میں ایک
وقت مقرر کر دیا کہ جسکے اندر شفیقہ کو حکم داخل کرنے اپنے اپنے
حصہ سدی زرخش مقرر شدہ کا حکم دیا جسکے ساتھ یہ حکم شری
تاکہ اگر کوئی ایک شفیقہ اپنے حصہ کا روپیہ داخل نہ کر لیا تو اس شفہ
اگر اس کے حصہ کا روپیہ دید لیا تو مستحق اس کے حصہ کا ہو جائیگا
(مقدمہ ہابیر پرشاد - بنام - دیوی دیال انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد اول صفحہ ۶۹)

۹۹ م بیچنا ڈگری حق شفہ کا

ایک اپیل میں یہ واقعات ظاہر ہوئے کہ رسا پنڈت شان مقدمہ
نڈانے ایک ڈگری شفہ تیار کیا۔ ۳۰ جون ۱۹۳۲ء حاصل کی جسکے
مضمون کے بموجب زرخش کا عدالت میں دو حصے کے اندر ڈگری
کے ناطق ہونیکل تیار کیا سے داخل ہونا قرار پایا۔ اپیل ڈگری

کا عدالت ہائی کورٹ میں ہو سکتا تھا۔ مگر قبل القضاے صیاد
 حد سماعت اپیل معینہ قانون کے ہائی کورٹ بوجہ برقی قیام
 کے بند ہو گئی اور ۱۹ نومبر ۱۹۳۳ء کے پہلے نہ کہلی۔ اس روز کوئی
 اپیل رجوع نہوا بتاریخ ۲۹۔ نومبر ۱۹۳۳ء عر سپانڈٹشان نے ایک
 بیغنامہ تحریر کیا جسکی روسے اونون نے جائداد (جس ڈگری
 مورخہ ۳۰۔ جون ۱۹۳۳ء متعلق تھی) طرف ایک شخص امبکا پرشاد
 نامی کے منتقل کی اوی روزر سپانڈٹشان نے درخواست اجرا
 ڈگری گذرانی اور بعد تذکرہ اس امر کے کہ نامبر وگان نے جائداد
 مندرجہ ڈگری بدست امبکا پرشاد بیع کر دی ہے۔ یہ بیع
 کی کہ شخص آخراذکر کو زرمشن جمع کرنیکا حکم دیا جا اور نامبر وگان
 (ڈگری داران) کو قبضہ دلایا جائے تاکہ وہ قبضہ جائداد کا مشتری
 جدید کے حوالہ کر دین عدالت ماتحت نے روپیہ کا جمع ہونا اور
 اجرا عمل میں آنا حسب طریقہ مستعیدہ کے منظور کیا۔ موجودات اپیل
 میں دیون ڈگری نے اعادہ اون اعتراضات کا کیا جو عدالت
 ماتحت میں پیش کیے گئے تھے۔ مگر سر سبز نہوئے۔ اولایہ حجت

ہوئی کہ زرشن جو ساتھ درخواست مورخہ ۲۹- نومبر ۱۹۳۸ء کے جمع کیا گیا۔ انڈر میعاد معینہ ڈگری کے جمع نہیں ہوا سو یہ سمجھنا ضرور ہے کہ ڈگری ناقابل اجرا منجانب شفعہ از روئے احکام دفعہ ۲۱۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے ہوئی ہے۔ ثانیاً یہ حجت ہو کہ کتب کار و دائی رسپانڈنٹیان در باب تحریر کرنے معینہ مورخہ ۲۹ نومبر ۱۹۳۸ء قبل اسکے کہ خود اس کو قبضہ از روئے ڈگری کے حق شفعہ و گردیدار کا ناجائز ہو گیا۔ اور ڈگری ناقابل نفاذ ہو گئی اور بتائید اس حجت کے اونہون نے استدلال اوپر مقدمہ (رجو بنام لال من کے کیا۔ منشی سہومان پرشاد و منشی سکھ رام منجانب اپیلیانٹ ٹی کانن صاحب بنیر وکیل سرکار (لاہور) پرشاد) منجانب رسپانڈنٹشان (عدالت) محمود صاحب جسٹس و ڈیونہایت صاحب جسٹس) نے تجویز ذیل صادر کی محمود جسٹس نے بعد بیان کرنے واقعات کے فرمایا کہ ہم کو کچھ پس پیش یہ تجویز کرنیں نہیں ہے کہ شق اول تقریر کی جو ہمارے روبرو منجانب اپیلیانٹ بیان ہوئی غیر صحیح ہے دفعہ ۲ کو ساتھ

۵۶ ضمیمہ ۲۔ ایک ساعت نبزی (ہفت گھنٹہ) کے
 پڑھنے سے کچھ شک نہیں ہو سکتا کہ عیادہ ساعت واسطے
 رجوع ہونے اپیل بنیاضی و گری مورخہ ۳۰۔ جون ۱۸۸۲ء کے
 ۱۹۔ نومبر ۱۸۸۲ء تک جس روز یہ عدالت کھلی منقضی نہیں ہوئی
 اور اسوجہ سے یہ سمجھا نہیں جاسکتا کہ وگری اوس تاریخ سے پہلے
 ناطق ہو گئی تھی۔ یہ امر زیر تجویز ہمارا تابع عمل اوس اصول کے ہو
 جو اس عدالت سے مقدمہ شیخ عیوض علی بنام ملکوالی بی۔
 میں قایم ہوا ہے سو یہ پابندی اوس تجویز کے ہم اول و عذر
 اپیل کو نامنظور کرتے ہیں۔ لیکن دوسری حجت جسکی نسبت باقی
 عذرات اپیل میں ایک کر سی قدر باریک ہے مقدمہ رجو بنام
 لال من۔ اس عدالت سے یہ اصول قایم ہوا ہے کہ جب کوئی
 شفیع اپنے دعویٰ شفعہ کے سرسبز ہونے سے پہلے جائد اوشفعہ
 کسی ایسے طور پر جو خلاف غرض نالش شفعہ کے ہو غفل کرے
 تو تاثر ایسے انتقال کی بہ ہوتی ہے کہ حق شفعہ زائل ہو جاتا ہے
 اور اسوجہ سے ضرور ہے کہ نالش شفعہ دسمس کی جائی اور مقدمہ غیر

مطبوعہ بابو سر جو پرشاد بنام جناب پرشاد - مین اسٹریٹ
 صاحب جسٹس اور شری صاحب جسٹس نے یہ قاعدہ قائم کیا کہ ہر گاہ و گری
 شفوع محض ذاتی قسم کی ہوتی ہے تو وہ بطور پیر متقل نہیں ہو سکتی
 کہ مشتری متحق اوسکے جاری کرانیکا ہو۔ وکلا ردو علم اپنا پاس
 کی یہ حجت ہے کہ جو اصول ان دونوں تجویزوں میں ظاہر ہوا ہے
 وہ مقدمہ ہذا پر حاوی ہے کیونکہ کارروائی شفیع و گریڈار کی
 درباب متقل کرنے جائدا و شفوع مندرجہ و گریڈار کے تحت متقل
 سورجہ ۲۹۔ نو بیبر شدہ در اصل بمنزلہ انتقال خود و گری کے
 ہو اور اسوجہ سے تاثیر اوسکی یہ ہونی چاہیے کہ حق شفوع و گریڈار
 کا درباب جاری کرانے و گری کے ساقط ہو جائے ہماری یہ
 رائے ہے کہ یہ حجت گو کہ نظامہ معقول ہے لیکن وہ وقت صلی نہیں
 کہتی مقدمہ رجو بنام لال من - میں انتقال منجانب مدعی شفیع
 قبل و گری ہونے اوسکی مالش کے ہوا تھا اور مقدمہ سر جو پرشاد
 بنام جناب پرشاد - میں وہ شخص جو مدعی اجرا و گری ہوا تھا شفیع
 و گریڈار نہ تھا بلکہ وہ شخص تھا جسکی طرف و گری متقل ہوئی تھی لہذا

قواعد سے جو اون دونوں مقدمات میں قائم ہوے ہیں اتفاق ہو لیکن اول مقدموں میں یہ اعتبار اصول کے مقدمہ زیر تجویز ہوا سے فرق ہے۔ منجملہ مقدمات مذکور کے مقدمہ اول الذکر میں حجت یہ تھی کہ آیا ایسے مدعی شفعہ کو جو خود مرکب حلات و رزق شفعہ کا نسبت جائداد متنازعہ کے ہوا تھا دگری شفعہ کی حاصل ہونی دینی چاہیے اور تاثیر تجویز آخر الذکر کی یہ ہے کہ یہ اصول کمال رکھا گیا کہ کوئی دگری عدالت کی جو نالاش شفعہ میں صادر ہوئی ہو اسطو پر منتقل نہیں ہو سکتی کہ منتقل الیہ کو حق حصول قبضہ جائداد شفعہ کا بذریعہ اجرا اس دگری کے حاصل ہو۔ یہ مقدمہ جواب زیر تجویز ہماری ہے ایسا ہے کہ جس میں شفعہ کا حق شفعہ بذریعہ دگری کے جو قبل تحریر بیعنامہ مورخہ ۲۹۔ نومبر ۱۳۳۷ء کے ناطق ہو گئی پایہ ثبوت کو پہنچ گیا تھا اور از روئے بیعنامہ مذکور کے دگری نہیں بلکہ وہ جائداد منتقل ہوئی ہے جس کے قبضہ ملکیت کی نسبت شفعہ دگری صرف بقید اس شرط کی مستحق تھا کہ زرشن میں المیعاد ادا کرے اور واسطے اغراض اسل نہ تجویز اس امر کی ضرورت نہیں کہ

آیا بیغنامہ جائز ہے۔ کیونکہ یہ ایک ایسی حجت ہے کہ اگر کہی پیش ہو
 تو تجویز ناطق اوسکی صرف ایک مالش ماہین شفعہ ڈگریار اور اسکا
 پرشاد اوسکی شفعہ کے ہو سکتی ہے جب تک شخص آخر الذکر مستعدی
 اجراء ڈگری کا نو بیعہ معاملہ بطور ایک ایسی حجت متعلقہ اجراء ڈگری
 کے متصور نہیں ہو سکتا جو داخل خوار دفعہ ۲۴۴ مجموعہ دیوانی
 کے ہو۔ فریقین ڈگری پر پابندی مضمون ڈگری ہی کی لازم ہے
 اور عدالت جاری کنندہ ڈگری کو کچھ اختیار اوسکی خارج کاغذ
 کرنے یا اوسکو مسترد قرار دینے یا ایسی حجتوں کو دیکھنے کا نہیں ہے
 جو منشا ڈگری سے باہر ہیں لیکن وہی قواعد ضابطہ کے تحت
 ماتحت کو سماعت اعتراضات مدیون ڈگری اپیلانٹ کی جہاں
 تک کہ وہ بیغنامہ نوشتہ شفعہ ڈگریار پر مبنی تھی جو اجراء ڈگری
 کی استدعا کر نہیں سکا آوری اوسکے مضمون کی کرتا تھا۔ ممنوع تھی
 اور نہ یہ بات متصور ہو سکتی ہے کہ ڈگری اسوجہ سے مسترد ہو گئی کہ
 روپیہ اسکا پرشاد نے منجانب شفعہ ڈگریار کے داخل کیا مضمون
 ڈگری کے اپیلانٹ کو صرف یہی حق حاصل تھا کہ قبل دینے قبضہ کیا

شفوعہ کے ڈگریار کوزر میں حصول الکیتیا اور ڈگریار نہ کہ اسکا پرشاد
وہ شخص ہے جو از روئی اوس کارروائی کے جس سے یہ پیل پیدا ہوا ہے
مستدعی حصول قبضہ جائداد کا ہے اور یہ بات کچھ ہم نہیں کہ ز میں شخص
آخر الذکر نے منجانب شخص اول الذکر کے داخل کیا ہے کیونکہ یہ ظاہر ہے
کہ شفیع ڈگریار نہ کہ امینکا پرشاد وہ شخص ہے جسکو اجراء گری میں قبضہ
ملتا ضرور ہے۔ اور اگر امینکا پرشاد کو کچھ حقوق جائز از روئی بیعیانہ کے
حاصل ہوں تو نامبرہ نفاذ اولکادف بذریعہ نالیش علیحدہ کے کر سکتا
اس لئے اخیر سے مقدمہ ہداین باعتبار اصول کے تجویز مقدمہ سر جو پرشاد
بنام جینا پرشاد سے فرق ہوتا ہے۔ اگر مقدمہ ہداین امینکا پرشاد
منتقل الیہ ڈگری شفیع کا ہوتا اور استدعا او کی از روئی اوس ڈگری کے
حصول قبضہ جائداد شفوعہ کی ہوتی تو ہم اوسکی درخواست اخیر کو نامعلوم
کرتے۔ لیکن ایسی صورت نہیں ہے اور اسوجہ سے نظیر محولہ مقدمہ سر جو پرشاد
نہیں۔ جو فرق ہم نے اسطور پر کیا ہے وہ محض ضابطہ کا نہیں ہے۔ بلکہ اصل
اصول قانون شفوعہ پر مبنی ہے۔ غرض تہا حق شفوعہ کی یہ ہر کہ ایسے اشخاص
اجنب خارج رہیں جسکی نسبت بالبع کے حصہ دار شفعیان کو اعتراض ہو

اور اگر کوئی ڈگری شفعہ بطور پر قابل انتقال ہو کہ اسکی رو سے منتقلیہ
کو قبضہ جائداد مشفوعہ کا اوسی ڈگری کے اجراء میں حاصل ہو کہ تو طاسر
کہ غرض حق شفعہ کی تلف ہو جائیگی۔ کیونکہ ممکن ہے کہ منتقلیہ الیہ ڈگری
و سیاسی ایک شخص اجنب ہو جیسا وہ مشتری ہو جسکے مقابل میں ڈگری
حاصل کی گئی ہو۔ یا کہ شخص آخر الذکر ایک شفیع درجہ ادنیٰ کا نسبت
اوس شفیع کے ہو جسے ابتداؤ ڈگری حاصل کی۔ جبکہ ایک ڈگری اکثر
صادر ہو گئی تو پھر اوس پر وقت جاری ہونیکے کسی شخص کی طرف سے منحلہ
اور شخصوں کے جو اس میں فیرق تھے کلام نہیں ہو سکتا۔ جیسا کہ ہم پہلے
میں اور اگر کوئی ڈگری شفعہ بطور جائز منتقل ہو سکے تو تا شیعہ اسکی
یہ ہوگی کہ منتقلیہ الیہ کو بلا تجویز اس جہت کے قبضہ دلایا جاوگا کہ آیا
ایسے منتقلیہ کو یہ ترجیح مشتری کے جسکے مقابل میں ڈگری حاصل کی گئی ہو
حق شفعہ حاصل تھانہ اور نسبت بیع ڈگری شفعہ کے یہ تصور ہو سکتا ہے
کہ اسکی جہت سے وجہ فصاحت جدید واسطے نالاش علیحدہ نظام
شفع کے پیدا ہوتی ہے اور اس سے یہ لازم آتا ہے کہ اگر منتقلیہ
ڈگری شفعہ اجراء پذیر کرنی دی جائے تو نہ صرف حقوق بیون ڈگری

یعنی مشتری کو بلکہ دیگر حصہ داران کو بھی مضرت پہنچ سکتی ہے
 بخلاف اسکے ایسے مقدمہ میں جیسا کہ مقدمہ ہذا ہے جس میں جائیداد
 مشفوعہ نہ کہ ڈگری منتقل ہوئی ہے۔ تاثر اجراء ڈگری کی طرف
 یہی ہو سکتی ہے کہ شفیع ڈگریدار کو قبضہ جائیداد مشفوعہ کا ملے۔ اور اگر
 بیعیانہ نوشتہ نامبر وہ جائز ہو تو اس سے وجہ نہ خاصیت علیحدہ ^{سطح} و
 ناش شفعہ کے حاصل ہوگی جسکو وہ شخص یا اشخاص دائر کر سکیں گے۔
 جو یہ سمجھیں کہ معاملہ بیع سے خلاف ورزی نسبت ان کے حق شفعہ کے
 عمل میں آئی ہے مقدمہ ہذا میں خواہ بیعیانہ موزعہ ۲۹۔ ^{نمبر ۲۹} ^{نمبر ۲۹}
 جائز ہو یا ناجائز ضرور ہے کہ وہ خواہ مخواہ اس وقت تک معرض تعطل
 میں رہے کہ ڈگری دار شفیع کو قبضہ جائیداد مشفوعہ کا از روئے
 ڈگری کے حاصل ہو جائے۔ اور بلحاظ اس سائے کے مقدمہ ہذا ہم
 شکل ایک ایسے مقدمہ کے ہے جس میں شفیع ڈگریدار فوراً بعد حاصل
 کرنے قبضہ از روئے ڈگری کے جائیداد کو بیع کر دے۔ پس بلحاظ
 ان وجوہ اور بغیر ہو پختہ کچھ مضرت کے اور حقوق کو جو بیعیانہ موزعہ
 ۲۹۔ ^{نمبر ۲۹} ^{نمبر ۲۹} پیدا ہوں ہم یہ تجویز کرتے ہیں کہ عدالت تحت

نے اجراء ڈگری حسب استدعائے مدعی شیفیع کے صحیح ہونے دی ہے
اور ہم اس اپیل کو معہ خرچہ کے ڈسمس کرتے ہیں (مقدمہ رام سہائے بنام
کیا وغیرہ انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ہفتم صفحہ ۱۰۷)

مد ۱۰۰ یوم تعطیل

ڈگری متعلق مقدمہ نفاذ حق شفقہ مین یہ ہدایت تھی کہ زرشن اندیشہ
معینہ کے اوس تاریخ سے کہ جب ڈگری ناطق ہونا چاہیے یہ حاد و عت
معینہ اپیل بنام رضی ڈگری ہذا اوس روز منقض ہوئی جب عدالت بند
تجویز ہوئی۔ کہ ڈگری قبل اوس دن تک کہ جب عدالت پہر کبلی ناطق
ہوئی۔ مقدمہ شیخ عیوض علی بنام مکنابی بی انڈین لارپورٹ الہ آباد
جلد اول صفحہ ۱۳۲۔ کی تقلید کی گئی۔ (مقدمہ رام سہائے بنام کیا وغیرہ
الہ آباد جلد ہفتم، صفحہ ۱۰۷) ایک مقدمہ نالاش نفاذ حق شفقہ مین یہ حکم
تھا کہ زرشن اندیشہ مین کے ادا کیا جائے۔ ورنہ نالاش ڈسمس ہوگی
۱۲۔ دسمبر ۱۹۷۹ء کو ڈگری صادر ہوئی۔ ۱۱۔ جنوری کو ۳۰ یوم
ختم ہوئے وہ دن یکشنبہ تھا۔ زرشن ۱۲۔ جنوری کو داخل ہوا
چونکہ روز آخر تعطیل کا تھا مدعی نے اوس شرط کی تعمیل کر دی جو اس کے

دومہ از روئے ڈگری عاید کی گئی۔ (مقدمہ دہی دین راسے معی۔ بنام۔

محمد علی وغیرہ۔ انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ستوم صفحہ ۱۵۰)

باب یازدہم اپیل عام

عد ۱۰۱

اپیل کی دوسمیں میں ۱۔ اپیل نباراضی و گریات ۲۔ اپیل نباراضی

احکام نسبت اول کے باب ۱۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی اکٹ نمبر ۱۴

۱۸۸۲ء کو اور نسبت دوم کے باب ۱۴۔ ضابطہ مذکور کو دیکھنا

چاہیے یہہ اپیلین قسم احکام پر محمد و دین (دیکھو دفعہ ۱۸۸۲ء

ضابطہ دیوانی) لیکن بموجب اکٹ نمبر ۱۸۸۲ء دفعہ ۱۸۸۲ء

گرنٹ انگریزی جلد نمبر ۱۴ نمبر ۳۹۔ مطبوعہ ۱۸۸۲ء

حصہ ۴ دفعہ ۱۸۸۲ء ضمن ۱۴ ضابطہ دیوانی میں بقدر اضافہ کیا گیا

دو لیکن شرط یہ ہے کہ کوئی اپیل کسی حکم مصرعہ دفعہ ۱۸۸۲ء ضمن

۱۴ اکا (الف) اگر وہ حکم کسی عدالت ماتحت عدالت ضلع سے صادر

کیا ہو۔ تو اپیل اوسکا عدالت ضلع میں ہوگا۔ (ب) اور دیگر

صور تو نہیں ہائی کورٹ میں ہوگا۔

م ۱۰۲

کورٹ فیسین اسیل

شفعہ۔ اپیل منجانب شتری۔ رسوم عدالت اکٹ نمبر ۱۰۲
ایک استغواب حسب خود۔ اکٹ رسوم عدالت برادہست
صاحب چیف جسٹس سے کیا گیا۔ اور اونہوں نے واسطے پیش
کیے جانے ڈونیزل پنچ کے حکم دیا معلوم ہوتا ہے کہ مدعیان
بذریعہ ایک لاش کے واسطے نافذ کرانے حق شفعہ کے اس بیان سے عدالت
میں آئے۔ کہ مدعیان نے باداے رقم مندرجہ بنیام بطور قیمت جاہاد
یعنی مبلغ دو ہزار قیمت اصلی جاہاد کے جاہاد کو بعد استفسار و انکار
مدعیان کے خریدا۔ اور اونہوں نے درحقیقت مبلغ دو ہزار واسطے
جاہاد کے ادا کیے۔ اور نیز ایک رقم مزید تعدادی مبلغ الیاد
ایک تن کو دیے اور مدعیان مستحق لینے جاہاد کے بغیر اور کرنے ان
ہر دو رقم اور نیز ایک رقم مبلغ مہ کے نہیں مین۔ جو مدعیان
واسطے اخراجات انتقال جاہاد و موسومہ اپنے کے ادا کیے۔ عدالت
مرافعہ اولی (جج ماتحت) نے تجویز کی کہ یہ ثابت نہیں ہوا کہ
جاہاد کی نسبت مدعیان سے استفسار ہوا اور اونہوں نے انکار کیا

اور یہ ثابت ہے کہ مدعا علیہم نے حقیقت مبلغ دو ہزار واسطے
جائداد کے ادا کیے۔ اور یہ بھی ثابت ہے کہ مدعا علیہم نے مبلغ
ایک مرن جائداد کو ادا کیا لیکن جسے مدعیان سے
اس رقم کے پانچے مستحق نہیں ہیں کیونکہ یہ خیال نہیں کیا جاسکتا ہے
کہ وہ جزو زمرن ہے اور یہ ثابت نہیں ہوا کہ مدعا علیہم نے مبلغ
بابت انتقال جائداد کے صرف کیے ہیں۔ چنانچہ عدالت نے مدعیان کو
واسطے قبضہ جائداد کے برطبق ادائے مبلغ دو ہزار کے ڈگری دی
مدعا علیہم نے اوس ڈگری کی ناراضی سے روبرو صاحب حج صلح
اس بنا پر اپیل کیا کہ وہ مستحق اپنے مبلغ ^{ایک سو پانچ} کے مدعیان سے
علامہ اوس رقم کے ہیں جسکو عدالت مرافعہ اولیٰ نے زمرن قرار دیا
اور شہادت سے یہ امر ثابت ہے کہ مدعی نے خریداری انکار کیا۔

اونٹون نے یادداشت اپیل پر سوم عدالت بموجب دفعہ (۷) اول
اکٹ سوم عدالت شہادہ کے جنہیں حکم ادائیگی کو رٹ فیس کا بابتہ
نالش نفاذ حق شفعہ کے ہے حساب کر کے ادا کیا جو بحث استصواب
سے پیدا ہوئی یہ تھی کہ آیا مدعا علیہم کو یادداشت اپیل پر عدالت اپیل

میں رسوم بلحاظ قیمت مبلغ ^{ایک سو روپے} ~~ایک سو روپے~~ اور اگر فی چاہیے تھی یا نہیں
 نامہ دکان بے جو شمار رسوم عدالت کا کیا ہے وہ دست کیا ہے
 کیفیت شریعت میں یہ مندرج ہے کہ نوعیت ناش کی اپیل میں
 تبدیل ہو گئی۔ اور اس کے رسوم بلحاظ قیمت اور پر مبلغ ^{ایک سو روپے} ~~ایک سو روپے~~ ^{الاد}
 ہے۔ جو نیز گورنمنٹ پلیدر (یا پودوار کا ماتحت بنرجی) منجانب
 مدعا علیہم عدالت۔ اسٹریٹ صاحب قائم مقام چیف جسٹس اور برادر
 ہرٹ صاحب جسٹس نے۔ تجویز دینا صادر فرمایا۔ اسٹریٹ
 صاحب قائم مقام چیف جسٹس اپیل مدعا علیہم بنا راضی فیصلہ جج
 ماتحت صرف متعلق نام منظور کرنی اور ان کے مبلغ ^{ایک سو روپے} ~~ایک سو روپے~~ کے نہیں کے
 کہ جسکو مدعا علیہم بیان کرنے میں کہ ذمہ مدعیان کے بطور خود
 بدل کی جواولنے والیں دلایا جائے واجب الادا ہی بلکہ بحث نسبت
 نامہ دکان کے درباب پیش کرنے حق شفعہ کے سوجہ سے کہ نامہ دکان نے
 بوجہ کرنے انکار خریداری سے اپنی کو کرنے دعویٰ حق شفعہ سے منع کروا لینا
 ہم کیفیت شریعت کو تسلیم نہیں کرتے کہ نوعیت ناش کی اپیل میں تبدیل
 ہو گئی بلکہ اسکے منشا نزاع مابین یقین کے حق شفعہ ہی کہ جسکی مالیت کا تصفیہ

اوس طریق پر ہونا چاہیے کہ جو دفعہ ۶۔ اکت رسوم عدالت
 میں معین ہے ہماؤنسر خزانہ نے حوالہ ایک نظیر میرلس جسٹس
 صاحب جسٹس ان مقدمہ رام لکھن رکا پیام نندن رکا (لیگل ٹیمپلر
 سلسلہ ۱۸۱ کوڑٹ صفحہ ۱۶۲) کا دیا ہے مگر اوس مقدمہ اپیل میں
 صرف یہ امر تجویز طلب تھا کہ آیا اپیلانٹ کو اوس قدر روپیہ داکرنا
 لازم ہے یا نہیں۔ اور نسبت حق شفعہ کے کچھ اعتراض نہیں کیا گیا تھا
 نظیر مذکور متعلق اس مقدمہ کے نہیں ہے۔ ہماری سیر رکھی ہے کہ جب
 اپیل نالاش حق شفعہ میں سوجہ سے پیش کیا جاوے کہ حق شفعہ ثابت ہو
 یا نہیں ہوا جیسی کہ صورت ہو بلا لحاظ اوس کے کہ اور کوئی عذر ہو تصفیہ
 مالیت منشا از نالاش کا واسطے اکت رسوم عدالت کے بموجب انفا
 مندرجہ (۶) دفعہ ۷۔ اکت مذکور کے ہونا چاہیے الا درجہ بلکہ
 امر تجویز طلب اپیل میں نسبت صرف اوس تعداد کے جو شفعہ کو ادا کرنا
 چاہیے تو ہکو یہ معلوم ہوتا ہے کہ رسوم عدالت قیمت پر بحساب اوس
 فرق کے محسوب ہونی چاہیے کہ جو ما بین رقوم منظرہ بطور ریشن
 منجانب فریقین کے ہو۔ پس بحساب ہتھو اب ہذا کے ہکو یہ کہنا

چاہیے کہ جو رسوم اپیلیٹیان نے ادا کی ہے کم نہیں ہو (انڈین
لارپورٹ الہ آباد جلد ۶ صفحہ ۴۸۰)

اپیل خاص

مد ۱۰۳

باب ۴۲ - مجموعہ ضابطہ دیوالی دیکھنا چاہیے۔ ضرورت اعادہ کی
نہیں ہے۔ ایک مقدمہ میں ڈگری شفعہ کی عدالت ابتدائی
نے کی۔ عدالت اپیل ہمت نے ڈگری عدالت ابتدائی کی
بابہ خرچہ کی ترسیم کی۔ اس مقدمہ میں یحبت کی گئی کہ جب عدالت
اپیل نے رائی عدالت ماتحت سے نسبت امور مندرجہ تحقیقات
کے اتفاق کیا اور صرف نسبت خرچہ کے اختلاف کیا تو ایسی تہا
اپیل خاص نہیں ہو سکتا۔ تجویز یہ ہو کہ بحث پیش شدہ صحیح
نہیں ہے کیونکہ الفاظ وقوعہ ۱۰ اکت ۱۳۱۹ شمس کے اس خاص
کی اجازت دیتے ہیں کہ اپیل خاص وصول و سوت میں ہو سکتا ہو جبکہ
فیصلہ یا حکم عدالت اپیل کا منسوخ یا ترسیم کیا جائے اور حکم خرچہ کا
ایک جز ڈگری کا سمجھا جاتا ہے۔ پس حکم ترسیم ہر جز کا ڈگری کو تسلیم
کرتا ہے (مقدمہ پوکھن ساہ بہا علیہ اپیلیٹ نام جالس خان وغیرہ مد علیہم

رہسٹرنٹ - فیصلہ ۴ فروری ۱۸۸۸ء شائع اودہ جوڈیشل کٹیشنر سٹکس نمبر ۱۳۹

مد ۱۰۴

نگرانی

(نفعہ ۶۲۲ - ضابطہ دیوانی) ہائی کورٹ مجاز ہے کہ مثل کٹیشنر

کی جسکا اپیل ہائی کورٹ میں نہیں ہوتا ہو - اپنے پاس طلب کری

بشرطیکہ اس عدالت میں جو مجوز مقدمہ تھے ظاہر اودہ اختیار

نافذ کیا ہو جو اسکو قانوناً حاصل تھا یا جو اسکو اختیار تھا اوی

عمل میں نہ لائی ہو یا اپنے اختیارات کی تعمیل میں خلاف

قانون عمل کیا یا کوئی بیضابطگی عظیم کے ہو اور عدالت ہائی کورٹ

مجاز ہے کہ اس مقدمہ میں جو حکم مناسب سمجھیں صادر کرے -

نوٹ - اس مقام پر ایک فیصلہ عدالت عالیہ پریوئی کونسل کا

نقل کیا جاتا ہے یہ ایک مشہور مقدمہ ملک اودہ کی ایک

سربراہ آورہ ٹریس کاہی اور اب بطور اصول قانون کے نظیر عمل

کیا جاتا ہے - (راجہ امیر حسن خان (مدعی) بنام شیونخش سنگھ مدعا علیہ

اپیل بنااضی دگری (۷ - فروری ۱۸۸۸ء) بمصودہ جوڈیشل کٹیشنر اودہ

مشعر منوخی دگری (۵ - ستمبر ۱۸۸۸ء) بمصودہ صاحبین جج ضلع سیتاپور

جس کے روئے ڈگری (۲۵- جون ۱۹۵۸ء) مندرجہ کسٹ اسٹنٹ کسٹرن ضلع
 مذکور جال ہی۔ وہ ٹالشن جین اپیل ہوا ہے عدالت کسٹ اسٹنٹ
 کسٹرن میں جس کو اختیار سماعت حسب اکٹ ۳۲-۱۹۵۸ء
 (اکٹ عدالت کے ملک و وہ جو اس وقت میں جاری تھا) ضلع
 سینا پور واقع ملک و وہ میں حاصل تھا ابتداء دائر ہوئی تھی۔
 راجہ امیر حسن خان اپیلانٹ نے شیونیشن سپانڈنٹ پرنالشن سٹ
 حصول قبضہ بذریعہ انفکاک میں تین ربع حصہ واقع تعلقہ موسوم
 بہ خان پوری جس میں چھ پواضع واقع ضلع سینا پور داخل ہیں یہ آکا
 دین میں ہے جو بقدر الماعیہ کے بیان کیا گیا ہے دایر کی۔
 یہ جائداد ۱۹۴۹ء میں آٹھ کسٹ شہر کا جائداد مذکور ہے زمین کی
 اور حق انفکاک کی نسبت عدالت بند نسبت اور عدالت مائی
 دیوانی میں تراغ ہوئی۔ ٹالشن حال میں یہ زمین پیدا ہوئیں۔
 کہ آیا ٹالشن مذکور اذروئے دفعات ۱۳ و ۱۴- اکٹ ۱۹۵۸ء
 کے ممنوع السامعت ہی یا نہیں۔ نیز آیا مدعی مستحق قایم مقامی
 رہنماں کا ہی یا نہیں۔ اور آیا وہ مجاز اس بات کا ہے یا نہیں کہ

دعویٰ انفکاک جائیداد مرہونہ کا کرے۔ صاحب ضلع سیتا پور نے
 ڈگری صدرہ اسٹراسٹنٹ کشنر کو جو بحق معنی بھی بحال
 رکھا۔ بعد ازان ۱۲۔ دسمبر ۱۹۷۹ء کو مدعا علیہ نے ایک درخواست
 بحضور جوڈیشل کشنر اس استدعا سے گزرائی کہ مسل مقدمہ مذکور کی
 طلب کیجائے۔ اور نسبت مقدمہ کے اپنے اختیارات حسب
 دفعہ ۶۲۲۔ اکت ۱۹۷۹ء مروجہ حسب دفعہ ۹۲۔ اکت
 ۱۹۷۹ء کے عمل میں لائین بر طبق اسکے جوڈیشل کشنر نے
 مسل مقدمہ طلب کی۔ اور بعد سماعت بحث و تفتیش (بذریعہ
 اس تجویز کے جواب زیر اپیل ہے) فیصلہ عدالت تحت مشغوری
 مالش کو منسوخ کیا۔ بر طبق اپیل ہذا۔ سٹریج گروپم کوٹینس کو
 مسٹریجی بی وڈراف منجانب اپیلانٹ حاضر ہوئے۔ رسپانڈنٹ
 حاضر نہیں ہوا۔ منجانب اپیلانٹ دفعہ ۲۱۔ اکت ۱۹۷۹ء
 اکت عدالت کے دیوانی ملک اودہ صدرہ ۱۹۷۹ء کا حوالہ
 دیا گیا۔ جس کے روتے۔ اسوج سے کہ قیہ ام صاحب حج
 ضلع سے حکم اسٹراسٹنٹ کشنر کا ترہیم مانسوخ نہیں کیا گیا

وہ ختم ہو گیا۔ بجز اوتھ کر کے کہ وہ بالکل حکام مجموعہ ضابطہ دیوانی - دفعہ ۶۱۲ - کے تحت - اور یہ فرض کیا گیا - کہ الفاظ دفعہ ۶۱۲ جو ابتداء تھے اور نیز مرمرہ حسب دفعہ ۹۲ - اکٹ ۱۹۳۷ء کے روسے جو ڈیشیل کمشنر کو یہ اختیار نہیں ہے - کہ ایسے مقدمہ میں جیسا یہ مقدمہ ہے دست اندازی کرے -

ان الفاظ میں کہ خلاف قانون یا واقعی بیضابطگی کے ساتھ عمل کرے وہ مقدمات داخل نہیں ہیں کہ جن میں فیصلہ غلط ہوا ہو نسبت اختیارات نگرانی نامی کورٹ حسب دفعہ ۱۵ - سٹیٹسٹ ۱۹۲۴ء و ۱۹۲۵ء جلیوں و کٹوریہ باب ۱۴۰ کے عدالت مذکور کو یہ اختیار نہیں ہے کہ کسی اپنی تخت عدالت حکم میں رہنا غلطی قانونی یا واقعات کے دست اندازی کرے بجز اسکے کہ اپیل یا ضابطہ کیا جائے - (مقدمہ تجرام - بنام - ہر سکھ - انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد اول صفحہ ۱۰۱) کے ایک نوٹ میں اسناد نسبت دست اندازی نامی کورٹ حسب دفعہ ۱۵ کے جمع کیے گئے ہیں و (مقدمہ من بھنی داسی - بنام - کھتر گوپال دی - انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد اول صفحہ ۱۲۷)

کا بھی حوالہ دیا گیا۔

تجویز حکام عالی مقام سسرلی سپیک صاحب نے صادر فرمائی
بحث اس مقدمہ کی اوس تعبیر مناسب پر مبنی ہے۔ بموجب ایکٹ

۱۷۷۷ء دفعہ ۶۲۲ واکٹ ۱۲۷۷ء دفعہ ۹۲۔ جسکی رو سے

دفعہ اول الذکر ترمیم کی گئی تھی کرنی چاہیے بموجب ایکٹ

۱۳۷۷ء دفعہ ۲۷۷۔ اس مقدمہ کا اپیل بنا رضی دگری

عدالت ماتحت اپیل کے بحضور جوڈیشل کمشنر نہیں ہو سکتا تھا۔

لیکن دفعہ ۶۲۲۔ ایکٹ ۱۷۷۷ء میں یہ حکم ہے کہ ہائی کورٹ

اور اس معاملہ میں جوڈیشل کمشنر ہی اختیارات عمل میں لاتا ہے

کہ جو ہائی کورٹ عمل میں لاتی ہے۔

مجاز ہے کہ مسل کسی مقدمہ کی جس کا اپیل ہائی کورٹ میں نہیں ہوتا ہے

اپنے پاس طلب کرے۔ بشرطیکہ اوس عدالت نے جو بخور مقدمہ

تھی ظاہر اوہ اختیار نافذ کیا ہو جو اوسکو قانوناً حاصل تھا۔ یا جو

اوسکو اختیار تھا اوسے عمل میں نہ لائی ہو۔ اور عدالت ہائی کورٹ

مجاز ہے کہ اوس مقدمہ میں جو حکم مناسب سمجھے صادر کرے۔

از روی دفعہ ۹۳۔ اکت ۱۸۷۱ء دفعہ مذکورین بذریعہ دخل
کرے اس عبارت کے بعد لفظ نہ لائی ہو کے اپنے اختیارات کی تعمیل
میں خلاف قانون عمل کیا یا کوئی بیضابطگی عظیم کی ہو۔ ترمیم
کی گئی ہے۔ پس بحث یہ ہے کہ آیا احکام عدالت یا محبت
نے اس مقدمہ میں اپنے اختیارات کی تعمیل میں خلاف قانون
عمل کیا۔ یا کوئی بیضابطگی عظیم کی۔ یا نہیں واضح ہوتا ہے
کہ اوکو اختیار کامل واسطے فیصلہ اس امر کے جو اون کے روبرو
پیش تھا۔ حاصل تھا۔ اور اونہوں نے اوکا فیصلہ کیا
عام اس سے کہ عدالت اسے موصوف نے اوکا فیصلہ صحیح
کیا یا غلط اور اختیار فیصلہ مقدمہ مذکور کا حاصل تھا۔ اور
اگر اونہوں نے اوکا فیصلہ غلط ہی کیا تو اونہوں نے اپنے
اختیارات کی تعمیل خلاف قانون کے نہیں کی۔ اور نہ کوئی
بیضابطگی عظیم کی۔ لہذا احکام عالی مقام کے نزدیک
حسب دفعہ ۶۵۔ اکت ۱۸۷۱ء مرحومہ حسب دفعہ ۹۲
اکت ۱۸۷۱ء کے جوڈیشل کمشنر کو اختیار عمت مقدمہ کا

حاصل نہیں تھا اندر اس صورت حکام عالی مقام حضور ملکہ منظمہ
وام اقبالہا کو موڈ بانہ یہ شہرہ دینگے کہ یہ پیل شتور کیا جائے
اور تجویز جوڈیشل کمشنر کی منسوخ کی جائے اور سپانڈنٹ کو یہ
حکم ہو کہ جو خرچہ روپر جوڈیشل کمشنر کے ہوا ہے ادا کرے۔
اوسکو لارم ہے کہ خرچہ اس اپیل کا بھی ادا کرے۔

(مقدمہ امیر حسن خان بنام شیو بخش سنگھ انڈین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد
۱۱- صفحہ ۶- انگریزی) (نوٹ) اس مقدمہ محولہ بالا کی تقلید
دیگر فیصلہ جات مابعد میں کی گئی چنانچہ ایک مقدمہ مفصلہ
عدالت صاحب جوڈیشل کمشنر اووہ ڈیل میں تحریر کیا جاتا ہے
— روپر وڈ بلوڈیوٹھایت صاحب بہادر — ڈی سی ایل
جوڈیشل کمشنر بہادر ملک اووہ —

جواہر لال مدعی اپیلانٹ بنام ناظر علی مدعا علیہ سپانڈنٹ
مقدمہ دائر کردہ سایل جواہر لال باتفاق آراء عدالت
ہای ماتحت ڈسمس ہو چکا ہے۔ ان وجوہ پر کہ دستاویز
سورخہ ۸- اگست ۱۹۷۶ء عیسوی مدعی مہینی تھا۔ مدعی

(یعنی سیال) کو میرے روبرو کوئی بنائے نالش پیدا نہیں ہے
 مجھے ہستعمال غیر معمولی اختیارات عدالت ہذا کے بنا بریں
 وگرنہ عدالت اپیل ماتحت کے وینز قرار دینے اس امر کے کہ سیال
 کو بنائے نالش اور پرتاویز مورخہ ۸۔ اگست ۱۸۸۷ء کے پیدا
 ہستی۔ مین بموجب شراط فیصلہ حکام عالی مقام پر یوی لنسل
 بمقدمہ (امیر سخان۔ بنام۔ شیونخش سنگہ مندرجہ اندین
 لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۱۱ صفحہ ۶) کے اس درخواست کی
 پذیرای سے باز رکھا گیا ہوں یہ اعتراض کہ آیا مدعی کو بنائے
 نالش پیدا ہوتی یا نہیں۔ بخلاف اون اعتراضات کے ہے جو اس
 مقدمہ میں بھی کیے گئے جس پر حکام عالی مقام نے یہ فیصلہ فرمایا۔
 کہ عدالتوں نے اون واقعات کو جو اس مقدمہ میں بھی ہیں پورا
 اختیار فیصلہ امر بابہ التزاع کا حاصل تھا۔ جو ان کے روبرو پیش
 تھا۔ اور انہوں نے اس کو فیصلہ کیا۔ عام اس سے کہ
 صریح فیصلہ کیا یا غلط فیصلہ کیا۔ مگر ان کو مقدمہ کے فیصلہ کا
 اختیار کامل حاصل تھا۔ اور بالفرض اگر غلط بھی فیصلہ کیا تاہم

اور انہوں نے اپنے استعمال اختیار میں خلافت قانون یا عظیم صیقل
 نہیں کی لہذا درخواست معذرت و سمس ہو۔ (اور جو دیشل کیس
 غیر رپورٹ شدہ مورخہ یکم اپریل ۱۹۱۵ء عہد الا پرشاد اور ہدو لیکٹس صفحہ ۲۰۰)

مد ۱۰۵ داخل نہ کرنے کا بنیاد پر ایل

شفیع نے ایک ڈگری اس شرط پر حاصل کی۔ کہ اندر ایک میعاد
 مقررہ کے زرخش مجبوء عدالت کو داخل کرے شفیع مذکور نے
 بنا راضی حکم عدالت ابتدائی نسبت تعدا مجبوزہ زرخش کے اپیل کیا
 اور زرخش اندر میعاد مقررہ عدالت ابتدائی کے داخل نہ کیا۔ اور
 دوران مقدمہ اپیل میں وہ زمانہ جو واسطے ادا کرنے زرخش کے
 مقرر تھا گزر گیا۔ اور عدالت اپیل نے دوسرا وقت واسطے ادا
 کرنے زرخش کے مقرر کر دیے انکار کیا۔

تجویز یہ ہوا۔ کہ مدعی شفیع کو بحالت اپیل کرنے بنا راضی
 ڈگری ابتدائی کے لازم تھا۔ کہ وہ اس ذمہ داری سے جو
 عدالت ابتدائی نے واسطے ادا کرنے زرخش کے اندر میعاد مقرر
 کے اسی کے ذمہ داری تھی گریز نہ کرتا۔ اور عدالت اپیل کی تحت قانوناً

پابند اسکی نہ تھی کہ وہ ایک وقت خاص واسطے ادا کرنے زرشن کے
اپنی ڈگری میں مندرج کرتی تا وقتیکہ ضرورت خاص مقتضی اسکی نہ ہوتی
اگرچہ وہ ایسا کرتی مجاز تھی۔ (مقدمہ شیو پر شاد لال بنام ٹھاکر راسے

اگرہ جلد ۳ صفحہ ۲۵۴ و ۵۸۵ و اگرہ نقل پنج طبع ۱۸۷۷ء صفحہ ۳۵۳)

شفیع فی ڈگری حق شفع کی اس شرط سے حاصل کی کہ زرشن اندر
ایک عینہ کے داخل کرے۔ شفیع نے روپیہ اندر سیوا و عینہ کے داخل
کیا لیکن درخواست میں یہ بتا دیا کہ جب تک داخلہ خارج اوسکے نام نہ ہو
روپیہ بطور امانت کے جمع رہے۔

تجویز ہوا۔ کہ اگرچہ اوس عرضی میں جسکے ذریعے سے روپیہ پیش
کیا گیا یہ تحریر تھا کہ روپیہ دیون کو اوس وقت تک نہ دیا جائے جب تک
کہ داخل خارج نہو جائے تاہم اس سے یہ مفہوم پیدا نہیں ہوتا کہ پیش
کرنے زرشن کا خلاف شرط مندرجہ ڈگری ہی بلکہ سمجھنا چاہیے جو
شرط ڈگری کے ایفا عمل میں آیا (۷۶.۷۷.۷۸) ایک مقدمہ میں
صاحب جوڈیشل کسٹمر بہادر اودہ نے یہ تجویز فرمایا۔ کہ ہر قدر
قول وکیل شفیع کا صحیح ہے کہ شفیع کو اختیار ہے کہ وہ جس سے

چاہے قرض لیکر زرخش یا واکری لیکن اس واقعہ کو روکنا مقدمہ سے
 کوئی تعلق نہیں ہے۔ کیونکہ یہ امر ظاہر ہے کہ اپیلانٹ یا رخ معینہ
 عدالت اپیل کو زرخش کے داخل کر نہیں قاصر رہا۔ لہذا بموجب دفعہ
 ۱۵۔ ایکٹ نمبر ۱۱۷۷ء (نافذہ ملک اودہ) اس سے اپنے
 حق شفعہ کو کہو دیا۔ کسی سید نوشتہ اصل خریدار کا بصورت معاملت
 بخود ہا کے۔ داخل کرنا کافی نہیں ہے بلکہ وہ فحشی و سازشی مانگی گئی
 اور یقیناً ایسے فعل سے تعمیل شرائط مندرجہ دفعہ مذکور کی نہیں
 ہوئی (مقدمہ غیر رپورٹ شدہ۔ روپرو بے ریٹ صاحب جوڈیشل کمنٹر۔
 کنیش پوری۔ بنام۔ گوکل تیواری منصفہ ۱۲ جولائی ۱۹۷۷ء جو لا پشاد
 اودہ روٹنگس صفحہ ۲۱)

مد ۱۰۶۔ کمی پیشی زرخش کی اپیل میں

ایک ڈگری عدالت مرافعہ اولے میں جو مالش تقاضا حق شفعہ
 صادر ہوئی یہ ہدایت تھی۔ کہ جو روپیہ عدالت نے بطور زرخش
 کے متعلق کیا تھا یا رخ ڈگری سے ایک مہینہ کے اندر داخل کرنا
 چاہیے مدعی نے بدین عذر اپیل کی۔ زرخش کو زرخش نہیں ہے۔

بحالت دوران اپیل کے میعاد معینہ عدالت مراجعہ اولی بلا
ادخال روپیہ کے منقضی ہو گئی۔ عدالت اپیل کو دسمس کیا اور
ان خود اپنی ڈگری میں اسے ادخال ایک میعاد کے مقرر کی (تقلید تھاکہ
شیو پرشاد لال بنام ٹہاکر رائی)۔

عدالت اپیل مجاز ہے کہ میعاد ادخال زیر کی توسیع کرے۔ اور
عدالت موصوف کی کارروائی اور حکم خلاف احکام دفعہ ۲۴ ضابطہ
دیوانی کے نہیں ہے (پرشادی لال - بنام - رام دیال - انڈین لارپورٹ
الہ آباد جلد دوم صفحہ ۴۴)۔

ایک نالش شفیعین - ڈگری بشرط مدعی کے مبلغ الحاصلہ
ادا کرنے کے کہ یہی اتحاد عدالت کے زیرش کی قرار دی تھی صاوا
ہوئی۔ مدعی مذکور نے زیرشترمان کو ادا کیا۔ اور ادا کی تصدیق
دفعہ ۲۵۸ - مجموعہ ضابطہ دیوانی کے کی گئی۔ بعد ازاں ڈگری عدالت
سے ترمیم ہو کر زیرش بناید بقدر ایک ہزار نو سو پچانووی کے الحاصلہ
کے قرار پایا جسکے ادا کرنے کا حکم مدعی کو بطور شرط شفوعے دیا گیا تھا
مدعی نے اس قدر روپیہ ادانید کیا کہ بقدر معینہ اول سے زاید عدالت

اپیل نے بطور قیمت صحیح کے تجویز کیا تھا اسوجہ سے نالش ڈسمس سمجھی گئی۔ بعد اسکے اوسنے اپنی حق مشتری سے واپس پانے اطلاق کو کر دیا۔ نالش نے نام منتقل کیا۔ جس نے بعد اسکے کہ اوسکی درخواست جو عدالت مرافعہ اول میں حسب دفعہ ۴۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے بغیر دہلی نرند کور کے پیش کی تھی نامنطور ہوئی۔

یہ نالش ایر کی۔ تجویز ہوئی۔ کہ منتقل الیہ قائم مقام مدعی نالش شفعہ کا حسب دفعہ ۲۴۴۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے تھا اور اسوجہ سے نالش حسب حکام دفعہ مذکور کے ممنوع الساعت (مقدمہ البیری واس۔ بنام۔ کوجی رام انڈین لارپورٹ الہ آباد ص ۱۰ صفحہ ۲۵۷)

ایک عدالت مرافعہ اولی نے دعوی شفعہ کا اس شرط پر ڈگری کیا کہ شفعہ اندر ایک میعاد میں کے مبلغ ایک سو پچیس عدالت میں جمع کرے شفعہ کو مبلغ انتالیس روپیہ نو آنہ بطور اوسکے خرچہ نالش کے بھی دلا نامیعا دھینہ کا اندر شفعہ نے مبلغ ایک سو پچیس روپیہ عدالت میں جمع کیا اور بعد ازاں اوسنے اپنے ڈگری خرچہ کی جاری کر کے درمجموع میں ہی مبلغ نو سو انتالیس روپیہ نو آنہ وصول کر لیا بعد ازاں

برطبق اپیل کے عدالت اپیل سے ڈگری مذکور اسطور پر ترمیم ہوئی کہ تعدد ایکسٹنچنیں جو بطور شفیع کے واجب الادا ہے بڑا کر دو سو روپیہ کر دیے اور حکم عدالت مرقعہ اولیٰ کا نسبت خرچہ کے منسوخ کیا گیا اندر سیعاد مندرجہ ڈگری عدالت اپیل کے شفیع فی مبلغ ^{صفحہ} اور عدالتین جمع کر دیا جائے مدعا علیہ بیعتی شرمی نے حسب دفعہ ۵۸۳ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے عدالت سے یہ درخواست کی کہ جائداد متدعو یہ اوسکو واپس کر دیا جائے اور یہ حجت کی کہ شفیع نے پورا دو سو روپیہ اندر سیعاد معینہ کے جمع نہیں کیا۔

اسٹریٹ صاحب جسٹس کی بجائی فیصلہ محمود صاحب جسٹس کے تجویز کی کہ حجت ساقط ہونی چاہیے ولکیٹنچنیں جو بموجب ڈگری عدالت مرقعہ اولیٰ کے ادا ہوا ہے اوسکی نسبت یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اوسکین اسوجہ سے کمی ہوئی کہ شفیع نے بعدہ بمقابلہ زر مدخلہ مذکور کے ابرا کے حکم عدالت مذکور بحق اپنے نسبت خرچہ کر دیا لہذا ان اور اندر سیعاد معینہ عدالت اپیل کے پچھٹے روپیہ ادا کر دینے سے تعجیل ڈگری عدالت موصوف کی ہوگی اور دیون ڈگری کو یہ حق باقی رہا

کہ اس خرچہ کو دلا پاوے جو عدالت پر افعہ اولیٰ کی ڈگری کے اجرائی
وصول ہو کر لیا گیا۔

ٹل صاحب جسٹس نے خلاف اسکے یہ تجویز کی اگر شفعہ کا ایک شہر
روپیہ ادا کر دیا تھا اور وہ چند روز تک بمنزلہ تعمیل ڈگری عدالت فرا
اولیٰ کے تھا تاہم تعمیل مذکور اس وقت ہی اثر ہوگی کہ جب ڈگری مذکور
بصیغہ اپیل تسلیم ہوئی اور چونکہ کسی وقت میں شفعہ کا مبلغ مار دو سو روپیہ
کسی عدالت میں حسب اقتضا سے ڈگری اپیل کے جمع نہیں تھا
اور محض وہی ڈگری مقدمہ میں تھی پس نامبروہ تعمیل شہر طرہ وری
شفعہ میں قاصر رہا اسلئے درجہ ہست مدعی علیہ منظر ہونی چاہیے
(مقدمہ بالکلند ڈگری نام سیم مدیون انڈین لارپورٹ ال آباد جلد ہم صفحہ ۱۰۷)

۱۰۷ فیصلہ ابتدائی کا بحال یا ترسیم شہر و کرنا

ڈگری عدالت ابتدائی مقدمہ نفاذ حق شفعہ مورخہ ۱۱-۱۲-۱۳
ستائیس عین یہ ہدایت ہوئی کہ در صورت ادا ہوتی زمین انڈیا کی زمین
تیسخ ناطق ہونی ڈگری سے ڈگری دار مدعی قبضہ جائداد متناہ
حاصل کریں اور اگر اس معاہدہ کے اندر روپیہ ادا نہ کر سکے تو ڈگری کا عدم

ہو جائیگی۔ مشتری مدعا علیہ نے اس ڈگری کے ناراضی سے اپیل کیا۔
 جسکو عدالت اپیل نے برطبق درخواست مشتری کے تیارخ ۱۸- ستمبر ۱۸۷۹ء
 خارج کیا۔ بخوبی ہوئی۔ کہ بغرض اس امر کے کہ حکم عدالت
 اپیل کی ناراضی سے اپیل دوم ہائی کورٹ میں اسوجہ سے ہو سکتا تھا
 کہ اس حکم میں ڈگریدار (ر سپانڈنٹ) کو خرچہ نہیں دلایا گیا تھا۔ لیکن
 چونکہ ڈگری ۱۸- فروری ۱۸۷۹ء پر کوئی اثر ایسی اپیل کے نتیجہ سے
 نہیں ہو سکتا تھا پس ڈگری مذکورہ ۱۸- ستمبر ۱۸۷۹ء کو جبکہ ڈگری
 مذکور کی ناراضی سے اپیل کیا گیا تھا دست بردار ہوئے اور وہ خارج
 کیا گیا ناطق ہو گئی۔

اور نہ بعد القضائی ایک ماہ توئی یوم کے تیارخ حکم عدالت اپیل ہوئے
 ۱۸- ستمبر ۱۸۷۹ء۔ (انڈین لارپورٹ آلاباد جلد سوم صفحہ ۱۳۵- انگریزی)
 مقدمہ تراٹن داس مدین ڈگری۔ بنام۔ لچمن سنگھ ڈگریدار)

زمانہ ادائی زرخشن مزید

۱۰۸

روپر و صاحب جوڈیشل کمشنر بہادر اودہ کے بذریعہ درخواست گزار
 کے بحبت پیش کی گئی جس میں یہ اقعات بیان ہوئے کہ عدالت

ماتحت نے مسئلہ اختیار حد سماعت کو غلط سمجھا۔ اس عدالت میں صرف
 یہ امر معروض بحث میں ہے۔ آیا مقدمہ شفعہ میں جب میں شفعہ نے
 ڈگری حاصل کی ہو اور سکونت سے واسطے دخل کرنے زرخش کے
 ایک ماہ مقررہ میں بقید تاریخ حکم ملا ہو اور اس مقدمہ کا اپیل بنا رضی حکم
 عدالت ابتدائی وایر ہوا ہو۔ اور قبل نقضی ہونے میں مقدمہ عدالت
 ابتدائی بنا اور ادائی زرخش کی شفعہ عدالت اپیل میں یہ درخواست کی ہو کہ
 مذکور ٹریڈ بجای۔ اور بموجب درخواست مذکور عدالت اپیل نے درخواست
 کو منظور کر کے میعاد کو ٹریڈ دیا ہو۔ اور شفعہ نے برطبق اس کی ادائی
 زرخش میں تجاوز زمانہ مقررہ ڈگری عدالت ابتدائی سے تاخیر کی ہو
 تو ایسا فروگزاشت شفعہ کو اس کی حق سے محروم کرتا ہے۔ اپیلٹ
 کی یہ بحث ہے کہ ایسے فروگزاشت سے اپیلانٹ محروم ہو گیا۔
 یہ مقدمہ مشکل مقدمہ پر شادی لال بنام رایدیل مندرجہ اندر
 لا رپورٹ الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۴۴ کے ہے روبرو صاحب جودیشل
 کمشنر بہادر کے یہ بحث پیش کی گئی کہ مقدمہ محمولہ بالا صرف بہ نسبت
 ایک پرانے فیصلہ ۱۸۶۷ء کے تھا۔ دفعہ ۱۴۔ ایکٹ ۱۸۵۷ء

اور دفعہ ۲۱۴ - ایکٹ نمبر ۱۴۸۸ء فقہ فیصلہ مذکور
 کی ہیں - صاحب جوڈیشل کشنر بہادر نے اس بحث کو ناجائز قرار دیا
 اور یہ تجویز فرمایا کہ فیصلہ ۱۸۸۸ء مقدمہ پر شادی لال بنام امیل
 بحوالہ دفعہ ۲۱۴ - ایکٹ ۱۸۸۸ء ہے اور وہ دفعہ ۲۱۴ مطابق
 دفعہ ۲۱۴ - ایکٹ ۱۸۸۸ء ہے - اور یہ بھی تجویز فرمایا کہ اختیار التوائے
 اجراء گری میں اختیار التوائے اجراء وڈگری بھی شامل ہے اور اس اختیار
 بحق ہر فریق کے استعمال کیا جاسکتا ہے جو ایسی التوائے کی خواہش
 کرے لہذا شرائط قانون واجب التعمیل ہیں - اور اسی بنیاد پر
 درخواست مع خرچہ نامنطور کی گئی - (مقدمہ درخواست علی ضاحان
 وسمہ اشفاق منفصلہ ۲۱ - راج ۱۸۸۸ء جوڈیشل کشنر سلکٹ کیس نمبر ۱۵۰)

تجویز ثانی

۱۰۹

موجب دفعہ ۲۱۴ - ضابطہ دیوانی کے جو شخص اپنے حق تلفی
 سمجھی وجوہ ذیل تجویز ثانی کر سکتا ہے -

(الف) کسی وڈگری یا حکم سے جسکا اپیل از روی مجموعہ ہذا جائز ہے
 مگر اسکا اپیل سنوز دائر نہ ہو - یا

(ب) یا کسی ڈگری یا حکم جس کا اپیل اس مجموعہ کے رٹوں جائز نہیں ہو۔ یا
 (ج) کسی فیصلہ سے جو عدالت مطالبہ خفیہ کے استصواب پر صادر
 ہوا ہو اور جو شخص بوجہ دریا ہونے کسی مر یا شہادت چرید اور اہم
 کے باوجود سعی قرار واقعی کے بوقت صادر ہونے اس ڈگری یا
 حکم کے اس کو معلوم نہ تھی۔ یا کہ وہ اس کو پیش کر سکتا تھا۔ بالوجہ ^{غلطی}
 یا سو کے جو بالبدایت شل سے ظاہر ہوتا ہو۔ یا کسی اور وجہ کافی تو
 بہ تجویز ثانی اس ڈگری یا حکم کی چاہتا ہو جو اس کی خلاف مراد
 صادر ہوا ہو تو اس کو اختیار ہے کہ اس عدالت میں جسے ڈگری
 یا حکم صادر کیا ہو یا اس عدالت میں اگر کوئی ہو جان کام عدالت
 اول لکڑ کا منتقل ہو گیا ہو تجویز ثانی کی درخواست کرے۔
 جو فریق کہ کسی ڈگری کی ناراضی سے اپیل کرے وہ باوجود دائرہ
 اپیل منجانب کسی و فریق کے تجویز ثانی کی درخواست کر سکتا ہے۔
 بجز اس صورت کی کہ عذر مندرجہ اپیل سائل اور اپیلانٹ دونوں سے
 یکساں متعلق ہو یا جبکہ وہ سپانڈنٹ ہو عدالت اپیل میں اس کو
 جزمین کہ درخواست تجویز ثانی کی کرنا ہی پیش کر سکتا ہے۔

مد ۱۱۰

مکرر تجویز ثانی

ایک مقدمہ میں روبرو عدالت ہائی کورٹ کلکتہ کے یہ بحث پیش کی گئی کہ مجموعہ ضابطہ دیوانی میں کوئی ایسی بات نہیں ہے جو مانع پیش کئے جانے درخواست دوم تجویز ثانی کی ہو۔ بعد اسکے کہ ایک درخواست ماسبق تجویز ثانی کی پیش ہو کر نامنظور ہو گئی ہو۔ پس درخواست مذکور کی سماعت ہو سکتی ہے۔ تجویز ہائی کورٹ (نارس صاحب جسٹس و گوس صاحب جسٹس) نارس صاحب جسٹس نے صادر فرمائی جنہوں نے بعد بیان کرنے واقعات کے حسب ذیل فرمایا نسبت حکم کے۔ ہمارے روبرو آج بحث کی گئی۔ ڈاکٹر اش بہاری گھوش نے وجہ خلاف حکم کے ظاہر کی اور یا بوا دماغی واسطے اسکے تائید کے حاضر ہوئی۔ بتائید حکم ہند لال داکٹر فیصلہ (اجلاس کامل مقدمہ نصیر الدین خان بنام اندر نرائن چوہدری بنگال لارپورٹ جلد مہتمم صفحہ ۳۶۷ کے کیا گیا ہے۔ وہ فیصلہ نسبت دفعہ ۳۷۸ مجموعہ ضابطہ دیوانی سابق کے تباہ مطابقت دفعہ ۴۲۹ مجموعہ حال ہے۔ اظہار وجہ میں ڈاکٹر نرائن گھوش

نے یہ دلیل کی ہے۔ کہ وہ وجوہ جسے اول حکام نے جو شرک
 کثرت رائے مقدمہ اجلاس کامل تھے وہ تعبیر لفظ "مختتم" کی
 کی جو اونہوں نے کی ہے اب اس لفظ سے اسی معنی کے متعلق
 کرنے کے لیے ناقد نہیں ہے۔ کیونکہ دفعہ ۶۲۹ مجموعہ حال
 بہ نسبت دفعہ ۸۷۸ مجموعہ سابق کے ایک کلیتہاً مختلف طرز
 پر مرتب کی گئی ہے۔ اور اس سے قانون میں تعمیر عظیم ہو گیا ہے
 ڈاکٹر اش بہاری گھوش نے یہ بھی دلیل کی ہے کہ فقرہ اخیر
 دفعہ ۶۲۹ کافی بحقیقت واسطے قرار دینے قاعدہ کے نسبت
 اس امر کے داخل کیا گیا ہے جواب پیدا ہوا ہے۔ وکیل موصوف نے
 یہ دلیل کی ہے۔ کہ یہ الفاظ "کوئی درخواست" واسطے تجویز
 ثانی ایسے حکم کے جو صیغہ تجویز ثانی میں یا تجویز ثانی کی کسی درخواست
 صادر کیا جائے منظور نہ ہوگی۔

بمنزلہ کہنے اس بات کے ہیں کہ کوئی درخواست دوم تجویز ثانی
 کی نہ کی جائیگی تیسری دلیل وکیل ذیلیم موصوف کی مبنی اوپر
 استعمال صرف اس کے قبل الفاظ "ریو یو آف جج منٹ"۔

موقوفہ دفعہ ۳۶۲ کے ہی جواول دفعہ مجموعہ حال کے متعلق تجویز ثانی کے ہے۔ ڈاکٹر راش بہاری گوشہ کہتے ہیں کہ "دراپن الیکیشن فار اے ریویو" کے معنی صرف ایک درخواست تجویز ثانی کے ہیں۔ نہ زیادہ کے۔ اور کیل موصوف مقدمہ وینکشمی بنام پاشوٹی۔ (رپورٹ ہائی کورٹ مدراس جلد ۵ صفحہ ۶۴۳) کا حوالہ دیتے ہیں یعنی ان دلائل اور مقدمہ مجوزہ پر غور کیا۔ اور ہماری یہ رائے ہے کہ لفظ مختتم موقوفہ دفعہ ۶۲۹ کے وہی معنی ہیں اور اسکی وہی تفسیر ہونی چاہیے کہ جیسی لفظ مختتم۔ موقوفہ دفعہ ۳۷۸۔ مجموعہ سابق کی ہماری یہی رائے ہے۔ کہ یہ کو منشاء واضعان قانون کا اول الفاظ سے مستنبط کرنا چاہیے۔ جو اونہوں نے استعمال کیے ہیں یہ کہنا ناممکن ہے کہ معزنی الیم کے ذہن میں کیا خیالات تھے۔ ہماری نسبت میں اگر وضاحت قانون کا یہ منشاء ہوتا کہ دوسری درخواست تجویز ثانی کی ممانعت کیجاوے۔ تو وہ بالفاظ صحیح ایسا کہتے اور کہہ سکتے تھے۔ وہ کہہ سکتے تھے کہ کسی دوسری درخواست تجویز ثانی کی سماعت نہ کیجاوے گی۔ ہماری یہ رائے نہیں ہے کہ الفاظ

کوئی درخواست واسطے تجویز ثانی ایسے حکم کے جو صیغہ تجویز ثانی میں
یا تجویز ثانی کی کسی درخواست پر صادر کیا جاوے۔ منظور ہوگی۔
ایسے وسیع ہیں کہ جیسے ایسا شخص جو مدعا علیہ حال کی حالت میں
ہو دوسری درخواست تجویز ثانی کی پیش کرنے سے مختم ہو۔
مزید بیان یہ امر قابل ملاحظہ ہے۔ کہ ایک مجموعہ ضابطہ کا ہے۔ اور جہاں
تک ممکن ہو وسیع ترین تعبیر نسبت مجموعات ضابطہ کے بخلاف
قانون صلی کے کی جانی چاہیے۔ یہ امر بھی قابل تحریر ہے کہ یہ درخواست
تجویز ثانی اس حکم کی نہیں ہے۔ جو بصیغہ تجویز ثانی صادر ہو یا
واسطے تجویز ثانی ایسے حکم کے جو بطریق درخواست ثانی صادر
ہو مدعا علیہ کا مقدمہ یہ ہے کہ پہلی درخواست تجویز ثانی کی مناسبت
طور پر منظور ہوئی وہ اس حکم کی تجویز ثانی کی استدعا نہیں کرتا۔
اوسکی طرف یہ استدعا ہے کہ ایک دوسری درخواست واسطے تجویز ثانی
فیصلہ کے بر بنیاد مواد جدید کے کرو۔ اندر این حالات ہماری یہ آ
ہو کہ درخواست ہذا ایک ایسی درخواست ہے کہ جسکی ساعت ہونی چاہیے
(گو بندرام منڈلی نام ہولانا تھ بیٹ انڈین لاپورٹ کلکیدہ جلد ۱ صفحہ ۱۴۸)

باب دوازدہم

واصلات

مد ۱۱۱

مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۲۴۴- زر واصلات۔

ڈگری بابت قبضہ جائیداد غیر منقولہ۔ منسوخ ڈگری برطبق اپیل۔ ڈگری
اپیل میں نسبت واصلات کے کچھ ذکر نہ تھا۔

ایک نالش واسطے دلاپانے زر واصلات کے مدعی نے ایک ہی نالش میں
جو بابتہ دخل جائیداد غیر منقولہ کے تھی۔ ڈگری بابتہ اسکی دخل کے حاصل کی
اور بذریعہ اجرا ڈگری دخل جائیداد کا حاصل کیا۔ بعد ازاں یہ ڈگری برطبق
اپیل منجانب مدعا علیہ کے منسوخ کی گئی۔ ڈگری عدالت اپیل میں نسبت
اوس زر واصلات کے کچھ ذکر نہ تھا۔ جو مدعی کے زمانہ دخل میں وصول ہوا تھا
مدعا علیہ نے نالش واسطے دلاپانے اوس واصلات کے دائر کی۔ پتہ صبا
چیف جسٹس اولڈ فیلڈ صاحب و برادر ہرسٹ صاحب و دیوٹھایٹ

صاحب جسٹس نے یہ تجویز صادر کی کہ نالش از روئے دفعہ ۲۴۴ ضابطہ

دیوانی کو ممنوع السماعت نہیں ہے۔ وہ بحث جو اوس نالش میں پیدا ہوئی ہے وہ ڈگری
عدالت اپیل میں اگرچہ پیدا ہوئی ہے جو نسبت۔ اجرا دایا الیفا ڈگری کی حسب دفعہ مذکور

کی نہ تھی۔ (کیونکہ اس وقت کوئی ایسی بحث پیدا نہیں ہوئی تھی) لہذا اس قسم کی نہیں ہے۔ جسکی مالش جداگانہ از روئی دفعہ مذکور منوع السماعت سے مقدمہ پرتاب سنگہ۔ بنام۔ بیٹی رام کا اولاد فیملہ صاحب جسٹس نے فرق ظاہر کیا۔
تجویز محمود صاحب جسٹس۔ مالش میں دفعہ ۲۴۴۔ عارض نہیں ہے۔ کیونکہ زرواصلات جسکے دلاپائے کی استدعا ہے اوس ڈگری کے اجر میں جو برطبق اپیل منسوخ کی گئی۔ وصول نہیں ہوا۔

ویوٹھایٹ صاحب جسٹس۔ فقرہ ج دفعہ ۲۴۴ میں

الفاظ مذکور کوئی اور امور نزاعی جو پیدا ہوئی ہوں، الخ کو سطر خیر پڑھنا چاہیے (کہ کوئی اور امور نزاعی جو فوراً پیدا ہو سکے ہوں) ورنہ حینہ اجرا تحقیقات نہایت کراہیدہ ہوگا۔ (الہ آباد جلد ہفتم صفحہ ۱۷۰)۔ مقدمہ ام غلام بنام دوارکا) سوو۔ ہر جہ۔ منافع۔ واصلات۔ قیاس۔ پارٹیوت۔ جو سوو سالانہ بقایا لگان پر لگایا گیا ہو وہ جب مدعی اپنے عرضی دعویٰ میں دعویٰ کرے۔ بطور اوس جزو ضروری ہر جہ کے دلائل جاسکتا ہے جسکو وہ شخص حصول کر سکتا ہے جو بطور بیجا جائیداد منقولہ سے بدلہ کیا گیا۔ پرتاب چند بروا بنام۔ رانی سرنامی (دیکھی رپورٹ جلد ۴ صفحہ ۱۷۰)

کی پابندی کی گئی۔ لفظ منافع میں۔ سو سالیانہ اور منافعہ کا شامل
 نہیں ہے۔ (ہر درگاچو دہرائی۔ بنام۔ صورت سندری دیہی ماقبل
 صفحہ ۳۳۲) کی پابندی کی گئی۔ (الاشات منافع میں جب مدعا علیہم
 جائداد پر بطور غاصب قابض ہوں۔ تو یہ ثابت کرنا ذمہ نامبر دکان ہے
 کہ سقندر روپیہ بطور لگان ایام و خیال کاری نامبر دکان میں وصول ہوا ہو
 وہ وصول بنیان کے گئے جنگی بنا پر واصلات کا شمار ہونا چاہیے۔ (ہر چند کمار
 رائے۔ بنام۔ مادھپ چند رگوس انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۳۴۳)

پریوی کونسل

مد ۱۱۲ ہر درگاچو دہرائی۔ (مدیون ڈگری) بنام۔ صورت سندری

دیہی دائن۔

اپیل زبائی کوٹ آف جوڈیچر فورٹ لہم واقع بنگال

اپیل سو دہاتہ واصلات۔ اجرائیڈگری۔ ضابطہ خرچہ وچوہ
 تعریف لفظ واصلات سے مراد وہ روپیہ جو بعد نہائی اخراجات
 تحصیل کے ارضی سے وصول ہو۔ اور اس روپیہ میں وہ ہر چھو واصلات

کے اس وقت نہ ادا ہونے سے پیدا ہو گیا وہ واجب الادا ہو یا نقصان
سود سال بسال شامل نہیں ہے۔ ایک ڈگری میں یہ لکھا تھا کہ واصلات
سود سن ابتدائی تاریخ دریافت واصلات دلانا چاہیے۔

تجویز ہوئی۔ کہ عدالت جاری کنندہ ڈگری مذکور کو سود سال
اوس تحصیل پر دلانے کا اختیار نہیں تھا۔ جو وصول ہونی چاہیے تھی
مگر جوہ اپیل جو بالکل قابل پذیرائی نہیں اور جوہ کے ساتھ جو قابل
پذیرائی ہیں اس غرض سے شامل کر دیے جائیں۔ کہ مقدمہ نسبت بہت
کے اس طور پر داخل قاعدہ ہو جائے۔ کہ اپیل نسبت استحقاق جائز قرار
پاوے۔ تو اس معاملہ کو متعلق امر خرچہ کے سمجھنا چاہیے۔

(مقدمہ ہر دور گاچہ دہرائی۔ بنام۔ صورت سندری سلسلہ نظام کلکتہ

جلد ہشتم صفحہ ۳۳۲)

ایک مقدمہ اپیل خاص میں صاب جوڈیشل کمشنر اور دھنے یہ وقعت
تحریر کیے ہیں کہ ایک مدعی نے قبضہ اپنے حصہ واقع ایک موضع کا حاصل کیا
جسکو وہ ایک مرتبہ مقدمہ شفعہ مار چکا تھا۔ بعد ازاں مالش وسطے
واصلات زمانہ بیدخلی کے دائر کی۔ عدالت ابتدائی نے یہ تجویز کی

کہ مقدمہ قابل سماعت تھا۔ اور بناً علیہ ڈگری صاوری کی۔ عدالت
اپیل ثالث نے اس فیصلہ کو اس تجویز سے منسوخ کیا۔ کہ نالش جہان
واسطے واصلات کے نہیں ہو سکتے۔ صاحب جوڈیشل کمنٹریہاؤرنے
یہ تجویز فرمایا کہ بحث واصلات کی متعلق یہ جرائڈ گری یا ایفاء ڈگری
قبضہ کے۔ کیونکہ اس وقت میں یہ بحث پیش نہیں کی گئی تھی۔ لہذا یہ
عدالت ابتدائی کا بجل کیا گیا۔ سلکٹ کیس نمبر ۱۷۷۷ء کا حوالہ
دیا گیا اور مقدمہ رام غلام۔ بنام۔ دوکار رام مندرجہ انڈین لارپورٹ
الہ آباد جلد ہفتم صفحہ ۱۷۰ کی تقلید کی گئی۔ جوڈیشل کمنٹریہاؤرنے
نمبر ۱۲۷۷ء مقدمہ یعنی پرشاو۔ بنام۔ رام کشن۔
دعوی واصلات اس زمانہ کا جو قبل پیدا ہونے سے شفعہ کے گزر
منجانب شفعہ کے نہیں ہو سکتا ہے۔ (مقدمہ امام الدین سوداگر بنام
عبد السبحان ویکلی رپورٹ جلد ۷ صفحہ ۱۱۷۔ ڈائجسٹ آف انڈین لا
جلد ۴ صفحہ ۴۵۳۵ باب شفعہ نمبر ۹۔

صاحب جوڈیشل کمنٹریہاؤرنے ایک مقدمہ واصلات میں حسین
میحا و سماعت کی تھی یہ تجویز فرمایا کہ دعوی واسطے حصہ منافع

کے ضرور ہے کہ اندر تین سال کے دائرہ کیا جائے اور شمار حد ساعت کا اس وقت سے ہوگا کہ جب منافع واجب الادا ہو یا سال فصلی کے اخیر چوبیس کی تعریف دفعہ ۲- اسٹیکٹ اعین کی گئی۔ مقدمہ سبکیں خان۔ بنام۔ کنیر مندرجہ اندین لارپورٹ ال آباد جلد اول صفحہ ۱۲ کی تقلید کی گئی اور نظیر کٹ لگان نمبر ۲ سورخہ ۲۳۔ جولائی ۱۹۱۷ء مقدمہ گنیشی بنا لہو سے اختلاف کیا گیا۔

ایک مقدمہ میں مدعی نے ڈگری قبضہ جائیداد وغیرہ منقولہ حال کی بصدقہ اجرا قبض کر ادیا گیا۔ وہ ڈگری بعدہ اپیل سے منسوخ اور اثر مدعی مع کل خرچہ کے ڈمس ہو گئی۔ باجراے ڈگری اپیل عدالت نے اوٹے نے۔ مدعا علیہم اپلاٹان کو پھر قبض اراضی کر ادیا مگر واپس لائے زر واصلات سے حسب دفعہ ۵۸۳۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی اس بنا پر کیا ہے کہ بابت اوسکے ناش علیحدہ رجوع ہونی چاہیے۔ حکم نصف ضلع کو اپیل میں صاحب جج ضلع نے بحال رکھا۔

تجویز (مصدرہ کالبر صاحب چیف جسٹس و دیگر صاحب جسٹس) ہماری یہ رائے ہے کہ الفاظ دفعہ ۵۸۳۔ ایسے کافی وسیع ہیں کہ اس

کنجائیش بصیغہ اجرائیگری دلائے اوس زر واصلات کے ہر حکم کے علیہ
 بطریق معاوضہ مستحق ہیں۔ عدالت ہند اسے یہ تجویز ہو چکا ہے کہ بموجب
 ۵۸۳ کے اوس ویسے چربکا بر طبق اپیل بطریق نامناسب وصول کیا جانا
 تجویز ہو سو دولا یا جاسکتا ہے۔ ا ما دیارم بنام شاسترم ایار۔
 (انڈین لارپورٹ سلسلہ مدراس جلد ۹ صفحہ ۵۰۶) اور یہ امر کہ زر
 واصلات بھی دولا یا جاسکتا ہے۔ مائی کورٹ کلکتہ سے بمقدور کنڈل
 پال چودھری۔ بنام۔ محمد سمیع میان۔ (انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۱۲
 صفحہ ۴۸۴) تجویز ہو چکا ہے اس امر سے کہ نالاش علیحدہ واسطے دلا پانے
 زر واصلات مذکور کے حسب فقہ ۲۴۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی ممنوع است
 نہوگی۔ وکیو مقدمہ ام غلام۔ بنام۔ دواکارائے (انڈین لارپورٹ
 الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۱۷۱) ہرگز یہ نتیجہ نہیں نکلتا۔ کہ مدعا علیہ اوس چارہ کار
 استدعا کرنے سے منقطع ہے جو بصیغہ اجرائیگری حسب فقہ ۵۸۳ دیا گیا
 احکام عدالتان تحت مدعہ خرچہ منسوخ کیے جاتے ہیں۔ اور نصف ضلع کو
 یہ ہدایت کی جاتی ہے کہ درخواست کی سماعت کرے (مقدمہ کلیمان
 سندرم وغیرہ۔ بنام۔ انگناد و سیور انڈین لارپورٹ مدراس جلد یازم)

مدرسہ ۱۱

جیکہ مدعی اپنے دعویٰ میں تبغیر الفاظ دگر ہی صحیح

دعویٰ و اصلات کا بعد تاریخ جو دعویٰ کرے تو اگر چہ دگر ہی

میں بے احتیاطی سے صرف یہ الفاظ لکے جائیں کہ دگر ہی مدعی

کی صادر ہو تاہم دگر ہی اصلات متعدد یہ جی ہوگی (W.N. ۳) جس کا

یہ الفاظ کسی دگر ہی کو جب دفعہ ۱۹۷ ضابطہ دیوانی (نمبر ۵۹۹) پورا وسیع طور سے

دگر ہی میں لکھو گئے ہوں جیسا کہ جب دفعہ ۱۹۷ کے تحت جاسکتے تھے اور بحوالہ دفعہ ۱۹۷ الفاظ

صریح کا لکنا دگر میں فروکش نہ ہوئے خود کی پابند کہ دگر ہی کو خیال کر کے کہ اصلات

کا دعویٰ بھی راجح تھا (نٹننگ نام پوکل رائننگ وکل پوکل صفحہ ۴۴) ایک دگر ہی مسلمان پر

دلایا گیا تھا یہ بحث تھی کہ آیا سود تاریخ دگر ہی سے شمار ہو گا یا اس

تاریخ سے کہ جس روز تعداد و اصلات کی منقطع ہوئی عداوتی کوٹ فی

تجزیہ کیا کہ دگر ہی کا مفہوم یہ قرار دیا جائیگا کہ سود اس تاریخ سے شمار ہو گا

جس تاریخ کو کہ عدالت نے تعداد و اصلات کی منقطع کی نہ کہ اس تاریخ جو جسٹس شکیلہ

ایچ بی پوٹ کی (مقدمہ گاندی بی بی نام میٹری بی بی گلی اپور جلد ۱ صفحہ ۳۹۱) ایک

مقدمہ میں دعو قبضہ نیز واصلات کا لکھا گیا دیوانی عادیہ جاب مقدمہ کا تھا

عمر کی دست اور سوین جیکہ مقدمہ قریب فیصلہ کے تھا اس کا نام سجانید کو دگر میں

دلج کیا گیا۔ تجویز ہو کہ الفاظ و گری کو مفہوم میں عمر اور سطح ذمہ دار واصلات
 اوس کے خرچہ کا ہر جیسا کہ زید (مقررہ سیکادان بنام چوہنجی پشاد پوسنگی رپورٹ جلد ۱۲ صفحہ ۱۸)
 دعویٰ زرو اصلاً بابتہ اوس مانہ کے جو تین سال قبل داخل ہو عرضی و محو کے
 قابل ہو از روایت ۱۸ شہادتہ اعظمیہ مد ۱۰۹ ممنوع ہو ایک ایک شکلی نے جس کا ایسے
 مہتمم حقیقت علیٰ فوج کث و ادوری تعلق الدن او وہ شہادتہ مقرر ہو تہا یہاں خلیا
 جو ایک دیگر کے قبضہ دوبارہ حاصل کیا اور بعد از ان الشانہ زرو اصلاً و دار کی
 تجویز ہوئی کہ اوس شخص پر جسے بعد اکر قطعہ اتھام کث سند رجہ صدر چوہا گیا۔
 پایا۔ اورین سو کو خود زرو اصلاً وصول نہیں اون کا سواخذہ نہیں ہو چوہا
 بطریق زرو اصلاً وصول ہوئی ہیں لیکن بواچہ کے کہ مہتمم ذرا دہ قصور کیا وصول نہیں
 (جیسا کہ بیان کیا گیا ہے) کیونکہ کوئی مرثیہ ثبوت نہیں ہے کہ تعلق دار مذکور پر سے ذرا
 سواخذہ ہو سکتا ہے کہ جو کوئی واقعہ وصول ہو کہ کیونکہ ایسا واقعہ نہیں ہے جس سے
 اس بات پر مجبور ہو کہ زرو اصلاً پر سود و لا لغزایہ ایک ایسا معاملہ جو عدالت اختیار نہیں کرے
 بعد غرض نسبت واقعات کے سود لای مانہ ولا (مقررہ شہادتہ بنام پشاد پوسنگی رپورٹ جلد ۱۲ صفحہ ۱۸)

لاپورٹ کلکتہ جلد ۱۲ صفحہ ۱۸

مستطاع بین ایک کتاب بنام مزد (قانون شمع) میرے ولی تم جناب
 مولوی سید حیدر محمد صاحب بہادر خدمت سے جمع و تالیف و تالیف
 کو بغرض طبع سپرد فرمائی۔ اور اس نیاز مند کو حق تالیف عطا فرما کر اس کے
 فروخت کرنے کی اجازت دی۔ اور میں نے اس کے اشتہارات شائع کیے۔
 مگر بوجہ میرے قصور امکان کے اس وقت تک پورا تکملہ اسکا نہوا تھا۔
 اب الحمد للہ وہ کتاب مکمل ہو کر چھپ گئی اور میرے پاس ذخیرہ اوکا
 جمع ہو گیا ہے۔ لہذا مکرر اشتہار دیا جاتا ہو کہ جن بزرگوں کو خریداری اسکی
 منظور ہو بذریعہ کارڈ نیاز مند کو مطلع فرمائیں۔ فوراً کتاب بذریعہ
 ویلوپی ایل پارسل روانہ کی جائیگی۔ یہ کتاب اصول شیعہ فریقین
 و قوانین و صد ہا نظائر کے حوالہ سے منتخب کر کے بڑی مشقت
 و فکر سے چھ سال میں جمع کی گئی ہے۔ اور بنظر فائدہ عام علاوہ
 محصول ڈاک کے صرف سے قیمت قرار دی گئی ہے۔ امید ہے کہ
 حضرات شائقین جلد طلب فرمائیں گے۔ اور واضح رہے کہ یہ کتاب
 ممالک مغربی و شمالی و او دھ و نیز ہر ملک میں بکرا آمد ہے
 ملک او دھ کے اصول مختص المقامی جدا ظاہر کیے گئے ہیں۔
 (حق تالیف اس کتاب کا محفوظ ہے)

مرزا محمد مدنی عفی عنہ از مقام سافرانہ ضلع سلطانپور او دھ